

Súd: Špecializovaný trestný súd  
Spisová značka: 3T/12/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9515100060  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Šutka  
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2016:9515100060.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Špecializovaný trestný súd, pracovisko Banská Bystrica v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Šutku a členov senátu JUDr. Jána Giertliho a JUDr. Jána Hrubalu v trestnej veci proti obžalovanému Mgr. F. B. a spol. pre zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.01.2016 v Banskej Bystrici takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný: Mgr. F. B., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom B., T. XX,

Obžalovaný: npor. D. A., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom B., X. XX,

sú vinní, že

dňa 24.05.2012 v presne neustálenom čase po 11.00 hod. na úseku diaľnice D1 v smere Senec - Bratislava pri odpočívadle Triblavina príslušník KDI KR PZ Bratislava npor. Mgr. F. B. počas výkonu služby, zastavil osobné motorové vozidlo zn. Opel Vectra, EČ: PZ-XXXBT, z dôvodu prekročenia najvyššej povolenej rýchlosti, ktoré v tom čase viedol J. I. a ako spolujazdkyňa sa v ňom nachádzala V. B., pričom vodič po zastavení uviedol Mgr. F. B., že má zadržaný vodičský preukaz; avšak npor. Mgr. F. B. napriek týmto skutočnostiam konanie J. I., spočívajúce v prekročení maximálnej dovolenej rýchlosti a v zistené podozrenia o spáchaní prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, na mieste nezdokumentoval a neoznámil zistené skutočnosti a nechal ho z miesta odísť, a za to žiadal od J. I. úplatok v sume 500,- €, ktorý mal menovaný priniesť najneskôr vo večerných hodinách na Diaľničné oddelenie Policajného zboru v Bratislave na Domkársku ulicu z dôvodu, že pri sebe požadovanú hotovosť nemal,

následne z dôvodu, že J. I. peniaze nepriniesol, sa s ním dňa 24.05.2012 po 19.43 hod telefonicky spojil príslušník KDI KR PZ Bratislava npor. D. A., ktorý bol na uvedený deň určený spolu s Mgr. B. do služby ako veliteľ hliadky, a v telefonáte sa ho spýtal, či na niečo nezabudol, a dožadoval sa stretnutia s ním, ktoré sa následne uskutočnilo na čerpacej stanici Agip nachádzajúcej sa na ceste od diaľnice D1 smerom na Senec na ulici Horný Dvor, kde npor. A. spolu s F. B. požadoval a urgoval od J. I. vyplatenie úplatku v sume 500,- €, ktorý následne z dôvodu, že stále nemal k dispozícii požadovanú hotovosť, sa telefonicky skontaktoval s F. X. a požiadal ho o zapožičanie hotovosti a jej odovzdanie príslušníkom PZ, s čím príslušníci PZ súhlasili, a z dôvodu, aby zistený dopravný priestupok nebol evidovaný na J. I. sa s ním dohodli, že spáchanie priestupku vykážu na jeho spolujazdkyňu, na základe čoho im J. I. poskytol osobné údaje V. B., ktoré si od nej telefonicky vyžiadal a následne obvinení spolu odišli za účelom stretnutia s F. X., s ktorým sa stretli najskôr v Bratislave na Prievozskej ulici v priestoroch autoservisu, v ktorom X. pracoval, kde im F. X. po telefonáte s J. I. sľúbil, že im požadovanú sumu prinesie, odkiaľ odišli na Domkársku ulicu v Bratislave, kde sediac v služobnom motorovom vozidle zn. Seat Leon, EČ: BL-XXXAB od F. X. v presne nezistených večerných hodinách dňa 24.05.2012 prevzali časť sľúbeného úplatku vo výške 300,- €, za čo npor. Mgr. F. B. dopravný delikt J. I. zaevidoval na V. B., čo poznačil

v jej evidenčnej karte vodiča a vystavil na jej meno blok na pokutu zaplatenú na mieste s evidenčným číslom A 538157,

čím obaja konali v rozpore s čl. 3 ods. 1, čl. 8, čl. 12 ods. 3 Nariadenia prezidenta Policajného zboru o objasňovaní priestupkov a prejednávaní priestupkov v Policajnom zbore č. 7/2002, § 2, § 58 a § 85 ods. 4 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a § 9 ods. 1 zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore.

teda

Obžalovaní Mgr. F. B. a npor. D. A. spoločným konaním dvoch osôb v súvislosti s obstarávaním vecí všeobecného záujmu cez sprostredkovateľa pre seba žiadali a prijali úplatok a tento čin spáchali ako verejní činitelia a zároveň ako verejní činitelia v úmysle zadovážiť sebe a inému neoprávnený prospech, vykonávali svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu,

čím spáchali

Obžalovaní Mgr. F. B. a npor. D. A. zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa odsudzujú:

Obžalovaný Mgr. F. B.

Podľa § 329 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j), l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona a § 39 ods. 2 písm. e) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň sa obžalovanému ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá skúšobná doba v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá povinnosť podrobiť sa v súčasnosti s probačným a mediačným úradníkom okresného súdu v mieste bydliska obžalovaného, alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 51 ods. 5 Trestného zákona je obžalovaný povinný strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom okresného súdu v mieste bydliska obžalovaného.

Podľa § 56 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá peňažný trest vo výške 1.000,- (jedentisíc) eur.

Podľa § 57 ods. 2 Trestného zákona zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona sa obžalovanému pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovuje náhradný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest zákazu služby v ozbrojených zboroch Slovenskej republiky a trest zákazu činnosti súvisiacej s výkonom funkcie verejného činiteľa na dobu 5 (päť) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V. zo dňa 06.05.2014 sp. zn. 5T 38/2014 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Obžalovaný npor. D. A.

Podľa § 329 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j), l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona a § 39 ods. 2 písm. e) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň sa obžalovanému ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá skúšobná doba v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom okresného súdu v mieste bydliska obžalovaného, alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 51 ods. 5 Trestného zákona je obžalovaný povinný strieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom okresného súdu v mieste bydliska obžalovaného.

Podľa § 56 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá peňažný trest vo výške 800,- (osemsto) Eur.

Podľa § 57 ods. 2 Trestného zákona zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona sa obžalovanému pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovuje náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest zákazu služby v ozbrojených zboroch Slovenskej republiky a trest zákazu činnosti súvisiacej s výkonom funkcie verejného činiteľa na dobu 5 (päť) rokov.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obžalovaní vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Prokurátor, obžalovaný Mgr. F. B. a obžalovaný npor. D. Krajčovič sa po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. januára 2016 vzdali odvolania, obžalovaní tak urobili aj za osoby oprávnené podať odvolanie v ich prospech. Preto tento rozsudok neobsahuje s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie odôvodnenie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 (pätnástich) dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.