

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 3C/3/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614214574
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6614214574.4

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Ladislavom Lóškom v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, 821 09 Bratislava zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava proti odporcovi V. U., T. XX.XX.XXXX, H. X. XXXX/X, XXX XX W., B. G., zastúpená opatrovníkom K. J., F. B. G. W. v konaní o zaplatenie 197,74 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 136,66 Eur s 8.50% s úrokom z omeškania vo výške z dlžnej sumy od 24.05.2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania v sume 16,50 Eur, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Žalobca sa v žalobnom návrhu domáhal voči žalovanej zaplatenia 318,86 Eur s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že žalobca uzavrel so žalovanou Zmluvu č. Z. Z. Z., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá umožňuje žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX.

V súlade so zákonom sa žalobca domáhal nároku z titulu zmluvnej pokuty voči žalovanej za škodu, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Huawei E173 USB mod. vo výške 61 Eur a Sony Ericson Zyló a to vo výške 126 Eur.

Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaná mu spôsobila tým, že získala telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalovaná si bola v zmysle Dodatku vedomá, že telekomunikačné zariadenie je jej predávané za cenu uvedenú v článku 1 bod 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda.

Okrem škody za telekomunikačné zariadenie žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladoch za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície na údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si žalobca neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania.

Akciová cena telekomunikačného zariadenia Huawei E173 USB mod. bola 19,- Eur, predajná cena 80,- Eur a teda uplatnená škoda je vo výške 61 Eur. Akciová cena telekomunikačného zariadenia Sony Ericson Zyló bola 9,- Eur, predajná cena 135,- Eur a teda uplatnená škoda je vo výške 126 Eur.

Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 131,86 Eur vyfakturovaných v období 01/2013 - 03/2013. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 09.05.2013 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za telekomunikačné zariadenie a vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so VP článok 11 bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 24.05.2013.

Žalobca žiada, aby mu súd priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 131,86 Eur aj nárok na zaplatenie sumy 187 Eur, ktorý si žalobca uplatňuje vo výške škody, ktorá mu podľa jeho názoru preukázateľne vznikla. V prípade, ak súd vzhľadom na individuálne okolnosti prípadu hodné osobitného zreteľa bude považovať uplatnenú škodu za neprimerane vysokú ponechal na voľnom rozhodnutí súdu výšku škody znížiť.

Dňa 23.03.2015 doručil žalobca súdu čiastočne späťvzatie návrhu, ktoré odôvodnil tým, že náhrada škody vo výške 126 Eur za mobilný telefón Sony Ericsson Zyló predstavuje sumu, ktorá by sa žalobcovi vrátila za poskytnuté telekomunikačné zariadenie, ak by žalovaná dodržala viazanosť 24 mesiacov. Keďže využívala a uhrádzala služby 16,20 Eur, návratnosť zo strany žalovanej za poskytnuté zariadenie predstavuje alikvotnú časť vo výške 85,05, Eur a neuhradená škoda za poskytnuté telekomunikačné zariadenie predstavuje sumu 40,95 Eur. Náhrada škody vo výške 61 Eur, ktorú si žalobca uplatňuje za mobilný telefón Huawei E173 USB mod. predstavuje sumu, ktorá by sa žalobcovi vrátila za poskytnuté telekomunikačné zariadenie, ak by žalovaná dodržala viazanosť 24 mesiacov. Keďže žalovaná využívala a uhrádzala služby 14,20 mesiacov, návratnosť zo strany žalovanej za poskytnuté zariadenie predstavuje alikvotnú časť vo výške 36,07 Eur a neuhradená škoda za poskytnuté telekomunikačné zariadenie predstavuje sumu 24,93 Eur.

Tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk, preto bol platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušený.

Žalobca sa nedostavil na pojednávanie, ospravedlnil svoju neúčast', trval na podanom žalobnom návrhu, preto súd pojednával v jeho neprítomnosti.

Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila, v mieste svojho trvalého bydliska sa nezdržiava, iná jej adresa nie je známa, preto jej súd ustanovil pre konanie opatrovníka. Ustanovený opatrovník žalovanej sa nedostavil na pojednávanie, preto súd pojednával v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu a prečítaním návrhu na začatie konania, zmluvy o pripojení, dodatku k zmluve o pripojení príloha č. 1 k dodatku č. 1 o pripojení, zmluvy o pripojení zo dňa XX.X.XXXX, dodatku k zmluve o pripojení, prílohy č. 1 k dodatku ku zmluve, pokusu o pokonávku zo dňa 9.5.2013, faktúry č. XXXXXXXXXXXX, faktúry č. XXXXXXXXXXXX, faktúry č. XXXXXXXXXXXX, faktúry č. XXXXXXXXXXXX, všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, čiastočného späťvzatím návrhu, platobného rozkazu vo veci, uznesenia o zrušení platobného rozkazu, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci konania uzatvorili dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o pripojení č. Z., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky a dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o pripojení č. Z., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá umožňuje žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX. V predmete Dodatku k Zmluve o pripojení bola aktivácia účastníckeho programu Volania všetkým 100+Vikend-Nonstop zdarma a predaj koncového telekomunikačného zariadenia Sony Ericson Zyló za kúpnu cenu 9 Eur s DPH, s dobou viazanosti 24 mesiacov odo dňa uzavretia Dodatku, t. j. do XX.XX.XXXX. V predmete Dodatku k Zmluve o pripojení bola aktivácia účastníckeho programu Mobilný Orange Internet Mini+ a predaj koncového

telekomunikačného zariadenia Huawei E173 USB mod. za kúpnu cenu 19 Eur s DPH, s dobou viazanosti 24 mesiacov odo dňa uzavretia Dodatku, t. j. do XX.XX.XXXX.

V súlade so zákonom sa žalobca domáhal nároku z titulu zmluvnej pokuty voči žalovanej za škodu, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Sony Ericsson Zyló vo výške 126 Eur a za Huawei E173 USB mod. vo výške 61 Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaná mu spôsobila tým, že získala telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalovaná si bola v zmysle Dodatku vedomá, že telekomunikačné zariadenie je jej predávané za cenu uvedenú v článku 1 bod 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda. Okrem škody za telekomunikačné zariadenie žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladoch za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície na údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si žalobca neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Akciová cena telekomunikačného zariadenia Huawei E173 USB mod. bola 19,- Eur, predajná cena 80,- Eur a teda uplatnená škoda je vo výške 61 Eur. Akciová cena telekomunikačného zariadenia Sony Ericsson Zyló bola 9,- Eur, predajná cena 135,- Eur a teda uplatnená škoda je vo výške 126 Eur. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 131,86 Eur vyfakturovaných v období 01/2013 - 03/2013. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 09.05.2013 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za telekomunikačné zariadenie a vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so VP článok 11 bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 24.05.2013. Žalobca žiada, aby mu súd priznal okrem sumy za neuhradené služby aj nárok na zaplatenie sumy 187 Eur, ktorý si žalobca uplatňuje vo výške škody, ktorá mu podľa jeho názoru preukázateľne vznikla a 72 ktorú následne znížil na sumu 65,88 Eur.

Podľa § 488 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len OZ), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o elektronických komunikáciách), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b/ zákon o elektronických komunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 443 OZ, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Podľa článku 2 bod 2.2 Všeobecných podmienok spoločnosti Orange Slovensko, a. s. (ďalej len Všeobecné podmienky) zmluva o pripojení je dvojstranný právny úkon medzi spoločnosťou Orange Slovensko a účastníkom, ktorým sa spoločnosť Orange Slovensko zaväzuje účastníkovi zriadiť prístup k jej VTS a sprístupniť účastníkom požadované služby a účastník sa zaväzuje platiť cenu za zriadenie prístupu a poskytovanie dohodnutých služieb.

Podľa článku 6 bod 6.2 písm. b/ Všeobecných podmienok účastník je povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa Zmluvy a podľa Cenníka, ako aj cenu za Iné Služby až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením článku 11 bod 11.8. týchto Všeobecných podmienok.

Podľa článku 11 bod 11.8 Všeobecných podmienok spoločnosť Orange Slovensko po skončení zúčtovacieho obdobia priradeného účastníkovi vyhotoví vyúčtovací doklad alebo faktúru, ak povinnosť vyhotoviť faktúru vyplýva z príslušných právnych predpisov, ktorou vyúčtuje ceny poskytnutých Služieb počas zúčtovacieho obdobia vrátane súm zaplatených účastníkom ako zábezpeka na cenu za poskytnuté služby. Cenu služby Roaming, ktorú z technických príčin nebolo možné vyúčtovať po skončení zúčtovacieho obdobia priradeného účastníkovi, vyúčtuje spoločnosť Orange Slovensko dodatočne, najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia priradeného účastníkovi, v ktorom služba Roaming bola poskytnutá. Lehota splatnosti faktúry, ktorá je daňovým dokladom, je 14 dní odo dňa jej vystavenia. Účastník a spoločnosť Orange Slovensko sa môžu dohodnúť na doručovaní elektronickej formy faktúry a elektronickej forme doručovania faktúry.

Podľa článku 11 bod 11.9 Všeobecných podmienok spoločnosť Orange Slovensko účastník zodpovedá za včasné uhradenie vyúčtovanej ceny poskytnutých alebo požadovaných služieb vo faktúre doručenej na poslednú známu adresu pre zasielanie faktúr a písomností oznámenú účastníkom spoločnosti Orange Slovensko. Za riadnu úhradu sa považuje úhrada obsahujúca správne uvedené všetky hlavné identifikačné znaky, ktoré sú uvedené na faktúre, najmä variabilný symbol, čiastku a číslo účtu. Bez uvedenia správneho variabilného symbolu nie je možné úhradu priradiť.

Podľa článku 11 bod 11.10 účastník uhradí cenu poskytnutých alebo požadovaných služieb na základe faktúry spoločnosti Orange Slovensko spôsobom určeným a umožneným spoločnosťou Orange Slovensko alebo spôsobom dohodnutým medzi spoločnosťou Orange Slovensko a účastníkom na základe osobitnej dohody.

Podľa článku 11 bod 11.12 záväzok účastníka uhradiť cenu poskytnutých alebo požadovaných služieb alebo zaplatiť zábezpeku na cenu poskytnutých služieb v zmysle týchto všeobecných podmienok je splnený pripísaním vyúčtovanej ceny alebo zábezpeky na cenu za poskytnuté služby na účet spoločnosti Orange Slovensko v deň, v ktorý je úhrada splatná. Záväzok účastníka uhradiť cenu poskytnutých alebo požadovaných služieb je účastník povinný splniť tak, aby v lehote splatnosti bola na účet spoločnosti Orange Slovensko pripísaná celá suma a za týmto účelom je povinný v prevodnom príkaze alebo v iných formách platby zohľadniť tiež výšku poplatkov bánk, pošty alebo iného subjektu, prostredníctvom ktorého platbu vykonáva (t.j. je povinný navýšiť prevádzanú sumu o výšku príslušných poplatkov tak, aby na účet spoločnosti Orange Slovensko prišla celá suma ceny).

Súd mal v konaní preukázané, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vrátane poplatkov za oneskorené platby žalobcovi, ktoré jej vyúčtoval jednotlivými faktúrami. Vychádzajúc z citovaných ustanovení zmluvy o pripojení, Všeobecných podmienok a vzhľadom na zistený skutkový stav veci súd návrhu žalobcu čiastočne vyhovel a zaviazal žalovanú na zaplatenie neuhradenej ceny za telekomunikačné služby poskytnuté spoločnosťou Orange Slovensko, a. s. žalobcovi vo výške 136,66 Eur vyúčtované faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, ktorou si žalobca uplatnil cenu poskytnutých služieb, čím sa dostala do omeškania so zaplatením ceny poskytnutých služieb, ktoré jej žalobca vyúčtoval, tieto nezaplatila doteraz, preto súd zaviazal žalovanú k zaplateniu dlhovanej čiastky z titulu vyúčtovanej ceny služieb.

Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb, ktoré jej žalobca vystavil, dostala sa žalovaná so zaplatením svojho dlhu do omeškania. Preto žalobcovi vzniklo právo aj na zaplatenie úrokov z omeškania v zmysle § 517 ods. 1, 2 OZ vo výške upravenej § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb.

Žalobca požadoval od žalovanej zaplatenie úroku z omeškania odo dňa uvedeného v pokuse o pokonávku, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, čo v danom prípade je počnúc od 24.05.2013.

Z dôvodu, že žalobca sa v konaní domáhal od žalovanej aj zaplatenia sumy 65,88 Eur z titulu vzniknutej škody, súd skúmal, či v danom konaní žalobcovi vznikla škoda a v akej výške.

Je nepochybné, čo žalobca v konaní aj preukázal, že žalovanej v zmysle Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. Z. a jej Dodatku zo dňa XX.XX.XXXX poskytol telekomunikačné zariadenie Huawei E173 USB

mod. za kúpnu cenu 19,- Eur, pričom predajná cena tohto zariadenia bola v čase uzavretia Zmluvy vo výške 80,- Eur. Na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. Z. a jej Dodatku zo S. XX.XX.XXXX poskytol telekomunikačné zariadenie Sony Ericsson Zyló za kúpnu cenu 9,- Eur, pričom predajná cena tohto zariadenia bola v čase uzavretia Zmluvy vo výške 135,- Eur. Svojim podpisom žalovaná potvrdila prevzatie telekomunikačných zariadení.

Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu v zmysle § 420 O.Z. sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie.

Pri posúdení nároku žalobcu na zaplatenie náhrady škody súd vychádzal z dodatkov k zmluve o pripojení, kde v čl. I. 1.2 je uvedené, že účastník si je vedomý, že telekomunikačné zariadenie sa mu poskytuje so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny. Ďalej podľa čl. II.2.3. žalovaná sa zaviazala, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku, nedopustí sa takého konania, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy. Žalovaná sa teda zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom 24 mesiacov a riadne platiť poplatky za služby. Ďalej v čl. II.2.5 dodatku k zmluve o pripojení bolo dohodnuté, že v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku, kam patrilo aj nezaplatenie splatnej ceny za služby a nedodržanie doby viazanosti 24 mesiacov je žalovaná povinná uhradiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 126 Eur (dodatok k zmluve č.Z.) a zmluvnú pokutu v sume 61 Eur (dodatok k zmluve č.Z.). Súd bol toho názoru, že v tomto prípade bola jednoznačne dohodnutá zmluvná pokuta, ktorú nie je možné zamieňať s náhradou škody, pričom súd podotýka, že rozdiel medzi maloobchodnou cenou a spotrebiteľskou cenou bol 61 Eur u MT Huawei E173 USB mod. a 126 Eur u MT Sony Ericsson Zyló, ako to vyplýva z vyššie citovaného čl. 1.2 dodatku k zmluve. Súd preto túto vec neposudzoval ako náhradu škody, ale posudzoval tento nárok ako nárok uplatnený z titulu zmluvnej pokuty.

Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Čo sa týka posúdenia nároku z titulu zmluvnej pokuty súd bol toho názoru, že táto zmluvná pokuta bola označená ako neprijateľná zmluvná podmienka Rozsudkom KS Prešov 6Co/91/2011, preto súd je toho názoru, že žalobca je povinný zdržať sa používania takejto podmienky a uplatňovanie si zmluvnej pokuty je v rozpore s § 3 ods. 1 OZ, je v rozpore s dobrými mravmi, a preto nárok žalobcu v tejto časti zamietol. Podľa názoru súdu nebolo v konaní preukázané, že žalobcovi vznikla škoda, nakoľko žalobca predal telekomunikačné zariadenie zn. Huawei E173 USB mod. žalovanej za kúpnu cenu 19 Eur a telekomunikačné zariadenie zn. Sony Ericsson Zyló za kúpnu cenu 9 Eur. Porušenie zmluvných povinností bolo zabezpečené dohodnutou zmluvou pokutou, ktorú z vyššie uvedených dôvodov súd nemohol priznať, a preto nároku žalobcu nebolo možné vyhovieť ani z titulu náhrady škody v zmysle § 420 a nasl. OZ. Z tých dôvodov súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Taktiež ju zamietol s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 1 O.Z. a § 53 ods. 4 písm. k/ OZ.

Podľa § 53 ods. 1 OZ., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ OZ., Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku.

Ustanovenia o zmluvnej pokute boli označené ako neprijateľná zmluvná podmienka v zmysle vyššie citovaného rozsudku, preto súd žalobu v tejto časti čo do zaplataenia náhrady škody zamietol.

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p., aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 3 O.s.p.. Žalobca mal vo veci úspech len čiastočný, avšak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania, ktoré mu vznikli. Žalobcovi vznikli trovy konania v sume 16,50 Eur v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku z návrhu na náhradu ktorých trov súd zaviazal žalovanú, ktorá vo veci úspech nemala.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak nebude povinnosť týmto rozhodnutím stanovená splnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia.