

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7C/265/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715207718
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3715207718.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Róbert Jankovský, v právnej veci navrhovateľa: Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469, právne zastúpeného JUDr. Oliverom Balážom, advokátom, Zámocká 10, Bratislava, proti odporcovi: P. U., O.. XX.XX.XXXX, V. Š. XXX/X, P. V., t.č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníčkou Y. G., tajomníčkou Okresného súdu Považská Bystrica, o zaplatenie 467,48 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 243,90 eur, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 243,90 eur od 10.04.2015 do zaplatenia všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd návrh v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 223,58 eur z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á na náhradu trov konania právo.

odôvodnenie:

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 467,48 eur s príslušenstvom. Uviedol, že dňa 06.08.2014 uzavrel s odporcom zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXX, na základe ktorej bola odporcovi poskytnutá aktivovaná užívateľská SIM karta s prideleným telefónnym číslom XXXX XXX XXX. K tejto zmluve bol odporcom dňa 06.08.2014 uzavretý dodatok, v ktorom si odporca dohodol balík služieb „Happy M NAJ“ s cenou služieb 19,9917 eur bez DPH/mesiac na dobu 24 mesiacov (24 x 19,9917 = 479,80 eur). Navrhovateľ sa zaviazal poskytovať odporcovi dohodnuté služby s cenovým bonusom, predat' mobilný telefón značky HTC Desire 500 black za akciovú cenu 29,00 eur (maloobchodná cena mobilného telefónu bola 219 eur). Odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov a počas nej riadne a včas plniť zmluvné povinnosti. Podľa účtovných dokladov bolo zistené, že odporca faktúry neuhradil. Vzhľadom na to, že si odporca svoj zmluvný záväzok nesplnil, porušil zmluvnú povinnosť, z čoho mu následne vyplýva povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Zmluvná pokuta bola v zmysle dodatku vypočítaná regresívnym spôsobom so zohľadnením počtu dní, ktoré uplynuli z doby viazanosti (poskytovanie služieb bolo prerušené po 49 dňoch 24.09.2014) a navrhovateľ si uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 223,58 eur. Boli vystavené nasledovné faktúry č. XXXXXXXXXXXX na sumu 49,39 eur, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 150 eur, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 38,11 eur, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 6,40 eur, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 223,58 eur.

V horeuvedenej veci tunajší súd nevydal platobný rozkaz. Po vykonanom šetrení súd zistil, že pobyt odporcu je neznámy. Odporcovi bol uznesením č.k. 7C/365/2015-37 zo dňa 05.11.2015 ustanovený opatrovník v osobe Y. G., tajomníčky tunajšieho súdu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.11.2015.

Opatrovníčka odporcu sa k návrhu nevyjadrila.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a opatrovníčky odporcu, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané a svoju neúčasť na pojednávaní písomne neospravedlnila ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie.

Súd vykonal dokazovanie vyjadrením právneho zástupcu navrhovateľa, oboznámením zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 06.08.2014, dodatku k zmluve zo dňa 06.08.2014, cenníka pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s., faktúry č. XXXXXXXXXXXX na sumu 49,39 eur, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 150 eur, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 38,11 eur, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 6,40 eur, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 223,58 eur a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ uzavrel dňa 06.08.2014 s odporcom zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej sa zaviazal odporcovi poskytovať verejné komunikačné služby prostredníctvom verejnej mobilnej telefónnej siete. Na základe dodatku k zmluve zo dňa 06.08.2014 navrhovateľ aktivoval odporcovi účastnícky program Happy M NAJ. V dodatku bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 240 eur. Na základe používania SIM karty vyúčtoval právny predchodca navrhovateľa odporcovi poplatky za poskytnuté služby - mesačné poplatky, hlasové služby, nehlasové služby a iné poplatky a služby - faktúrami, ktoré odporca nezaplatil v lehote splatnosti. Z dôvodu porušenia povinností zo strany odporcu právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval faktúrou odporcovi zmluvnú pokutu vo výške 223,58 eur.

Z čl. 3 dodatku k zmluve vyplýva, že sa účastník zaviazal, že po dobu špecifikovanú v tabuľke č. 1 odo dňa uzavretia tohto dodatku zotrúva v zmluvnom vzťahu s podnikom a bude vo vzťahu k SIM karte využívať služby podniku podľa zmluvy v znení tohto dodatku, teda nevykoná žiadny úkon, ktorá by viedol k ukončeniu zmluvy a bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby. Porušením záväzku viazanosti preto je:

- a) výpoveď zmluvy účastníkom, ak výpovedná lehota alebo iná osobitne dohodnutá lehota uplynutie počas dojednanej doby viazanosti;
- b) žiadosť účastníka o prenesenie telefónneho čísla uvedeného v tomto dodatku k inému podniku poskytujúcemu služby elektronických komunikácií, ak v dôsledku tejto žiadosti dôjde k ukončeniu zmluvy počas dojednanej doby viazanosti;
- c) nezaplatenie ceny za poskytnuté služby účastníkom do 45 dní po splatnosti, na základe ktorého vznikne podniku právo na odstúpenie od zmluvy.

Z čl. 3 dodatku k zmluve vyplýva, že zmluvné strany sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne podniku voči účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré podnik poskytol účastníkovi na základe tohto dodatku. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za služby (vrátane doplnkových) podľa cenníka, ako aj zľava z ceny MT, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnou cenou, ak bol účastníkovi na základe tohto dodatku MT poskytnutý. Benefity poskytnuté účastníkovi na základe tohto dodatku sú uvedené v bode 1. tohto dodatku alebo v cenníku. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti je suma špecifikovaná v tabuľke č. 1, ktorá zohľadňuje benefity poskytnuté účastníkovi podľa tohto dodatku. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písmena a) alebo b) predchádzajúceho bodu tohto dodatku alebo do dňa prerušenia poskytovania služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písmena c)

predchádzajúceho bodu tohto dodatku: $\text{Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty} = \text{základ pre výpočet} - (\text{počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní doby viazanosti} * \text{základe pre výpočet})$.

Na pojednávaní dňa 12.01.2016 právne zástupca navrhovateľa uviedol, že odporca od začiatku zmluvného vzťahu využíval poskytované služby, avšak za tieto nezaplatil ani jeden cent. Preto keďže neuhradil ani čiastkovú faktúru, ktorá slúži ako indikátor, či zákazník pri prekračovaní dohodnutého limitu bude schopný platiť záväzky a keďže ani túto neuhradil, po uplynutí 45-dňovej lehoty nastal moment, kedy môže dodávateľ služby ukončiť poskytovanie služieb, do tejto doby je povinný poskytovať služby. Keďže neuhradil odporca ani túto čiastkovú faktúru ani následnú faktúru, po 49 dňoch bolo poskytovanie služieb prerušené. Ďalej uviedol, že v zmysle zaužívanej súdnej praxe pristúpil navrhovateľ k zmene uplatňovaných zábezpek formou zmluvnej pokuty podľa požiadaviek, ktoré vyslovili viaceré súdy v SR, aby bola zohľadnená dĺžka plnenia zo zmluvy. V tomto prípade to vyznieva paradoxne, pretože síce 49 dní poskytoval navrhovateľ služby a odporca neplnil ani jeden deň a nezaplatil nič, napriek tomu navrhovateľ za dobu, ktorú poskytoval služby, znížil zmluvnú pokutu. Zmluvná pokuta ako taká je legálnym nástrojom zabezpečenia pohľadávok z rôznych vzťahov a náš právny poriadok pre podobný druh ochrany poskytovateľa služieb nemá adekvátnu náhradu zabezpečenia a preto je zmluvná pokuta považovaná za legálny nástroj ochrany požiadaviek na plnenie zmluvných záväzkov druhej strany. V danom prípade spotrebiteľ síce spotreboval, ale neuhradil nič, čím zrejme od začiatku bol uzročený, že nechce plniť záväzky, do ktorých vstúpil dobrovoľne a ako je v návrhu uvedené, konal v rozpore s dobrými mravmi a ako takému mu neprislúcha právna ochrana, pretože to nie je spotrebiteľ v zmysle toho, že mu bolo upreté nejaké právo alebo bol na svojich právach ukrátený, ale naopak poškodzoval oprávnené záujmy dodávateľa. Napokon si nesplnil ani oznamovaciu povinnosť, keď zmenil adresu. Poskytovanie právnej ochrany teda takémuto právnenému vzťahu považuje za neadekvátne.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Obč. zák. za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Obč. zák. ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 544 ods. 1 Obč. zák. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Obč. zák. zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. v znení účinnom v čase omeškania ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase omeškania výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V predmetnej právnej veci mal súd vykonaným dokazovaním za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa § 43 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi služby a odporca sa zaviazal platiť za tieto služby ceny stanovené platným cenníkom po dobu viazanosti 24 mesiacov. Súd posúdil predmetnú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Obč. zák. ako spotrebiteľskú zmluvu uzavretú podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Súd vychádzal i z právneho názoru, vysloveného Najvyšším súdom SR v uznesení sp.zn. 5MCdo 20/2009 zo dňa 25.01.2011, publikovaného pod R 36/2013, že zmluva o pripojení je svojím charakterom občianskoprávnou zmluvou, i keď v Občianskom zákonníku nie je výslovne upravená ako spotrebiteľská zmluva. Zmluvu o pripojení, ktorou sa podnik zaviazal fyzickej osobe, ktorá nie je podnikateľom, poskytovať alebo sprístupniť službu, treba považovať za spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 až 54 Občianskeho zákonníka. Súd ďalej uvádza, že pojem spotrebiteľská zmluva do Občianskeho zákonníka zaviedla jeho novela zákonom č. 150/2004 Z.z., ktorú úpravu neskôr výrazne pozmenil zákon č. 568/2007 Z.z. (a neskôr i ďalšie čiastkové novelizácie). Spotrebiteľská zmluva pritom nie je samostatný typ zmluvy, ale ide o druh zmluvy, pre ktorú právne predpisy (nielen Občiansky zákonník) stanovujú osobitné podmienky a určujú jej náležitosti. Právna úprava spotrebiteľskej zmluvy tvorí právny základ ochrany spotrebiteľa v súkromnoprávných vzťahoch. Z materiálneho hľadiska sa pritom pozícia zmluvnej strany, uzatvárajúcej zmluvu pred účinnosťou novely Občianskeho zákonníka zákonom č. 568/2007 Z.z. nelíšila od pozície spotrebiteľa, uzavierajúceho zmluvu už v režime spotrebiteľských zmlúv podľa § 52 a nasl. Obč.zák. v znení účinnom od 01.01.2008. Na vec je preto potrebné aplikovať ust. § 52 a nasl. Obč.zák. vrátane ust. § 53 ods. 1 Obč.zák. podľa ktorého spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi cenu za poskytované služby za príslušné obdobia faktúrami č. XXXXXXXXXXXX na sumu 49,39 eur s dátumom splatnosti 09.09.2014, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 150 eur s dátumom splatnosti 19.09.2014, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 38,11 eur s dátumom splatnosti 09.10.2014, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 6,40 eur s dátumom splatnosti 10.11.2014. Odporca faktúry v lehote ich splatnosti v celom rozsahu nezaplatil. Vzhľadom na skutočnosť, že súd v konaní nezistil zánik dlhu odporcu splnením, na základe uvedených skutočností dospel k záveru, že uplatnená pohľadávka navrhovateľa vo výške 243,90 eur je čo do základu a výšky dôvodná a z uvedeného dôvodu návrhu navrhovateľa vyhovel.

Súd tiež rozhodol o navrhovateľom uplatnenom príslušenstve pohľadávky a uplatnený úrok z omeškania z priznanej sumy súd posúdil podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Rozhodným dňom pre určenie výšky úroku z omeškania je prvý deň omeškania, ktorým bol prvý deň, nasledujúci po márnom uplynutí lehoty splatnosti vystavených faktúr. Diskontná sadzba ECB bola v rozhodnej dobe určená pri omeškaní od 10.04.2015 vo výške 0,05 %, ktorá sa zvyšuje o 5 percentuálnych bodov. Navrhovateľovi tak prislúcha úrok z omeškania v uplatnenej výške 5,05 % ročne zo sumy 243,90 eur od 10.04.2015 do zaplatenia.

Navrhovateľ si predmetným návrhom uplatnil voči odporcovi aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 223,58 eur, ktorú vyúčtoval faktúrou č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 09.04.2015.

Je nepochybné, že v danom prípade má zmluva a dodatok k nej charakter spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že navrhovateľ ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných (typových), resp. formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané vo viacerých prípadoch, tieto má vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľia zmluvné podmienky nemôžu ovplyvniť. Navrhovateľ poskytol odporcovi služby v rámci jeho podnikateľskej činnosti a odporca pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenia /§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka/. Navrhovateľ ako dodávateľ zmluvnú pokutu s odporcom ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách, resp. dodatkoch, navrhovateľ menil len výšku zmluvnej pokuty. Východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne so zreteľom na možnosti stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet ku zmluvnému jednaniu prichádza spravidla od dodávateľa, pričom spotrebiteľ nie je na všetky zmluvné dojednania pripravený a skúsený. Spoločným znakom tejto úpravy je teda snaha cestou práva vyrovnať túto faktickú nerovnosť, a to formou aj prípadného obmedzenia autonómie vôle. K základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Súd pritom nespochybňuje možnosť aplikácie i význam zmluvnej pokuty v spotrebiteľských vzťahoch, musí však ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstoje v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok, s ohľadom na povahu, obsah a osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov a so zreteľom na sankcionovanie neplnenia si povinností na strane oboch účastníkov zmluvného vzťahu. Z uvedeného vyplýva, že dojednania o zmluvných pokutách nie je možné označiť za zmluvné podmienky individuálne dojednané s poukazom na § 53 ods. 2 Obč. zák. a tiež čl. 3 Smernice Rady 93/13/EHS.

Zmluvná pokuta je inštitútom, ktorý plní úlohu paušalizovanej náhrady škody. Jej výška nie zákonom limitovaná, nemôže však byť v rozpore so zásadou zakotvenou v § 3 Občianskeho zákonníka, a teda nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie

je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ). Plnenie z takejto podmienky navyše vždy zakladá bezdôvodné obohatenie (§ 451 ods. 1 OZ: „z neplatného právneho úkonu“). Navyše zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednaní nemožno moderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a OZ sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

Nárok na zmluvnú pokutu v prospech navrhovateľa je v predmetnej právnej veci viazaný na porušenie záväzku 24 mesačnej doby viazanosti tým, že odporca poruší povinnosť podľa čl. 3 písm. c) dodatku, t.j. nezaplatí cenu za poskytnuté služby do 45 dní po splatnosti. Uplatnená zmluvná pokuta vo výške 223,58 eur je síce vypočítaná so zohľadnením dĺžky trvania zmluvného vzťahu, avšak súd má za to, že takéto dojednanie o zmluvnej pokute nie je individuálne dojednané, nakoľko odporca ako spotrebiteľ nemohol ovplyvniť jeho obsah, t.j. sumu základu pre výpočet zmluvnej pokuty, pričom súd poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľom určená suma 240 eur ako základu pre výpočet zmluvnej pokuty nevyplýva zo zmluvného vzťahu a nemožno ju odvodiť ani od ceny mobilného telefónu 219 eur a predmetný dodatok bolo možné podpísať len ako celok bez možnosti zmeny tohto dojednaní. Takto dojednaná podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v predmetnom spotrebiteľskom vzťahu a tým aj neprijateľnosť takejto zmluvnej podmienky a jej neplatnosť, nakoľko nie je možné akceptovať stav, v rámci ktorého jedna zo zmluvných strán (dodávateľ) zneužíva svoje postavenie na to, že diktuje zmluvné podmienky, ktoré druhá zmluvná strana (spotrebiteľ) buď musí bezvýhradne prijať alebo zmluvu neuzavrieť.

Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že zmluvná podmienka o dojednaní zmluvnej pokuty je neprijateľnou podmienkou, ktorá je podľa § 53 ods. 5 Obč. zák. neplatná. Z uvedeného dôvodu súd návrh navrhovateľa na zaplatenie sumy 223,58 eur ako zmluvnej pokuty uplatnenej na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky aj s požadovanými úrokmi z omeškania zamietol ako nedôvodný.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak mal navrhovateľ vo veci len čiastočný úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Nepodaním odvolania v zákonnej lehote sa rozhodnutie stáva právoplatným a vykonateľným.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.