

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 6C/298/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915209560
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Dulovičová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6915209560.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Adrianou Dulovičovou v právnej veci navrhovateľa: Stredoslovenská energetika, a. s., Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina, IČO: 36 403 008, právne zastúpený advokátkou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: I. P., V.. XX.XX.XXXX, B. P. X. XXX, t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou Elenou Kubišovou, tajomníčkou Okresného súdu Rimavská Sobota o zaplatenie 868,21 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 868,21 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 238,80 Eur od 01.11.2013 do zaplatenia, 8,25 % ročne zo sumy 3,00 eur od 05.03.2014 do zaplatenia, 8,25 % ročne zo sumy 30,85 eur od 26.04.2014 do zaplatenia, 8,25 % ročne zo sumy 3,00 eur od 07.05.2014 do zaplatenia, 8,25 % ročne zo sumy 3,00 Eur od 21.05.2014 do zaplatenia, 8,25 % ročne zo sumy 586,56 Eur od 05.06.2014 do zaplatenia, 8,15 % ročne zo sumy 3,00 Eur od 24.06.2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 52,00 Eur, tieto na č. ú. XXXXXXXX/XXXX vedený vo VÚB, a.s. VS: C. a nahradiť trovy právneho zastúpenia vo výške 143,62 Eur, tieto na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v UniCredit bank, a.s., VS: C., všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal dňa 10. 07. 2015 na súd návrh, ktorým sa na odporcovi domáhal zaplatenia sumy 868,21 eur s príslušenstvom, z titulu nezaplatenia ceny za odber elektrickej energie.

Súd vydal dňa 14. 09. 2015 platobný rozkaz, č. k. 6C/298/2015-28, ktorým uložil odporcovi povinnosť do 15 dní zaplatiť navrhovateľovi 868,21 eur s príslušenstvom alebo podať v uvedenej lehote odpor.

Keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd v zmysle § 173 ods. 2 O. s. p. vydaný platobný rozkaz zrušil.

Vzhľadom k tomu, že v predmetnej veci ide o tzv. drobný spor (§ 29 ods. 6 tretia veta a § 200ea ods. 1 O. s. p.), súd podľa § 115a ods. 2 O. s. p. nenariadil vo veci pojednávanie a rozhodol len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, zmluvou o dodávke distribúcií elektriny, faktúrami ako aj celým obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporca na základe zmluvy o dodávke a distribúcií elektriny vykonával odber elektrickej energie na odbernom mieste X. XXX/X, č. odberného miesta XXXXXXX, zo zariadenia pre verejný rozvod. Navrhovateľ mu faktúrou č. XXXXXXXXXXX, splatnou dňa 31.10.2013 vyfakturoval spotrebovanú

elektrickú energiu vo výške 488,80 eur (z toho 250,- eur bolo uhradených, preto dlžná suma z tejto faktúry predstavuje sumu vo výške 238,80 eur), ako aj paušálnu náhradu nákladov za upomienku vo výške 2 x po 3,- eurá so splatnosťou 04.03.2014 a 06.05.2014. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 25.04.2014 vyfakturoval navrhovateľ odporcovi poplatok za odpojenie odberného miesta vo výške 30,85 eur, ako aj paušálnu náhradu nákladov za upomienku vo výške 3,- eurá so splatnosťou 20.05.2014. Ďalej faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 04.06.2014 vyfakturoval navrhovateľ odporcovi za spotrebovanú elektrickú energiu sumu vo výške 586,56 eur, ako aj paušálnu náhradu nákladov za upomienku vo výške 3,- eurá so splatnosťou 23.06.2014. Odporca navrhovateľovi žalovanú sumu 868,21 eur neuhradil a to ani čiastočne.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd podanému návrhu s poukazom na ustanovenia zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike vyhovel a odporcu zaviazal na zaplatenie sumy 868,21 eur.

Keďže odporca si svoj dlh riadne a včas nesplnil a je v omeškaní, súd ho zároveň zaviazal na zaplatenie úrokov z omeškania, v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktorých výšku určuje § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z. z.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p. a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal právo na náhradu trov konania vo výške 52,- eur, čo predstavuje súdny poplatok zaplatený za návrh a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 143,62 eur (2 x úkon právnej služby v sume á 51,45 eur + DPH 2 x režijný paušál á 8,39 eur + DPH). Súd nepriznal navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia uplatňované za úkon označený ako pokus o zmier, pretože tento úkon bol uskutočnený pre začatím samotného súdneho konania a nebolo nevyhnutné ho vynaložiť v súvislosti s uplatnením práva navrhovateľa na súde.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu písomne v dvoch vyhotoveniach, pričom v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže navrhovateľ podať návrh na vykonanie exekúcie.