

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 12P/40/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615209710  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615209710.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Renátou Šulajovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa G. G., narodený XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, Odbor sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov: matka M. T. G., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., X.M. XX, štátna občianka SR a otec G. G., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom K., K. XX/XX, štátny občan SR, za účasti navrhovateľov 1/ Q. G., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom K., K. XX/XX, štátna občianka SR, 2/ Y. G., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom K., K. XX/XX, štátny občan SR, v konaní o úprave styku maloletého s navrhovateľmi 1/, 2/, takto

### rozhodol:

Návrh navrhovateľov 1/, 2/ na úpravu styku s maloletým G. G., narodeným XX.XX.XXXX sa z a m i e t a .

Učtáreň Okresného súdu Lučenec v r á t i navrhovateľke 1/ preplatok na trovách znaleckého dokazovania vo výške 97,52 Eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Učtáreň Okresného súdu Lučenec v r á t i navrhovateľovi 2/ preplatok na trovách znaleckého dokazovania vo výške 97,52 Eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovatelia 1/, 2/ - starí rodičia maloletého G. G. sa podaným návrhom domáhali úpravy styku so svojím vnukom každú sobotu od 8.00 hodiny do 19.00 hodiny.

S maloletým G. nikdy nebývali v spoločnej domácnosti a s jeho rodičmi, ale keď bol malý do štyroch rokov veku chodil k nim od rána do večera. Následne až potom začal chodiť do škôlky. Keď sa rodičia maloletého rozviedli, chodieval už k nim len občas a v súčasnosti už ani nevedia koľko k nim nechodí. S maloletým majú vytvorené silné citové puto, myslia si, že sa u nich cítil dobre, chodil k nim rád. Pred dvoma rokmi sa však situácia zmenila, pretože maloletý bez vysvetlenia odišiel z ich dvora a niekto ho odviezol do Y. k matke. Myslia si, že pravdepodobne matka mu prikázala predčasne ísť domov. Od uvedeného prípadu maloletý k nim neprišiel. Pokiaľ boli informovaní, v konaní Okresného súdu Lučenec pod spisovou značkou 4P/19/2012 bol zakázaný styk ich syna s maloletým G.. Ich syn však týmto rozsudkom nedisponuje, nedostal ho, a preto sa proti rozhodnutiu ani nevedel brániť. Majú za to, že pokiaľ by odlúčenie s vnukom trvalo ešte dlhšiu dobu, maloletý by sa im mohol odčudziť, čo by im bolo veľmi ľúto, keďže ho majú radi. V stretávaní mu pravdepodobne bráni matka so starou matkou z jej strany.

Navrhovateľka 1/ dodala, že si myslí, že je klamstvom, že maloletý sa nechce s nimi stretávať a tiež považuje za nemysliteľné, že by svojho syna, ktorý je otec maloletého mala poslať z domu preč, keby maloletý mal k nim prísť.

Navrhovateľ 2/ uviedol, že je pravdou, že do štyroch rokov kým maloletý nezačal chodiť do škôlky, tak väčšinou bol s nimi stále a naposledy maloletého videl asi pred rokom a pol. Maloletý mu povedal, že sa nemôže s nim rozprávať.

Matka maloletého dieťaťa uviedla, že nesúhlasí s návrhom navrhovateľov, hlavne z dôvodu, že bývajú v spoločnej domácnosti s otcom maloletého dieťaťa, ktorému bol zakázaný styk s maloletým. Myslí si, že si sami navrhovatelia spôsobili to, že sa im vnuk odcudzil. Je pravdou, že päť rokov k nim chodil, čo bolo do roku 2012, dokedy mu stále navrhovatelia hovorili samé zlé veci o nej, osočovali ju, napríklad povedali dieťaťu, že je vo väzbe. Maloletý nič pozitívne necíti ani k svojmu otcovi, ani ku starým rodičom. Starí rodičia chodiať ju udávať na políciu, že týra dieťa.

Otec maloletého dieťaťa uviedol, že súhlasí s tým, čo uviedli jeho rodičia, navrhovatelia 1/, 2/. Dodal, že výživné na dieťa neplatí, nakoľko je nezamestnaný a poberá len sociálnu dávku. Tiež na neho zle vplyva, že je odlúčený od dieťaťa.

Kolízny opatrovník uviedol, že je pravdou, že otec maloletého dieťaťa podal nejaký podnet asi pred dvoma, troma rokmi, bolo to prešetrované, avšak podnety otca sa nepotvrdili. Dieťa u matky je v adekvátnom prostredí a je vychovávané tak, ako má byť.

Maloletý na pojednávaní súdu uviedol, že k starým rodičom nechce chodiť, že oni sa o neho nestarali. Posledné roky chodieval k nim s plačom, nútila ho mama, aby k nim išiel. Naposledy bol u nich pred tromi, štyrmi rokmi, kedy utiekol odtiaľ s plačom. Pýtal sa domov, avšak ho nechceli pustiť. Už vtedy nerád k nim chodil. Keď tam bol naposledy, tak ho nechceli pustiť domov, preto od nich utiekol. K starými rodičom nemá žiaden vzťah, keď mal koncert a keď ich videl v hľadisku, tak sa bál vystúpiť a proste nechce, aby tam chodili a vie, že sa vyhrážali aj jeho mame. Ak by povedal mame, že chce ísť k starým rodičom, vie že mu to dovolí, avšak on sám k nim nechce ísť. Na záver uviedol, že má jednoznačné stanovisko, že sa nechce stretávať ani so starými rodičmi, ani s otcom, a ani k nim chodiť. Zo starých rodičov má aj strach. Hovorili mu čudné veci, napríklad, že je mama vo väzení a podobne.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, maloletého, prečítaním podstatného obsahu pripojeného spisu spisová značka 4P/19/2012, rodného listu maloletého dieťaťa, správ z prešetrovania pomerov kolíznym opatrovníkom, lekárskej správy M.. Q. Š., záverov Znaleckého posudku znalkyne O.. M. K. a zistil nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec číslo konania 4P/19/2012-128 zo dňa 22.08.2013 súd otcovi maloletého dieťaťa G. G., narodenému XX.XX.XXXX styk zakázal. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 25.09.2013.

Zo správy z prešetrovania pomerov kolíznym opatrovníkom zo dňa 20.07.2015 má súd preukázané, že matka maloletého dieťaťa spolu s maloletým a starou matkou M. A. obýva rodinný dom, ktorý je v osobnom vlastníctve jej matky. Matka je zamestnaná ako riaditeľka základnej školy v K. s mesačným príjmom 700,--Eur. Maloletý G. v školskom roku 2014/2015 ukončil ôsmi ročník základnej školy vo Y. s výborným prospechom. Navštevuje LŠM, venuje sa hre na klavír. Vo svojom voľnom čase sa venuje turistike. Je zdravý, nie je v sledovaní žiadneho odborného lekára. K návrhu o úprave styku starých rodičov s maloletým matka zaujala jednoznačne negatívne stanovisko, nakoľko starí rodičia žijú v spoločnej domácnosti s otcom maloletého dieťaťa, ktorému bol zakázaný styk. Taktiež uviedla, že maloletý bol naposledy v kontakte so starými rodičmi asi pred tromi rokmi, odvtedy o neho neprejavili žiaden záujem. Podľa jej slov maloletý nemá k starým rodičom žiadnu citovú väzbu. Maloletý sa vyjadril, že pozná obsah návrhu starých rodičov, viackrát to s matkou konzultoval, jednoznačne sa však vyjadril, že sa nechce so starými rodičmi stretávať, a to ani mimo ich miesta trvalého pobytu.

Čo sa týka navrhovateľov, stará matka je starobná dôchodkyňa, býva v spoločnej domácnosti s navrhovateľom 2/, ktorý je taktiež starobný dôchodca a synom G. G., narodeným XX.XX.XXXX, otcom maloletého dieťaťa v staršom rodinnom dome. Rodinný dom je vo vlastníctve navrhovateľov. Otec

maloletého je evidovaný na ÚP,SVaR Lučenec, je poberateľom dávky v hmotnej núdzi. Starí rodičia pri šetrení sa vyjadrili, že s maloletým neudržiavajú žiaden kontakt už niekoľko rokov a majú obavy z dlhoročného odlúčenia a odcudzenia. Úrad práce konštatoval, že matka má vytvorené adekvátne prostredie pre zdravý psychický, fyzický vývin syna, maloletý sa v domácnosti s matkou a starou matkou cíti dobre, zabezpečujú mu vyrovnaný, pokojný a stabilný domov.

Zo správy z prešetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom zo dňa 11.01.2016 vyplýva, že maloletý G. si plní povinnú školskú dochádzku, ukončil 8.-ty ročník Základnej školy vo Y. G. Š. ulici s výborným prospechom. Medzi jeho záľuby patria počítačové hry a aktívne sa venuje hrám na klavíri, s čím aj vystupuje na verejnosti. Jeho prospech je výborný, neospravedlnené vyučovacie hodiny nemá, výchovné problémy sa nevyskytli.

Dňa 11.01.2016 bola vykonaná návšteva u otca maloletého G. G., nar. XX.XX.XXXX a starých rodičov Q. G., nar. XX.XX.XXXX a Y. G., nar. XX.XX.XXXX na adrese K., F.. K. Č.. XX/XX za účelom prešetrenia sociálnej situácie a konzultácie s nimi.

Počas vykonávania sociálneho zisťovania boli prítomní všetci členovia rodiny, uviedli, že sú sklamaní a deprimovaní ohľadom priebehu znaleckého posudku, uvedomujú si následky negativizujúce celý priebeh tohto konania.

Na otázku, či v priebehu sviatkov sa stretli so svojim vnukom uviedli, že ho nechceli stresovať, preto ho nekontaktovali ani za ním neboli, teda sa k nemu nijakým iným spôsobom nepribližovali a naopak, ani vnuk im neprejavil úctu k sviatkom rodinnej súdržnosti a lásky. Komunikácia ako aj styk je nezmenený, nie je realizovateľný. Citová väzba zo strany vnuka je tak narušená, že v súčasnosti prirodzenou cestou nie je možná.

Napriek vyjadreniam a resumé znaleckého posudku trvajú na podanom návrhu o určení styku s maloletým vnukom G. G., nar. XX.XX.XXXX.

Otec maloletého dieťaťa na pojednávaní súdu do súdneho spisu predložil lekársku správu zo psychiatrickej ambulancie M.. Q. Š., psychiatra, z ktorej má súd preukázané, že otec je sledovaný v psychiatrickej ambulancii s diagnózou paranoidná porucha osobnosti.

Zo záverov Znaleckého posudku znalkyne O.. M. K. č. 12/2015 má súd preukázané, že vo vzťahu k rodičom sú vzťahy maloletého polarizované. K matke a k domovu u nej má jasne pozitívny vzťah, otca a starých rodičov z jeho strany jednoznačne odmieta. Otca a starých rodičov spája s úzkosťou, strachom, hádkou, útokmi, nudou, samotou a minulosťou, do ktorej v jeho vnímaní patria. Naopak matku spája s budúcnosťou, víťazstvom a radosťou. Vzťahy medzi účastníkmi sú extrémne napäté, a to hlavne zo strany otca maloletého, u ktorého je podľa záverov psychiatra prítomná vzťahovačnosť, paranoidné nastavenie, bez vylúčenia systematizácie, disociálne správanie, agresivita a agitovanosť. Takéto správanie sa prejavilo aj počas znaleckého vyšetrenia, kedy musela byť pre vyhrážanie sa zabitím matke maloletého zo strany otca privolaná policajná hliadka. Zo strany starých rodičov dochádza k preberaniu postojov a názorov voči bývalej neveste, matke maloletého od ich syna, čo im bráni hodnotiť situáciu objektívne. Starí rodičia sú presvedčení, že ak by pomohli svojmu synovi stretávať sa s jeho synom, jeho psychické ťažkosti by vymizli, čo je však pri psychických ťažkostiach, tak ako ich popisuje ambulantný psychiater nereálne. Zo záznamu z kontroly otca maloletého dieťaťa vyplýva, že psychiater nevyklučuje ani prítomnosť indukovanej poruchy u matky (navrhovateľky 1/), čo znamená, že matka menovaného nekriticky preberá chorobu, podmienené myslenie postoja a názory svojho syna.

Znalkyňa ďalej na otázku súdu, či niektorý z rodičov nemá tendencie konať v súvislosti s dieťaťom zaujato, skresľovať skutočnosti, uvádzať aj nepravdy, najmä v záujme poškodenia druhého z rodičov, resp. navrhovateľov uviedla, že takéto tendencie boli zistené zo strany starých rodičov, ktorí obviňujú bývalú nevestu z toho, že je dôvodom neprimeraného správania ich syna. Taktiež sú presvedčení, že matka maloletého dieťaťa sa k nemu zle správa, dokonca ho fyzicky týra a ubližuje, čo však nebolo pri vyšetrení preukázané. Naopak starostlivosť o dieťa je na takej úrovni, že dieťa je schopné uplatňovať vlastný potenciál a byť úspešné ako v škole, tak pri záujmovej činnosti. Obviňovanie starých rodičov z týrania nebolo potvrdené ani zo zdravotnej dokumentácie maloletého. Starí rodičia dávajú jasne najavo negatívne postoje voči matke maloletého pred maloletým, čo on sám vníma ako ubližujúce. Maloletý vníma svoju matku jednoznačne pozitívne, je pre neho stabilnou výchovnou autoritou, ktorá mu poskytuje

starostlivosť, istotu a bezpečie. Spochybňovanie matky pred maloletým pôsobí na neho jednoznačne negatívne a spochybňovanie výchovnej autority, na ktorú je silno citovo naviazaný nepriaznivo vplyva na jeho zdravý vývin. Na otázku súdu, či záujem maloletého vyžaduje, aby sa stretával s navrhovateľmi - starými rodičmi znalkyňa uviedla, že vzhľadom na uvedené dôvody nie je v záujme maloletého stretávať sa s navrhovateľmi, kým títo nebudú schopní odstupu od chorobného myslenia svojho syna, objektívneho náhľadu na celú situáciu s pochopením potrieb a cítenia svojho vnuka a zmeny svojich negatívnych postojov voči matke maloletého, kde by pre vylepšenie vzťahov so svojim vnukom museli uznať, že práve matka samostatne zabezpečuje adekvátny vývin ich vnuka svojou adekvátnou starostlivosťou.

Podľa § 25 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom. Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

Z vykonaného dokazovania, najmä z vylúču maloletého dieťaťa pred súdom, ako aj zo záverov znaleckého posudku má súd preukázané, že v súčasnom období nie je v záujme maloletého dieťaťa a jeho zdravého vývoja, aby sa stretával so starými rodičmi - navrhovateľmi, ktorí žijú v spoločnej domácnosti s otcom maloletého dieťaťa, ktorému taktiež rozsudkom Okresného súdu Lučenec spisová značka 4P/19/2012 bol styk zakázaný. Avšak bez ohľadu na to, či otec maloletého dieťaťa, ktorému bol súdom zakázaný styk s maloletým, žije s navrhovateľmi v spoločnej domácnosti, tak ako to vyplýva aj zo záveru znaleckého posudku, nie je v záujme maloletého stretávať sa so starými rodičmi, nakoľko títo jasne dávajú najavo svoj negatívny postoj voči matke maloletého dieťaťa, čo on sám vníma ako ubližujúce. Navrhovatelia nemajú objektívny pohľad na celú situáciu s pochopením potrieb a cítenia svojho vnuka, a taktiež kým nebudú schopní mať odstup od chorobného myslenia svojho syna nie je možné upraviť ich styk s maloletým.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd návrh navrhovateľov na úpravu styku s maloletým dieťaťom zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p., kde žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Uznesením Okresného súdu Lučenec číslo konania 12P/40/2015-39 zo dňa 03.09.2015 súd nariadil znalecké dokazovanie a navrhovateľov 1/, 2/ vyzval na zloženie preddavku na trovy znaleckého dokazovania, každého vo výške 250,--Eur. Navrhovatelia 1/, 2/ zložili na trovy znaleckého dokazovania preddavok každý vo výške 250,--Eur. Uznesením Okresného súdu Lučenec číslo konania 12P/40/2015-75 zo dňa 24.11.2015 súd priznal znalkyni O. M. K. znalečné vo výške 304,96 Eur, a to z preddavku zloženého navrhovateľom 1/ dňa 09.09.2015, položka registra 28, číslo účtovného dokladu 13-9/15 v sume 152,48 Eur a z preddavku zloženého navrhovateľom 2/ dňa 09.09.2015, položka registra 29, číslo účtovného dokladu 13-9/15. v sume 152,48 Eur. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.12.2015. Vzhľadom na skutočnosť, že vznikol preplatok na zložených trovách súd vráti každému z navrhovateľov 1/, 2/ preplatok na trovách znaleckého dokazovania vo výške 97,52 Eur (250 - 152,48).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.