

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 1T/11/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115010203
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Baločko
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7115010203.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I samosudca JUDr. Martin Baločko na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. januára 2016 v Košiciach v trestnej veci obžalovanej U. P. takto,

r o z h o d o l :

D.:
U. P., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom M.,
ul. V. č. 1, prechodne bytom ul. por.
H. č. X

je v i n n á , ž e

v M. dňa XX.XX.XXXX v presne nezistenom čase na ul. U. č. X v sídle spoločnosti U. E. s.r.o., na základe Y. o zložení a prevzatí preddavku na kúpnu cenu, prevzala od Z. N. preddavok vo výške X.X20,- Eur na sprostredkovanie kúpy bytu v M. na Turgenevovej ulici č. X na X. poschodí č. bytu 11, zapísanom na LV 12 700, pričom ku kúpe nehnuteľnosti nedošlo v súlade s dohodnutými podmienkami a aj napriek tomu poskytnutý preddavok nevrátila, čím takto spôsobila poškodenie Z. N. škodu vo výške X.X20,- Eur

t e d a

prisvojila si cudziu vec, ktorá jej bola zverená a spôsobila tak na cudzom majetku väčšiu škodu

t ý m s p á c h a l a

prečin sprenevery podľa § 21X ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona

1T 11/2015

Z a t o j e j s ú d u k l a d á

Podľa § 21X ods.2 Tr. zák., § 42 ods.1 Tr. zák. s použitím § X8 ods. 4, § X7 písm. h/, písm. m/ Tr. zák. priá nezistení existencie žiadnej poľahčujúcej okolnosti v zmysle § X6 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere X0 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanej výkon uloženého trestu podmienične odkladá a zároveň určuje probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe a podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. jej určuje skúšobnú dobu v trvaní X6 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods.4 písm. j/ Tr. zák. súd ukladá obžalovanej povinnosť spočívajúcu zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 51 ods. 4 písm.g/ Tr. zák. súd ukladá obžalovanej podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom, alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku, alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 42 ods.2 Tr. zák. súd u obžalovanej zrušuje výrok o treste uložený trestným rozkazom OS Košice I, sp. zn. 5T 4/2011 zo dňa 20.1.2011, právoplatného dňa 18.2.2011, ktorým bolo podľa § 44 Tr. zák. upustené od uloženia súhrnného trestu pre prečin sprenevery podľa § 21X ods.1 Tr. zák. ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo na tento výrok nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I podal na súd obžalobu na obvinenú U. P. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené v tejto obžalobe.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom svedkyne poškodenej Z. N. ako aj listinnými dôkazmi a dospel k nasledovanému záveru.

Obžalovaná U. P. bola vypočutá v prípravnom konaní, pričom využila svoje právo a k veci odmietla vypovedať. Na hlavnom pojednávaní nebola prítomná, pričom jej obžaloba, ako aj predvolanie na hlavné pojednávanie bolo riadne doručené a nakoľko sa z neúčasti hlavného pojednávania neospravedlnila, súd aj na návrh prokurátora v zmysle § 252 ods.2 Tr. por. konal bez prítomnosti obžalovanej.

Svedkyňa poškodená Z. N. vypovedal tak na hlavnom pojednávaní ako aj v prípravnom konaní zhodne, pričom uviedla, že dňa
1T 11/2015

18.5.2009 s obžalovanou dohodu o zložení a prevzatí preddavku na kúpnu cenu, v ktorej obžalovaná deklarovala podpísanie sprostredkovateľskej zmluvy, ktorá ju oprávňovala na predaj bytu na ul. Turgenevovej č. 3, 3. posch. číslo bytu 11, k. ú. Južné mesto, okres Košice IV, obec Košice - JUH, súp. číslo 1706, zapísanom na LV 12700 s tým, že predmetný byt sa bude predávať bez tiarch a prevzala od nej formou bezhotovostného prevodu na účet vedený v Tatrabanke a.s., č. ú. : XXXXXXXXXXX/XXXX sumu vo výške 3.320.-Eur, s tým, že na základe uvedeného malo dôjsť v jej prospech k viazanosti ponuky predmetného bytu v lehote do 18.8.2009 a po márnom uplynutí lehoty viazanosti jej obžalovaná finančnú hotovosť nevrátila. Následne potom došlo k zrušeniu spoločnosti MONA REAL s.r.o., v ktorej bola konateľkou obžalovaná. Ďalej uviedla, že o jej nároku na vrátenie dlžnej sumy 3.320.-Eur s príslušenstvom bolo rozhodnuté aj v občiansko - právnom konaní Okresným súdom Košice I, sp. zn. 40C 136/2010 v jej prospech. Záverom dodala, že keďže musela riešiť svoju bytovú otázku a obžalovaná sa po dátume 18.08.2009 zatajovala, tak 27.11.2009 zakúpila iný byt v Košiciach.

Na hlavnom pojednávaní boli vo forme listinných dôkazov vykonané dôkazy a to :

- dohoda o zložení preddavku, z ktorej vyplýva to, čo uviedla poškodená
- platobný rozkaz a rozsudok OS Košice I, sp. zn. 40 C 136/2010, z ktorých vyplýva priznaný nárok poškodenej súdnou cestou na sumu 3.320.-Eur s príslušenstvom
- výpis z účtu na č.l. 43-44, z ktorého vyplýva bezhotovostný vklad poškodenej na účet spoločnosti MONA REAL s.r.o.
- výpis z obchodného registra spoločnosti MONA REAL č.l. 45-46, z ktorého vyplýva výmaz tejto spoločnosti
- výpis z katastra nehnuteľnosti č.l. 48-50 ako identifikácia predmetného bytu
- rozsudky a trestné rozkazy č.l. 52-58, z ktorých jednoznačne vyplýva, že obžalovaná sa obdobnej činnosti majetkového charakteru nedopustila po prvý krát, práve naopak totožnú trestnú činnosť na tom istom skutkovom základe spáchala viackrát
- výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, z ktorého vyplýva, že obžalovaná sa dopúšťa priestupkov jednak na úseku dopravy, ďalej priestupkov v zmysle § 49 a § 50 Zákona č. 372/1990 Zb.
- správa o povesti č.l. 62 všeobecného charakteru
- odpis z registra trestov, z ktorého vyplýva 5 záznamov, pričom naposledy bola odsúdená pre obdobný skutok Okresným súdom Košice I, sp. zn. 1T 18/12 zo dňa 15.4.2013, právoplatného toho istého dňa pre prečin sprenevery podľa § 213 ods.1 Tr. zák., za ktorý bola podmienene odsúdená na 1 rok a 6 mesiacov so skúšobnou dobou, z ktorého sa osvedčila 2.9.2015 a hľadá sa na ňu, ako keby nebola odsúdená.

1T 11/2015

Na základe takto vykonaného dokazovania podľa názoru súdu dostatočnom na náležité zistenie skutkového stavu a v rozsahu nevyhnutnom na meritórne rozhodnutie, po jeho objektívnom vyhodnotení, podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 12 Trestného poriadku súd dospel k záveru, ktorý je uvedený vo výrokovej časti rozsudku.

Súd po vykonanom dokazovaní jednoznačne dospel k vine obžalovanej U. P., čo bolo preukázané samotnou výpoveďou poškodenej Z. N., ako aj vyššie vymenovanými listinnými dôkazmi, hlavne dohody o zložení preddavku, z ktorej jednoznačne vyplýva, že v prípade že sa predmetný byt v lehote do 18.8.2009 prostredníctvom spoločnosti MONA REAL s.r.o. nepredá, je táto spoločnosť na čele s konateľkou - obžalovanou dohodnutú zálohu vrátiť. Obrana obžalovanej, ktorú vyjadrila v sťažnosti proti uzneseniu o vznesení obvinenia vo forme, že poškodenej zakúpila byt prostredníctvom inej realitnej kancelárie v termíne do 18.8.2009 nie je ničím podložené zo strany obžalovanej a práve naopak výpoveďou poškodenej preukázané, že byt bol zakúpený po tejto lehote, nakoľko musela riešiť svoju bytovú otázku a s obžalovanou sa nedalo a nepodarilo komunikovať, preto byt zakúpila 27.11.2009. Súd mal aj preukázané, že záloha vo výške 3.320.-Eur bola prevedená na účet spoločnosti MONA REAL s.r.o. Nepochybne a v neposlednom rade o vine obžalovanej bol súd presvedčený, ako už vyššie konštatoval tým, že obžalovaná sa nie obdobných ale prakticky totožných skutkov dopustila vo viacerých prípadoch, ako to vyplýva z listinných dôkazov na č.l. 53-58.

Obžalovaná jednoznačne bez pochybnosti prevzala finančné prostriedky od poškodenej a aj napriek tomu, že ich prevzala a k uzavretiu kúpnej zmluvy na predmetný byt nedošlo tieto, zverené prostriedky, si nechala pre vlastnú potrebu.

Obžalovaná svojim konaním naplnila všetky pojmové znaky skutkovej podstaty trestného činu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona po stránke objektívnej v tom, že prisvojila si cudziu vec, ktorý jej bola zverená a spôsobilá tak na cudzom majetku väčšiu škodu a po stránke subjektívnej v tom, že predmetného konania sa dopustila v priamom úmysle.

Súd u obžalovanej nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť, práve naopak zistil 2 priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písm. h/ a písm. m/ Tr. zák., preto jej ukladal trest na dolnej polovici zákonom zvýšenej základnej trestnej sadzby - dolnej hranice o jednu tretinu, teda zo základnej sadzby pri trestnom čine sprenevery v zmysle § 213 ods.1, ods.2 Tr. zák. - 1 až 5 rokov sa spodná hranica zvýšila o jednu tretinu na 28 mesiacov pri zachovaní hornej hranice vo výmere 5 rokov.

Súd považuje tento trest za dostačujúci tak z hľadiska individuálnej ako aj generálnej prevencie. Nakoľko súd ukladal trest nad 2 roky vo forme

1T 11/2015

podmienečného odsúdenia, obligatórne uložil probačný a mediačný dohľad so skúšobnou dobou v trvaní 3 rokov a s povinnosťami sa v tejto skúšobnej dobe zamestnať, resp. preukázateľne uchádzať o zamestnanie a zároveň podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku, alebo inému výchovnému programu.

Po prečítaní odpisu z registra trestu obžalovanej súd dospel k záveru, že z piatich doterajších odsúdení má obžalovaná 4 tresty zahladené a hľadá sa na ňu, ako keby nebola odsúdená. Jediný trest Okresného súdu Košice I a to trestným rozkazom sp. zn. 5T 4/2011 zo dňa 20.1.2011, právoplatného dňa 18.2.2011, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom k odsúdeniu Okresného súdu Košice II, sp. zn. 7T 134/2009, na ktorý sa vzťahuje súhrnný trest, pretože prejednávaneho skutku, ktorého sa obžalovaná dopustila skôr (18.5.2009) ako bol v predmetnom konaní OS Košice I, sp. zn. 5T 4/2011 vyhlásený odsudzujúci rozsudok (obžalovaná trestný rozkaz prevzala 9.2.2011).

P. na hlavnom pojednávaní si neuplatňovala nárok na náhradu škody aj napriek tomu, že v prípravnom konaní si tento nárok uplatňovala, preto súd o jej nároku aj vzhľadom k civilnému rozsudku OS Košice I, sp. zn., 40C 136/2010 nerozhodoval.

To boli dôvody pre ktoré okresný súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať do 15 dní od oznámenia rozsudku.