

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 25C/17/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213212971
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr Jana Koščová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2016:7213212971.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou Mgr. Janou Koščovou v právnej veci žalobcu U. N. M..N., N. N. K. X, G., F.: XXXXXXXX, právne zastúpeného JUDr. Helenou Strachotovou, euroadvokátkou, so sídlom Hviezdoslavova 7, Martin, proti žalovanej A. S., J.. X.X.XXXX, G. Š. X, H., Y. Č. J. J. S., L. Q. I. E., pracovníčkou Okresného N. H. F., v konaní o zaplatenie 423,83 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd žalobu o zaplatenie sumy 142,45 Eur so zmluvným úrokom vo výške 39 % ročne zo sumy 314,88 Eur od 3.11.2010 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 142,45 Eur od 1.1.2011 do zaplatenia zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou podanou súdu 13.6.2013 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 423,83 eura so zmluvným úrokom vo výške 39 % ročne zo sumy 314,88 Eura od 3.11.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 0 ročne zo sumy 374,58 Eura od 1.1.2011 do zaplatenia, ako aj k náhrade trov konania. Žalobu odôvodnil skutočnosťou, že žalobca poskytol na základe písomnej žiadosti návrh na uzavretie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 5.1.2010 žalovanej úver vo výške 324,-Eur na nákup spotrebného tovaru. Žalovaná sa zaviazala splácať poskytnutý úver v 24 mesačných splátkach vo výške 19,65 Eura splatných k 15.dňu v mesiaci počnúc dňom 5.2.2010. Žalovaná svoj záväzok splácať úver riadne a včas nesplnila.

V zmysle bodu V - 3 Všeobecných podmienok U. N. a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere žalobca je oprávnený požadovať zmluvnú pokutu vo výške 8 % z každej čiastky, so splatením ktorej sa žalovaná dostala do omeškania viac ako 30 dní a bola žalobcom na zaplatenie vyzvaná. Žalobca vyzval žalovanú na úhradu zmluvnej pokuty formou autorizovaných písomných upomienok listom zo dňa 10.11.2010. Dňa 31.12.2010 sa stal dlh žalovanej vo výške 423,83 Eura splatným. V úverovej zmluve bola dohodnutá úroková sadzba vo výške 39 % ročne.

Žalobca vo vyjadrení podanom súdu 7.4.2014 upresnil žalobu tak, že žalovaná suma pozostáva zo zmluvnej pokuty 49,28 Eura a neuhradenej istiny poskytnutého úveru 314,88 Eura a dlžných zmluvných úrokov vo výške 59,70 Eur.

Súd v súlade s ust. § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil žalovanej, ktorej pobyt sa nepodarilo súdu zistiť opatrovníčku.

Okresný súd Košice II rozsudkom č.k. 25C 17/2014-60 zo dňa 8.4.2014 zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 281,38 Eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy 281,38 Eura od

1.1.2011 do zaplataenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a zaviazal žalovanú nahradit' žalobcovi trovy konania.

Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. 6Co 563/2014-77 na základe odvolania žalobcu zrušil predmetný rozsudok v zamietavom výroku a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie s odôvodnením, že súd prvého stupňa založil svoje rozhodnutie na nesprávnom skutkovom zistení a právnom posúdení. Pokiaľ ide o záver o absencii záväzku veriteľa dlžníkovi na požiadanie poskytnúť úver, jeho záver neobstojí, nakoľko posudzoval skutočnosti, ktoré pre rozhodnutie sporu nie sú rozhodujúce, keďže sa vzťahujú na fázu časovo spadajúcu pred okamih uzavretia úverovej zmluvy a sú len vyjadrením autonómnej vôle žalobcu ako adresáta právneho úkonu slobodne uskutočniť rozhodnutie o prijatí oferty. V ďalšom konaní povinnosťou súdu prvého stupňa bude dokazovanie zamerať na posúdenie platnosti spornej spotrebiteľskej zmluvy tak z hľadiska dodržania jej formálnych, ako i obsahových náležitostí v zmysle ustanovení paragrafov zákona č. 258/2001 Z.z. a ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, a vysporiada sa s tým, či nárok v rozsahu, v akom ostal predmetom konania, žalobca prípadne nezakladá na neprijateľných zmluvných podmienkach majúcich vplyv na jeho opodstatnenosť či výšku.

V zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p. súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a opatrovníčky žalovanej.

Na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi zistil tento skutkový stav:

Dňa 5.1.2010 bola medzi účastníkmi konania uzatvorená zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX, z ktorej vyplýva výška úveru 324,-Eura, počet splátok 24, výška mesačných splátok 19,64 eura, termín splatnosti splátky 15.dňa v mesiaci, RPMN 46,78 %, priemerná hodnota RPMN 48,96 Eura, ročná úroková sadzba 39 %. Zmluva obsahuje časť „C“ žiadosť klientky - žalovanej, aby ju spoločnosť žalobcu zaradila do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca, poskytla jej úverový rámec 700 eur a vydala kreditnú kartu na jej meno a časť „D“ Vyhlásenie, že bola oboznámená s rámcovými zmluvami o poistení uzavretými medzi U. N. M..N.. M. K. U. N..

Listom zo dňa 10.11.2010 žalobca oznámil žalovanej odstúpenie od predmetnej úverovej zmluvy vzhľadom na omeškania so splácaním úveru spoločnosti žalobcu a vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy 423,73 Eura pozostávajúcu z úverovej istiny 314,88 eura, dlžných úrokov, poplatkov a poistného 59,70 Eura a zmluvnej pokuty za omeškania so splácaním úveru 49,25 Eura.

Podľa článku II bodu 1.4 Všeobecných obchodných podmienok spoločnosti Cetelem Slovensko a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru žalobca ako veriteľ vyhlásil, že nie je povinný žiadať úver poskytnúť a rozhodnutie zdôvodniť a v tejto súvislosti voči nemu nemožno požadovať žiadne nároky.

Z potvrdenia odfinancovania finančných prostriedkov registrovaných na úverovom prípade žalovanej predloženej žalobcom v konaní zo dňa 13.3.2014 vyplýva, že žalovanej boli odfinancované finančné prostriedky 19.1.2010 v sume 324,-Eura.

Z potvrdenia prijatia splátok registrovaných na úverovom prípade žalovanej predložených žalobcom vyplýva, že žalovaná uhradila 2 splátky dňa 1.3.2010 a 19.4.2010 spolu v sume 42,64 eura.

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Základnou náležitosťou zmluvy o úvere je záväzok veriteľa poskytnúť peniaze do určitej sumy v prospech dlžníka na jeho požiadanie a záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté finančné prostriedky a zaplatiť dohodnuté úroky. Dohoda o podstatných náležitostiach zmluvy je nevyhnutná pre vznik úverovej zmluvy.

Podľa ust. § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa ust. § 1 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z.z., tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ust. § 2 cit.zákona, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,
- c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou
 1. sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,
 2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,
 3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprimerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,
 4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,
 5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru,
- d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,
- e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi v súvislosti s poskytovaním úveru, okrem úrokov.

Podľa ust. § 4 ods. 1,2,3,4 cit.zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota

ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

(3) Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

(4) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Účelom náležitostí ustanovených v § 4 ods. 2 písm.i/ Zákona č. 258/2001 Z.z. je informovanie spotrebiteľa, aby vedel rozlíšiť, aká časť splátky bude použitá na istinu, úrok a ďalšie poplatky, čo mu tiež umožňuje zorientovať sa v danej situácii, pretože upozorňuje dostatočne určite akú časť istiny zaplatil, ako bude s jeho platbou naložené a akú časť úveru platí na úroky a ďalšie poplatky, teda odplatu žalobcu. Uvedené nemožno nahradiť ani uvedením celkovej výšky splátky, ani keď z iných ustanovení zmluvy vyplýva výška úrokov a poplatkov. Citované ustanovenie má za cieľ v zrozumiteľnej forme informovať spotrebiteľa, ako bude s jeho splátkou naložené a najmä, aká časť úveru bude ňou splatená, okrem odplaty veriteľa. Absenciu tejto podstatnej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere zákon sankcionuje bezpoplatkovosťou a bezúročnosťou úveru v zmysle § 4 ods. 3 písm.b/citovaného zákona 258/2001 Z.z.

Vychádzajúc z právneho názoru odvolacieho súdu, súd uzavrel z vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi, že účastníkmi konania bola dňa 5.1.2010 uzatvorená zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru, predmetom ktorej bolo poskytnutie dohodnutej výšky úveru 324,-Eur, počet splátok 24, výška mesačných splátok 19,64 Eur, s termínom splatnosti splátok 15.dňa v mesiaci, dohodnutou RPMN 46,78 Eur, priemernou hodnotou RPMN 48,96 Eur ročne, ročnou úrokovou sadzbou 39 %.

V zmysle bodu V-3. Všeobecných podmienok U. N. M..N.. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere je žalobca oprávnený požadovať zmluvnú pokutu vo výške 8 % z každej splátky, s úhradou ktorej sa žalovaný dostal do omeškania viac než 30 dní a bol žalobcom na zaplatenie vyzvaný.

Z upresnenia žaloby podanej žalobcom podanej súdu 7.4.2014 vyplýva, že žalovaná pohľadávka 423,83 eur pozostávala zo sumy 314,88 Eur neuhradenej úverovej istiny po lehote splatnosti 184,49 Eur úverová istina z dlžných mesačných splátok od marca 2010 do októbra 2010 a 230,39 Eur úverová istina splatná ku dňu účinnosti odstúpenia od úverovej zmluvy za obdobie od novembra 2010 až do zaplatenia do 15.1.2012 a suma 49,25 Eur pozostávajúca z neuhradenej zmluvnej pokuty za omeškanie s úhradou splátok od apríla 2010 do septembra 2010 (6 x 1,57 Eur, t.j. 9,42 Eur), spolu s poplatkom za upomienku z 3.5.2010 vo výške 3,32 Eur a zo dňa 14.5.2010 vo výške 6,64 Eur a poplatkom za vstup pohľadávky do vymáhania 1.6.2010 vo výške 29,87 Eur.

Súd dospel k záveru, že v zmluve uzavretej medzi účastníkmi konania absentuje dohoda o výške, počte a termínoch splátok s konkretizovaním výšky v každej splátke istiny, úrokov a iných poplatkov v zmysle § 4 ods. 2 písm.i/ cit.zákona 258/2001 Z.z., ako aj konečná splatnosť spotrebiteľského úveru v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm.g/zákona 258/2001 Z.z., preto je nutné túto zmluvu považovať za bezúročnú a bez poplatkov v zmysle ust. § 4 ods. 3 Zákona č. 258/2001 Z.z.

Súd vychádzajúc z okolnosti, že zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá medzi účastníkmi konania je bezúročná a bez poplatkov, nepriznal žalobcovi nad istinu priznanú právoplatným rozsudkom Okresného súdu Košice II č.k. 25C 17/2014-90 nárok na uplatnené úroky a poplatky a z pôvodne poskytnutej istiny úveru finančných prostriedkov 324,- Eur súd odčítal uhradené dve splátky dňa 1.3.2010 a 19.4.2010 spolu v sume 42,64 Eur.

V prevyšujúcej časti súd teda žalobu, ktorou žalobca uplatnil nárok na zmluvne dohodnuté úroky, poplatky a úroky z omeškania zo sumy mimo uplatnenej istiny žalobu zamietol ako nedôvodnú z vyššie uvedených dôvodov.

Podľa ust. § 544 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Súd za nedôvodné považoval aj uplatnený nárok žalobcu na zmluvnú pokutu, nakoľko vykonaným dokazovaním nebolo preukázané uzavretie dohody o zmluvnej pokute v písomnej forme tak ako to ustanovuje vyššie citované zákonné ustanovenie. Zmluvnú pokutu si totiž účastníci nedojednali v úverovej zmluve, táto je uvedená iba v účastníkmi zmluvy nepodpísaných zmluvných dojednaniach, ktoré automaticky sa nestali súčasťou zmluvy. Na rozdiel od úpravy obsiahnutej v ust. § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka, úprava obsiahnutá v Občianskom zákonníku, okrem § 788 ods. 3 týkajúceho sa poisťnej zmluvy, nemá obdobné ustanovenia ako § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka, časť zmluvy uzavretá podľa Občianskeho zákonníka (okrem poisťnej zmluvy), nemôže byť preto určená len odkazom na všeobecné obchodné podmienky. Tento záver platí aj v Zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorá je svojou povahou zmluvou občianskoprávnou. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že okrem prípadov poisťnej zmluvy, v prípadoch zmlúv uzavretých podľa Občianskeho zákonníka je vylúčené, aby všeobecné zmluvné podmienky bez ďalšieho sa stali súčasťou zmluvy. Z tohto preto plynie, že pokiaľ zmluvné strany sa dohodnú na tom, že pre ich zmluvný vzťah sa budú aplikovať dojednania obsiahnuté vo VOP, tieto bez ich podpísania zmluvnými stranami nemôžu sa stať súčasťami zmluvy. Pre dodržanie podmienky písomnej formy zmluvy je nutné, aby takéto VOP boli podpísané účastníkmi zmluvného vzťahu. V prejednávanej veci, v spornej zmluve dojednania zmluvnými stranami neboli osobitne podpísané, preto sa nestali súčasťou zmluvy. Z vyššie uvedených dôvodov žalobca nemá nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Na základe všetkých vyššie uvedených dôvodov, súd nárok žalobcu nad rámec priznanej istiny žalovanej pohľadávky zamietol ako nedôvodný.

Podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Nakoľko žalobca mal v konaní úspech čiastočný, súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v troch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods.1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že po:

a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.1,2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove mal. detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 O.s.p.).