

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 13C/93/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115204032
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Slušná
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3115204032.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Zuzanou Slušnou v právnej veci žalobcu cns s.r.o. so sídlom Ivánska cesta 23, Bratislava, IČO 35 872 926, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Matúš Meheš s.r.o. so sídlom Nevädzova 6C, Bratislava, IČO 36 855 430 proti žalovanej E. S., Š. X. K. Q., H. C. P. XX, P., toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpenej A.. K. X., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Trenčín, o zaplatenie 96,15 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 96,15 € s 5,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 8,61 € od 12.07.2013 do zaplatenia, zo sumy 9,90 € od 18.09.2013 do zaplatenia, zo sumy 9,90 € od 16.10.2013 do zaplatenia, s 5,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 9,90 € od 19.11.2013 do zaplatenia, s 5,15 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 57,84 € od 01.07.2014 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku v sume 16,50 € a trovách právneho zastúpenia v sume 12,- € na účet zástupcu žalobcu Advokátska kancelária JUDr. Matúš Meheš s.r.o. so sídlom Nevädzova 6C, Bratislava, IČO 36 855 430, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa v žalobe proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 96,15 € s 5,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 8,61 € od 12.07.2013 do zaplatenia, zo sumy 9,90 € od 18.09.2013 do zaplatenia, zo sumy 9,90 € od 16.10.2013 do zaplatenia, s 5,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 9,90 € od 19.11.2013 do zaplatenia, s 5,15 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 57,84 € od 01.07.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom neuhradených faktúr. Uviedol, že so žalovanou uzavrel dňa 10.06.2013 zmluvu o pripojení a poskytovaní telekomunikačných služieb cns - net prístup do siete internet v zmysle § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe, ktorej žalobca žalovanej poskytol verejnú telekomunikačnú službu prístupu do siete internet. V zmysle článku 3 bod 3.1.2. zmluvy sa užívateľ zaväzuje platiť žalobcovi odplatu za poskytovanie služby vo výške, spôsobom a za podmienok stanovených VOP a/alebo zmluvou a plniť všetky ďalšie povinnosti a záväzky tak, ako sú vymedzené vo VOP a/alebo v zmluve. V zmysle článku 11 bod 11.1 užívateľ je povinný platiť každú platbu odplaty za poskytnutie služby spolu s príslušnou DPH pripadajúcu na fakturovanú sumu odplaty za poskytnutie služieb na základe faktúr vystavených žalobcom. Na základe uzavretej zmluvy vystavil žalobca faktúru č. 13065065 v sume 8,61 €, č. 13098197 v sume 9,90 €, č. 13109404 v sume 9,90 €, č. 131110664 v sume 9,90 €. Žalovaná faktúry neuhradila v plnej výške riadne a včas, a to ani napriek opakovaným telefonickým a emailovým výzvam žalobcu. Žalobca dňa 11.06.2014 žalovanej odoslal podľa § 44 ods. 8 zákona č. 351/2011 Z.z. odstúpenie od zmluvy o pripojení, ktoré si žalovaná neprevzala a zásielka sa žalobcovi vrátila s poznámkou adresát Neznámy. Účinky odstúpenia od zmluvy o pripojení nastávajú doručením žalovanej, t.j. dňom kedy sa odstúpenia dostalo do dispozičnej sféry

žalovanej. Mal zato, že odstúpenie bolo žalovanej doručené dňa 19.06.2014, kedy sa zásielka dostala do dispozičnej sféry žalovanej na základe preberacieho protokolu. Žalovaná dňa 10.06.2013 prevzala mikrovlnné zariadenie špecifikované ako NanoStation M5 AirMAX MIMO - outdoor 5 GHz, žalovaná svojím podpisom na preberacom protokole potvrdila funkčnosť uvedeného zariadenia. Medzi žalobcom a žalovanou vznikol záväzkovo právny vzťah, nakoľko žalovaná porušila svoju zmluvnú povinnosť vrátiť príslušné zariadenie, čím spôsobila žalobcovi škodu. Obsahom záväzkovo-právneho vzťahu je právo poškodeného požadovať náhradu škody a povinnosť toho, kto za škodu zodpovedá, škodu nahradiť. Žalobca uzavrel so spoločnosťou i4wifi a.s. so sídlom Chodovská 1476/3b, Praha 4 - Michle, Česká republika, IČO 27 651 851 ako predávajúcim kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bolo dodanie tovaru označeného ako NanoStation M5 AirMAX MIMO - outdoor 5 GHz, ktorého kúpna cena za jeden kus bola 57,84 €. Uvedený tovar bol odovzdaný žalovanej zamestnancom žalobcu. Žalovaná prebrala predmetné zariadenie od zamestnanca žalobcu a v odstúpení od zmluvy zo dňa 11.06.2014 bola vyzvaná, aby do 7 kalendárnych dní odo dňa doručenia odstúpenia predmetné zariadenie žalobcovi vrátila, v opačnom prípade aby najneskôr do 30.06.2014 uhradila sumu 57,84 € titulom náhrady škody. Žalovaná do dňa podania žaloby nevrátila žalobcovi predmetné zariadenie a nenahradila spôsobenú škodu. Žiadal, aby súd žalovanú zaviazal na zaplatenie faktúr č. 13065065 v sume 8,61 €, č. 13098197 v sume 9,90 €, č. 13109404 v sume 9,90 €, č. 131110664 v sume 9,90 € a náhrady škody vo výške 57,84 € spolu s úrokom z omeškania v zákonnej výške. Zároveň žiadal o priznanie náhrady trov konania.

Okresný súd Trenčín vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 13C/93/2015-30 zo dňa 05.05.2015, ktorý pre nemožnosť jeho doručenia žalovanej zrušil uznesením č. k. 13C/93/2015-44 zo dňa 22.09.2015.

Žalovaná sa k podanej žalobe písomne nevyjadrila. Žalovaná sa v mieste trvalého bydliska nezdrzuje a súdu sa miesto jej pobytu zistiť nepodarilo, preto súd uznesením č. k. 13C/93/2015-45 zo dňa 22.09.2015 ustanovil žalovanej pre toto konanie opatrovníčku.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom k tomu, že predmetom konania je drobný spor v zmysle § 200ea ods. 1 O.s.p., rozhodol súd vec podľa § 115a O.s.p. bez nariadenia pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo v zákonnej lehote oznámené na úradnej tabuli tunajšieho súdu.

Súd vychádzal z podanej žaloby, preberacieho protokolu zo dňa 10.06.2013, odovzdávacieho protokolu zo dňa 10.06.2013, faktúr č. FV91302941 zo dňa 16.05.2013 splatnej 30.05.2013 vystavenej spoločnosťou i4wifi a.s. (Česká republika) žalobcovi v sume 3.470,40 €, odstúpenia od zmluvy zo dňa 11.06.2014 s doručenkou, výzvy zo dňa 21.05.2014 s doručenkou, všeobecných podmienok poskytovania verejnej telekomunikačnej služby pripojenia do siete Internet, faktúr č. 131110664 zo dňa 04.11.2013 splatnej 18.11.2013 v sume 9,90 €, č. 13109404 zo dňa 01.10.2013 splatnej 15.10.2013 v sume 9,90 €, č. 13098197 zo dňa 03.09.2013 splatnej 17.09.2013 v sume 9,90 €, č. 13065065 zo dňa 27.06.2013 splatnej 11.07.2013 v sume 8,61 €, zmluvy o pripojení a poskytovaní verejných služieb cns - net zo dňa 10.06.2013, objednávky na pripojenie a poskytnutie elektronických komunikačných služieb cns - net zo dňa 10.06.2013.

Z objednávky na pripojenie a poskytnutie elektronických komunikačných služieb cns - net zo dňa 10.06.2013 vyplýva, že žalovaná si u žalobcu objednala službu pripojenie do siete internet s typom zariadenia mikrovlnné zariadenie UBNT Nanostation MS s rýchlosťou 2Mbps.

Zo zmluvy o pripojení a poskytnutí elektronických komunikačných služieb cns - net zo dňa 10.06.2013 vyplýva, že žalobca sa ako poskytovateľ zaviazal žalovanej ako užívateľovi počas trvania zmluvy poskytovať verejnú elektronickú komunikačnú službu prístupu do siete internet žalovaná sa zaviazala platiť poskytovateľovi odplatu za poskytovanie dohodnutej služby vo výške, spôsobom a za podmienok stanovených zmluvou a všeobecnými obchodnými podmienkami. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, pričom žalovaná sa zaviazala užívať službu najmenej po dobu 36 mesiacov.

Z preberacieho a odovzdávacieho protokolu zo dňa 10.06.2013 vyplýva, že žalovaná prevzala elektronické komunikačné zariadenie UBNT Nanostation M5 na realizáciu elektronickej komunikačnej služby k sieti internet. V preberacom protokole žalovaná prehlásila, nebude zariadenie opatrovať so zodpovednosťou skladovateľa v zmysle § 533 Obchodného zákonníka a po ukončení poskytovania elektronickej komunikačnej služby žalobcom ich bezodkladne vráti žalobcovi v stave, v akom ich prevzal. Zariadenia zostávajú majetkom žalobcu.

Podaním zo dňa 11.06.2014 žalobca odstúpil od zmluvy o pripojení a poskytovaní telekomunikačných služieb vzhľadom k tomu, že žalovaná neuhradila dlžnú sumu za poskytnuté telekomunikačné služby riadne a včas, a to ani v dodatočnej lehote. Zároveň vyzval žalovanú, aby v lehote 7 kalendárnych dní odo dňa doručenia odstúpenie od zmluvy vrátila žalobcovi koncové zariadenie. Zároveň žalovanú upozornil, že v prípade, ak zariadenie Nanostation M5 AirMAX MIMO - outdoor 5 GHz nevráti žalobcovi, spôsobil žalobcovi škodu vo výške 57,84 €. Zásielka žalobcu obsahujúca odstúpenie od zmluvy sa vrátila žalobcovi s poznámkou adresát neznámy dňa 19.06.2014.

Z faktúry č. FV91302941 vystavenej žalobcovi spoločnosťou i4wifi a.s. (Česká republika) zo dňa 16.05.2013 splatnej dňa 30.05.2013 vyplýva, že táto spoločnosť predala žalobcovi 60 ks zariadení NanostationM5AirMAX MIMO - outdoor 5Ghz po 57,84 €.

Žalobca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnutú službu faktúrami č. 131110664 zo dňa 04.11.2013 splatnou 18.11.2013 v sume 9,90 €, č. 13109404 zo dňa 01.10.2013 splatnou 15.10.2013 v sume 9,90 €, č. 13098197 zo dňa 03.09.2013 splatnou 17.09.2013 v sume 9,90 €, č. 13065065 zo dňa 27.06.2013 splatnou 11.07.2013 v sume 8,61 €.

Po právnej stránke posúdil súd zmluvný vzťah v súlade s právnou úpravou platnou v deň uzavretia zmluvy, t.j. dňa 10.06.2013.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo(ušlý zisk).

Podľa § 517 ods. 1 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obč. zák. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Po právnej stránke mal súd za to, že zmluva o pripojení a poskytovaní verejných služieb cns - net zo dňa 10.06.2013 uzavretá žalobcom a žalovanou má charakter spotrebiteľskej zmluvy. Charakteristickou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené na predtlačení formulároch a pre spotrebiteľa nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Predmetom spotrebiteľských zmlúv je najmä dodanie tovaru, vykonanie služby prípadne ich kombinácia. Účastníkmi spotrebiteľských zmlúv sú dodávateľ a spotrebiteľ. Pojem dodávateľ je vymedzený zákonom o ochrane

spotrebiteľa a jedná sa o podnikateľský subjekt, ktorý pri uzavieraní a plnení zmluvy koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti, poskytuje tovary a služby hromadne za rovnakých podmienok. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzavieraní plnení zmluvy nekoná v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva o pripojení a jej dodatok uzavreté žalobcom a žalovaným spĺňajú všetky znaky spotrebiteľských zmlúv, preto ich súd posudzoval podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

Žalobca so žalovanou dňa 10.06.2013 uzatvoril podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ktorej predmetom bolo poskytovanie verejnej elektronickej služby prístupu do siete internet v súlade so všeobecnými zmluvnými podmienkami, ktoré žalovaná akceptovala. V zmluve bola dohodnutá cena i poplatky za poskytnuté služby v súlade s platnými cenníkmi žalobcu. Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa žalobca zaviazal žalovanej zabezpečiť službu určenú v zmluve a žalovaná sa zaviazala zaplatiť za túto službu cenu vyúčtovanú za príslušné obdobie faktúrami v súlade s podmienkami určenými žalobcom. Faktúrami predloženými súdu spolu so žalobou takto žalobca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté plnenie v sume 38,31 €, ktorú žalovaná doteraz žalobcovi neuhradila, a preto súd žalovanú podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. zaviazal na jej zaplatenie. Zároveň súd podľa § 517 ods. 1 Obč. zák. s poukazom na § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. zaviazal žalovanú na zaplatenie úroku z omeškania zo sumy poskytnutých služieb tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Žalobca si ďalej uplatnil nárok na náhradu škody za nevrátenie zariadenie NanoStation M5 AirMAX MIMO - outdoor 5 GHz v sume 57,84 €. Súd tento nárok vyhodnotil ako dôvodný. Súd mal za to, že boli preukázané všetky predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a to protiprávne konanie žalovanej, vznik škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou, zavinenie žalovanej. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb ani z iných listín nevyplýva, že by predmetné zariadenie žalobca žalovanej predal, a z odovzdávacieho protokolu vyplýva, že žalovaná sa zaviazala po ukončení poskytovania elektronickej komunikačnej služby predmetné zariadenie žalobcovi vrátiť s tým, že vzala na vedomie, že zariadenie zostáva majetkom žalobcu. Z tohto odovzdávacieho protokolu vyplýva, že žalobca žalovanej odovzdal predmetné zariadenie do užívania a po odstúpení od zmluvy listom zo dňa 11.06.2014 toto zariadenie žalovaná žalobcovi nevrátila. Povinnosť žalovanej vrátiť predmetné zariadenie vyplýva z preberacieho protokolu. Žalobcovi tak v dôsledku porušenia tejto povinnosti žalovanej (zavineného protiprávneho konania žalovanej) vznikla škoda spočívajúca v zmenšení jeho majetku v rozsahu hodnoty predmetného zariadenia. Zavinenie ako vnútorný vzťah žalovanej k jej protiprávnemu konaniu a jeho následkom sa v zmysle zákona predpokladá, pričom v danej veci existuje nepochybne minimálne vo forme nedbanlivosti, pretože povinnosť žalovanej vrátiť zariadenie žalobcovi pri zániku zmluvy o pripojení je zakotvená v preberacom protokole, ktorý žalovaná podpísala dňa 10.06.2013 a je súčasťou predmetnej zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzavretej žalovanou, z čoho vyplýva jej objektívna možnosť s uvedenou povinnosťou sa oboznámiť. Škoda predstavuje majetkovú ujmu, spočívajúcu v zmenšení majetku poškodeného a vyjadriteľnú v peniazoch. Ide o rozdiel v hodnote majetku pred spôsobením škody a po spôsobení škody. Skutočná škoda v zmysle § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka predstavuje výšku nákladov, za ktoré žalobca predmetné zariadenie kúpil. Pri určení výšky škody súd vychádzal z faktúry č. FV91302941 vystavenej žalobcovi spoločnosťou i4wifi a.s. (Česká republika) dňa 16.05.2013 splatnej dňa 30.05.2013, podľa ktorej cena 1 ks zariadenia NanostationM5AirMAX MIMO - outdoor 5Ghz bola vo výške 57,84 €. S poukazom na uvedené dôvody súd zaviazal žalovanú, aby žalobcovi zaplatila okrem ceny za poskytnuté služby aj náhradu škody za nevrátené zariadenie v sume 57,84 €. Zároveň súd podľa § 517 ods. 1 Obč. zák. s poukazom na § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. zaviazal žalovanú na zaplatenie úroku z omeškania zo sumy náhrady škody tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p. ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Žalobca mal vo veci plný úspech, preto by mu v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. patrila plná náhrada trov konania. V danom prípade sa však jedná v zmysle § 200ea ods. 1 O.s.p. o drobný spor, keďže predmetom konania je suma 96,15 € s príslušenstvom. Súd mal za to, že trovy konania spočívajúce v uplatnených trovách právneho zastúpenia sú neprímerané voči pohľadávke, keď tvoria viac ako jednu polovicu žalovanej istiny, a preto v tomto konaní súd aplikoval § 150 ods. 2 O.s.p.. Súd preto trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia primerane znížil, a to na jednu pätinu. Z uvedených dôvodov súd žalobcovi priznal náhradu trov konania v sume 16,50 € titulom zaplateného súdneho poplatku a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 12,- € (1 x prevzatie a príprava veci po 16,60 € + 1 x rež. paušál po 8,39 €, 1 x podanie žaloby po 16,60 € + 1 x rež. paušál po 8,39 €, 20 % DPH zo sumy 49,98 € v sume 10,- €; z celkovej sumy trov právneho zastúpenia v sume 59,98 € predstavuje jedna pätina sumu 12,- €), ktoré je v súlade § 149 ods. 1 O.s.p. žalovaná povinná zaplatiť na účet zástupcovi žalobcu.

Lehotu na splnenie povinnosti 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, určil súd podľa § 160 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.