

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 2C/9/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615207177
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Galovič
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615207177.5

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Stanislavom Galovičom v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit, a.s., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 47 248 980, zast. PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová Dolina 25, Bratislava proti odporcovi F. C., H.. XX.XX.XXXX, C. Š. XX, R..Č.. C. N. Č. Q. N. X. Č., X. K., t.č. na neznámom mieste, zastúpený procesným opatrovníkom O. G., zamestnancom Okresného súdu Lučenec v konaní o zaplatenie 119,40 eur s prísl., takto

rozhodol:

Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Lučenec zo dňa 28.07.2015, č.k. 2C/9/2015 - 17 sa z r u š u j e v plnom rozsahu.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi čiastku vo výške 119,40 Eur s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 117,47 Eur od 26.05.2012 do zaplatenia a 9% ročne zo sumy 1,93 Euro od 26.06.2012 do zaplatenia, trovy konania vo výške 76,48 Eur, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podanou žalobou sa domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 119,40 Eur s prísl. na tom skutkovom základe, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom a.s. so sídlom, Bajkalská 28 Bratislava, IČO: 35763469 a odporca uzavreli zmluvu o pripojení v súlade s § 44 zákona číslo 351/2011 Z.z. Predmetom zmluvy bol poskytovateľ služby povinný pripojiť účastníka k verejnej mobilnej telefónnej sieti a aktivovať mu SIM kartu na dohodnutý mobilný mesačný program služieb PODLA SEBA 3 NAJ N. Na základe zmluvy poskytoval Slovak Telekom, a.s. plnenie riadne a včas. Riadne účastníkovi služby aktivoval, umožnil mu ju v plnom rozsahu využívať, odovzdal mobilný telefón. Za poskytnuté služby boli účastníkovi vystavené faktúry č. XXXXXXXXXXXX B. XXXXXXXXXXXX. Odporca porušil zmluvu tým, že vystavené faktúry nezaplatil, v dôsledku čoho bol deaktivovaný a následne došlo k odstúpeniu od zmluvy.

Slovak Telekom a.s. a navrhovateľ QUANTUM Credit a.s. uzavreli medzi sebou zmluvu o postúpení pohľadávok dňa XX.XX.XXXX a predmetné pohľadávky sa stali vlastníctvom navrhovateľa.

Na pojednávanie sa navrhovateľ ani opatrovník odporcu nedostavili, preto súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti navrhovateľa aj odporcu v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd vykonal dokazovanie konštatovaním obsahu písomnej žaloby, zmluvy o pripojení, dodatku k zmluve o pripojení, oznámenia o postúpení pohľadávky, faktúr, všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb a dospel k týmto skutkovým a právnym záverom:

Obchodná spoločnosť Slovak Telekom a.s. so sídlom, Bajkalská 28 Bratislava, IČO: 35763469 a odporca uzavreli zmluvu o pripojení v súlade s § 44 zákona číslo 351/2011 Z.z. Predmetom zmluvy bol poskytovateľ služby povinný pripojiť účastníka k verejnej mobilnej telefónnej sieti a aktivovať mu SIM kartu na dohodnutý mobilný mesačný program služieb PODLA SEBA 3 NAJ N. Na základe zmluvy poskytoval Slovak Telekom, a.s. plnenie riadne a včas. Riadne účastníkovi službu aktivoval, umožnil

mu ju v plnom rozsahu využívať, odovzdal mobilný telefón. Za poskytnuté služby boli účastníkovi vystavené faktúry č. XXXXXXXXXXXX B. XXXXXXXXXXXX. Odporca porušil zmluvu tým, že vystavené faktúry nezaplatil, v dôsledku čoho bol deaktivovaný a následne došlo k odstúpeniu od zmluvy.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, č. 40/1964 Zb., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 odsek 2 citovaného zákona, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 odsek 3 citovaného zákona, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 odsek 4 citovaného zákona, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 odsek 1 citovaného zákona, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 odsek 2 citovaného zákona za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 odsek 5 citovaného zákona, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a odsek 1 citovaného zákona, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 54 odsek 1 citovaného zákona, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 odsek 2 citovaného zákona v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Nakoľko navrhovateľ v spore bol úspešný, súd mu preto náhradu trov konania priznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vchádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods.1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo aj také dôvody neexistovali,
- j) je odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.