

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 11T/100/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914010376  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6914010376.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Mgr. Ivanom Antalom v trestnej veci obžalovanej E. P., G.. XX.XX.XXXX Z. P. A., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. januára 2016, takto

### rozhodol:

Obžalovaná: E. P. Í. J. U. Z. Á., rod. R., nar. XX.XX.XXXX Z. P. A., trvale bytom V. XXX, U. P. A., t.č. bytom I. C.Q. XXX (F. B. M.), U. L.,

sa spod obžaloby, ktorou jej je kladené za vinu, že

od 09.10.2013 do 31.01.2014 v P. A., Slovenská republika a všade inde, kde sa zdržiavala, si neplnila vôbec svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 62 ods. 3 a nasledujúcich ustanovení Zákona o rodine č. 36/2005 Zbierky zákonov a zo Zákona č. 601/2003 Zbierky zákonov o životnom minime a ktorá jej bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, č. konania 1P/201/2008-45 zo dňa 18.11.2008, právoplatným a vykonateľným dňa 29.12.2008, a to prispievať výživným na svojho syna ml. O. P., G.. XX.XX.XXXX Z. P. sumou po 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne podľa osobitného zákona a na svoju dcéru mal. T. P., G.. XX.XX.XXXX Z. P. A. sumou vo výške po 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne podľa osobitného zákona, vždy do 15.-eho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk starej matky detí P. P., G.. XX.XX.XXXX Z. P. A., E. K. P. A., M. XX/XX, čo predstavovalo od 09.10.2013 až doposiaľ sumu vo výške po 27,13 eur mesačne na každé dieťa, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie do 27.01.2014 nikde nepracovala, nebola evidovaná na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota ako uchádzačka o zamestnanie, nepoberala podporu pred nástupom do zamestnania, resp. dávky v hmotnej núdzi a od 27.01.2014 nastúpila do výkonu trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica, kde pri nástupe do výkonu tohto trestu nenahlásila ústavu plnenie vyživovacej povinnosti na menované deti ako prednostnej pohľadávky, ktorú skutočnosť nahlásila až dňa 31.01.2014 pri preradení do výkonu trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra - Chrenová, čím dlhovala za uvedené obdobie do 31.01.2014 na bežnom zameškanom výživnom na obe deti pre starú matku detí P. P. sumu vo výške 217,04 eur, avšak toto zameškané výživné uhradila dňa 05.12.2014 k rukám starej matky detí P. P. vo výške 250 eur, pričom uvedeného konania sa dopustila aj napriek tomu, že bola odsúdená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 3T/223/2012 zo dňa 27.03.2013, právoplatným a vykonateľným dňa 08.10.2013, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn. 5To/55/2013 zo dňa 08.10.2013 a bol jej uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na jeden rok so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, z ktorého trestu bola dňa 13.11.2014 podmienčne prepustená,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchala, hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená,

a tým mala spáchať

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona,

o s l o b o d z u j e podľa § 285 písm. f/ Tr. poriadku s použitím § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, pretože trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy zanikla, lebo trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote podala dňa 05.06.2014 pod č. konania 2Pv/143/14/6609-7 obžalobu na obvinenú E. P. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v skutkovej vete vo výrokovej časti obžaloby, pričom ku dňu 31.01.2014 činil dlh na výživnom sumu 217,04 eur.

Vec bola pôvodne rozhodnutá trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 27.06.2014, sp. zn. 11T/100/2014, ktorým samosudca uznal obžalovanú vinnou zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona a uložil jej nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov a pre výkon trestu ju zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Proti uvedenému trestnému rozkazu podala obvinená v zákonnej lehote odpor, preto bola predmetná trestná vec prejednávaná na hlavnom pojednávaní.

Obžalovaná sa však na hlavné pojednávanie nedostavila, avšak boli splnené všetky zákonné podmienky podľa § 252 ods. 2 Tr. poriadku pre vykonanie hlavného pojednávania v jej neprítomnosti, preto súd vec na hlavnom pojednávaní prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti.

Na hlavnom pojednávaní bola ako svedkyňa vypočutá P. P., stará matka maloletých detí O. P. Q. T. P., ktorá má obe deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Pri výsluchu uviedla, že po tom, ako bol v predmetnej trestnej veci vydaný trestný rozkaz, matka splatila celý dlh na zameškanom výživnom, a to dňa 05.12.2014, kedy jej zaplatila zameškané výživné vo výške 250 eur. Z jej výsluchu bolo ďalej zistené, že matka následne platila súdom určené výživné riadne a včas a že ku dňu 12.01.2016 nemá matka na výživnom žiadny dlh.

Okrem výsluchu svedkyne bol na hlavnom pojednávaní podľa § 269 Tr. poriadku prečítaný aj rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota, č.k. 1P/201/2008-45, odpis registra trestov, správy a hodnotenia na obžalovanú a po takto vykonanom dokazovaní bol zistený tento skutkový stav.

Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, č.k. 1P/201/2008-45 zo dňa 18.11.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.12.2008 boli maloleté deti O. P., G.. XX.XX.XXXX Q. T. P., G.. XX.XX.XXXX zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky P. P., G.. XX.XX.XXXX. Matke - obžalovanej bola uložená povinnosť platiť na výživu týchto detí výživné vo výške po 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, na každé dieťa zvlášť. Z vykonaného dokazovania bolo tiež zistené, že za obdobie od 09.10.2013 do 31.01.2014 si matka svoju vyživovaciu povinnosť neplnila riadne a včas a ku dňu 31.01.2014 mala zameškané výživné vo výške 217,04 eur.

Z výsluchu svedkyne - starej matky P. P. na hlavnom pojednávaní, ako aj z ňou predložených fotokópií ústrižkov poštových poukážok však bolo zistené, že obžalovaná dňa 05.12.2014 uhradila k rukám starej

matky celé zameškané výživné, pretože jej zaslala prostredníctvom pošty sumu 250 eur. Obžalovaná tak uhradila viac, ako činilo za žalované obdobie zameškané výživné. Zároveň bolo výsluchom svedkyne zistené a vyplýva to aj z predložených poštových poukážok, že bežné výživné obžalovaná riadne platí a že k dnešnému dňu nie je na výživnom nič dlžná.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní čo aj z nebanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Po zhodnotení vykonaného dokazovania bolo jednoznačne preukázané, že trestnosť žalovaného trestného činu zanedbania povinnej výživy zanikla, pretože tento trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky pre maloleté deti a vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obžalovaná si svoju povinnosť dodatočne splnila, a to skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu a zároveň bolo preukázané, že k dnešnému dňu nemá obžalovaná žiadne zameškané výživné.

Z týchto dôvodov samosudca obžalovanú E. P. podľa § 285 písm. f/ Tr. poriadku s použitím § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona spod obžaloby oslobodil, pretože trestnosť činu zanedbania povinnej výživy zanikla najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchala, hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresnom súde Rimavská Sobota ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku). Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku) a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.