

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17C/80/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113231498  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6113231498.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, v konaní zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom AK Bratislava, Karadžičova 8, P.O.BOX 205, proti žalovanej J. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F., F. B. XXX/XX, štátny občan SR, v konaní zast. súdom ustanovenou opatrovníčkou P. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. T., Č. XXX/X, za účasti vedľajšieho účastníka VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava, IČO: 42 362 96, v konaní zast. JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom AK Bratislava, Zámocká 36, pre zaplatenie 803,51 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd návrh žalobcu **z a m i e t a** .

Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 179,52 Eur v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka vedený v K. T., I..J., Č.. Ú.: XXXXXXXXXX/XXXX.

Súd žalobcovi a žalovanej náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 803,51 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava poskytol na základe úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXX dňa 01. 06. 2007 úver s dohodnutou výškou ročnej úrokovej sadzby 18,4 %, ktorý sa žalovaná zaviazala uhradiť formou pravidelných mesačných splátok s dátumom splatnosti poslednej mesačnej splátky 20.05.2012, kedy nastala konečná splatnosť úveru. Žalovaná v lehote splatnosti svoj záväzok nespĺnila a dostala sa do omeškania s vrátením nesplatených častí úveru vo výške 709,69 Eur, nesplatených zmluvných úrokov vo výške 72,89 Eur s príslušenstvom a nesplatených poplatkov za správu úveru vo výške 20,93 Eur.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 28. 03. 2013 bola pohľadávka voči žalovanej z titulu nesplateného úveru č. XXXXXXXXXX vo výške dlžnej sumy 661,57 Eur postúpená žalobcovi.

Tunajší súd vydal dňa 08. 01. 2014 pod č.k. 20RO/413/2013-16 platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 803,51 Eur s prísl. a na náhradu trov konania.

V zákonom stanovenej lehote podala opatrovníčka žalovanej proti platobnému rozkazu odpor s odôvodnením, v ktorom uviedla, že žalovaná bola rozsudkom Okresného súdu v Banskej Bystrici č.k. 31Ps/3/2010 obmedzená spôsobilosti na právne úkony. Dlh voči Slovenskej sporiteľni, a.s. č. XXXXXXXXXXX/XXXX na základe dohody o vyporiadaní BSM zo dňa 25. 10. 2010 prevzal bývalý manžel žalovanej D. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom Banská Bystrica, ul. 29. augusta 22 a hotovosť bola použitá na zaplatenie pokuty za priestupok a bývalý manžel žalovanej sa zaviazal tento dlh uhradiť. Bývalý manžel využíval duševnú poruchu žalovanej, nútil ju požičiavať si peniaze a žalovaná z obavy straty partnera tomuto vyhovel a platila za neho dlhy, pokuty. Jej dlh sa vyšplhal na 37 000 Eur a až na dva úvery, ktoré sa D. J. zaviazal zaplatiť dlh vyplatila ona. Zánik pohľadávky na základe dohody o vyporiadaní BSM bol včas oznámený veriteľovi. V podanom odpore zároveň uviedla, že nemá možnosť si overiť, či postúpenie pohľadávky je v súlade so zákonom. Navrhla návrh žalobcu zamietnuť.

Právny zástupca žalobcu v písomnom vyjadrení zo dňa 19. 05. 2014 k podanému odporu uviedol, že v súlade s uzavretou Úverovou zmluvou č. XXXXXXXXXXX, bol úver vo výške 28 000,- Sk poskytnutý dňa 01. 06. 2007 žalovanej ako jedinej dlžníčke z úverovej zmluvy a uzavretie dohody o vyporiadaní BSM nie je rozhodujúce. Navrhol podaný odpor odmietnuť ako nedôvodný.

Dňa 22. 10. 2014 oznámil vstup do konania ako vedľajší účastník na strane žalovanej občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo námestie 7, Bratislava, IČO: 42 362 962, v konaní zast. JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom AK Zámocká 36, Bratislava.

Vedľajší účastník na strane žalovanej dňa 28. 10. 2015 tunajšiemu súdu doručil písomné vyjadrenie, v ktorom poukázal na spotrebiteľský charakter uzavretej zmluvy medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou. Vedľajší účastník namietol aktívnu legitímáciu žalobcu z dôvodu či došlo k platnému a účinnému postúpeniu pohľadávky s poukazom na § 92 ods. 8 zák.č. 483/2001 Z.z. o bankách, v zmysle ktorého predpokladom postupiteľnosti pohľadávky je, aby bol klient v omeškaní aspoň 90 dní a aby banka klienta na splnenie pohľadávky písomne vyzvala. Žalobca nepreukázal, že žalovanej takúto výzvu zaslal a že výzva zo strany banky bola skutočne žalovanej doručená. Žalobca tak v danom prípade nedokázal, že pohľadávka voči žalovanej v čase jej postúpenia existovala a že bola spôsobilá na postúpenie v zmysle § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z. a v dôsledku toho nemožno považovať za dokázané, že toto postúpenie je platné a že žalobca je oprávnený pohľadávku voči žalovanej uplatňovať pred súdom. Zmluva o postúpení pohľadávky je neplatná pre rozpor so zákonom v zmysle § 39 O.z. Poukázal na závery KS Prešov 4Co/145/2014, KS v Bratislave 6Co/203/2015. Navrhol žalobu zamietnuť a uplatnil si náhradu trov konania vo výške 119,68 Eur, v zmysle §10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 a to za 2 úkony po 51,45 Eur (príprava a prevzatie, písomné vyjadrenie) + 2x režijný paušál po 8,39 Eur.

Tunajší súd vytyčil termín pojednávania na deň 24. 11. 2015, ktorého sa žalobca, právny zástupca žalobcu, žalovaná, ustanovená opatrovníčka žalovanej, vedľajší účastník ani právny zástupca vedľajšieho účastníka nezúčastnili.

Tunajší súd zároveň vyzval právneho zástupcu žalobcu, aby v lehote 15 dní tun. súdu predložil prehľad čerpania a splátok poskytnutých finančných prostriedkov, doručenkou žalovanej o doručení oznámenia o postúpení pohľadávky, oznámenie o dátume splatnosti úveru, ako aj výzvu právneho predchodcu žalobcu na zaplatenie dlžnej čiastky v zmysle § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z.

Právny zástupca žalobcu v písomnom vyjadrení zo dňa 19. 11. 2015 uviedol, že žalovaná sa poskytnutý úver vo výške 929,44 Eur zaviazala splatiť formou 59 pravidelných mesačných splátok s výškou splátky 26,06 Eur s dátumom splátok k 20.dňu v mesiaci. Dátum splatnosti prvej splátky bol dohodnutý k 20. 07. 2007 a dátum poslednej splátky k 20. 05. 2012. Žalovaná na úver zaplatila sumu 1 051,09 Eur.. Zároveň tun. súdu predložil položkovitý výpis obrátov na úverovej zmluve. V dôsledku omeškania žalovanej s riadnym a včasným plnením platobných povinností konečný stav zostatku úveru ku dňu 31. 10. 2011 predstavoval sumu 709,69 Eur. Žalovaná suma 803,51 Eur pozostáva z nesplatenej časti úveru vo výške 709,69 Eur, z riadnych úrokov vo výške 72,89 Eur a poplatkov vo výške 20,93 Eur. Neuhradená časť úveru vo výške 709,69 Eur pozostáva z nesplatenej istiny úveru, z riadnych úrokov a poplatkov od 01. 06. 2007 do 31. 10. 2011. RPMN bola vo výške 24,97 % a ročná úroková sadzba 18,40 %. Suma 72,89 Eur predstavuje nesplatené riadne úroky za obdobie od 01. 11. 2011 do prirodzenej splatnosti úveru 20. 05. 2012. Nesplatené poplatky predstavujú poplatky za správu úveru vo výške 20,93

Eur od 01. 11. 2011 do prirodzenej splatnosti úveru 20. 05. 2012. Oznámenie o postúpení pohľadávky bolo žalovanej doručované, avšak žalovaná si nespĺnila povinnosť bezodkladne banku informovať o akejkolvek zmene adresy na doručovanie a preto sa oznámenie o postúpení pohľadávky nedostalo do dispozície žalovanej. Súdu predložil zmluvu o postúpení pohľadávky s identifikáciou postúpenej pohľadávky. Zároveň predložil kópiu výzvy právneho predchodcu žalobcu, ktorú adresoval žalovanej, čím došlo k splneniu podmienok podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách. Zároveň ospravedlnil neúčast' na pojednávaní a súhlasil s rozhodnutím bez účasti žalobcu. Uplatnil si náhradu trov konania vo výške 285,42 Eur.

Žalovaná ani ustanovená opatrovníčka žalovanej sa taktiež pojednávania nezúčastnili, pričom opatrovníčka žalovanej neúčast' na pojednávaní ospravedlnila zdravotnými dôvodmi.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka predvolanie riadne prevzal dňa 26. 10. 2015, pričom svoju neprítomnosť ospravedlnil.

Pre neprítomnosť najmä opatrovníčky žalovanej bolo pojednávanie odročené na deň 12. 01. 2016, ktorého sa účastníci konania nezúčastnili.

Právny zástupca žalobcu a právny zástupca vedľajšieho účastníka neprítomnosť ospravedlnili a súhlasili s rozhodnutím bez ich prítomnosti.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka v písomnom vyjadrení zo dňa 03. 12. 2015 poukázal na skutočnosť, že aj napriek doloženej výzve zo strany banky, žalobca nepreukázal, že výzvu skutočne žalovanej aj zaslal a nepredložil dôkazy o odoslaní výzvy v zmysle § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z. žalobca neunesol dôkazné bremeno splnenia tejto povinnosti, pričom doručenie písomnej výzvy banky dlžníkovi podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z. je jednou z podmienok pre platné postúpenie pohľadávky. Žalobca tak nedisponuje aktívnou vecnou legitimáciou v tomto konaní a právny predchodca žalobcu v rozpore so zákonom postúpil pohľadávku na žalobcu. Keďže neboli dodržané všetky podmienky postúpenia pohľadávky, žalobca nie je oprávnený z hmotného práva uplatňovať voči žalovanej žiadne nároky a preto navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť a uplatnil si náhradu trov konania vo výške 179,52 Eur.

Právny zástupca žalobcu v písomnom ospravedlnení zo dňa 08. 01. 2016 uviedol opätovne argumentáciu zhodnú s vyjadrením zo dňa 19. 11. 2015 a dodal, že v prípade riadneho splácania úveru bolo potrebné zo strany žalovanej zaplatiť sumu vo výške 1 537,54 Eur. Navrhol žalobe v celom rozsahu vyhovieť a uplatnil si náhradu trov konania vo výške 835,53 Eur.

Opatrovníčka žalovanej sa pojednávania dňa 12. 01. 2016 nezúčastnila, svoju neprítomnosť neospravedlnila, pričom predvolanie riadne prevzala dňa 27. 11. 2015.

Tunajší súd preto v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával a rozhodol v neprítomnosti účastníkov.

Súd z fotokópie Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01. 06. 2007 zistil, že zmluvu uzavrela žalovaná s právnym predchodcom žalobcu a to Slovenskou sporiteľňou, a.s. Na základe uzavretej zmluvy bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 28 000,-- Sk (929,44 Eur), ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v splátkach po 785,-- Sk (26,06 Eur) po dobu 59 mesiacov. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 20. 07. 2007 a poslednej splátky na 20. 05. 2012. Úroková sadzba bola dohodnutá na 18,40 % a RPMN na 24,97 %.

Súd z oznámenia Slovenskej sporiteľne, a.s. zo dňa 05. 04. 2013 zistil, že Slovenská sporiteľňa, a.s. oznámila žalovanej postúpenie pohľadávky na žalobcu na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0329/2013/CE zo dňa 28. 03. 2013. Doklad o doručení, resp. o doručovaní tohto oznámenia, tun. súdu zo strany žalobcu predložený nebol.

Súd z výzvy Slovenskej sporiteľne, a.s., zo dňa 26. 01. 2011 zistil, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na zaplatenie sumy 126,48 Eur v lehote do 10 dní od doručenia výzvy. Doklad o doručení, resp. doručovaní tejto výzvy žalobcu tun. súdu nepredložil.

Súd z fotokópie Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0329/2013/CE zo dňa 28. 03. 2013 zistil, že zmluvu uzavrel žalobca ako Postupník so Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako Postupcom a z č.l. I. ods. 2 veta prvá tejto zmluvy vyplýva, že postupca má záujem postúpiť Postupníkovi Pohľadávky uvedené a špecifikované v Prílohe č. 1 k Zmluve .

Podľa § 2 písm. a/, b/ zákona č. 258/2001 Z.z. v znení ku dňu 01. 06. 2007, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme a zmluvou o spotrebiteľskom úvere, zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 524 ods. 1 O.z. v znení neskorších predpisov, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení neskorších predpisov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite, dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splatením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len postupník) aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol 1 rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Podľa § 39 O.z., neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Tunajší súd v danom prípade na základe vyššie uvedeného dokazovania mal preukázané, že právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. uzavrela so žalovanou Zmluvu o splátkovom úvere č. 0304241268 zo dňa 01. 06. 2007, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 28 000,-- Sk (929,44 Eur), ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v splátkach po 26,06 Eur po dobu 59 mesiacov. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na deň 20. 07. 2007 a poslednej splátky na deň 20. 05. 2012, kedy nastala aj splatnosť úveru. Splatnosť splátok bola dohodnutá k 20. dňu v mesiaci, RPMN 24,97 % a úroková sadzba na 18,40 %. Podľa tvrdenia žalobcu žalovaná uhradila sumu 1 051,09 Eur. Žalovaná si platobné povinnosti z uzavretej zmluvy neplnila a právny predchodca žalobcu žalovanú výzvou zo dňa 26. 01. 2011 vyzval žalovanú na úhradu sumy 126,48 Eur v lehote 10 dní od doručenia výzvy. O doručení, resp. doručovaní tejto výzvy žalobca tun. súdu nepredložil žiaden dôkaz. Právny predchodca žalobcu tak, ako to vyplýva z písomne podanej žaloby, z Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 05.04.2013 a so Zmluvy o postúpení pohľadávky č. 0329/2013/CE, dňa 28. 03. 2013 mal postúpiť pohľadávku voči žalovanej na žalobcu. Doručenie, resp. doručovanie Oznámenia o postúpení pohľadávky žalobca v konaní nepreukázal

Tunajší súd v danom prípade s poukazom na ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení platnom ku dňu postúpenia pohľadávky skúmal, či došlo medzi žalobcom a právnym predchodcom žalobcu Slovenskou sporiteľňou, a.s. k platnému postúpeniu predmetnej pohľadávky. Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle § 92 ods. 8 zák.č. 483/2001 Z.z. môže byť iba pohľadávka

alebo jej časť, ktoré sú už splatnými a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy po tom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní.. Tieto predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky. Musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky (Uznesenie Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/119/2013 zo dňa 29. 05. 2014 ). Banka je teda oprávnená postúpiť časť peňažného záväzku, s ktorým je dlžník aktuálne napriek písomnej výzve banky v omeškaní viac ako 90 kalendárnych dní. Aj Národná banka Slovenska zaujala k danej problematike názor, že banky a pobočky zahraničných bánk sú oprávnené v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka postúpiť svoje pohľadávky tretej osobe, musia však súčasne dodržať ustanovenia zákona o bankách, o ochrane bankového tajomstva. Bez súhlasu klienta môže podľa Národnej banky Slovenska postúpiť banka svoju pohľadávku len v súlade s § 92 ods. 8 Zákona o bankách a aplikácia tohto ustanovenia závisí od dohodnutej doby splatnosti záväzku klienta z úveru, t.j. z dohodnutého spôsobu splácania úveru. Ak je úver splatný v splátkach, banka alebo pobočka zahraničnej banky má právo postúpiť postupníkovi celú, teda ja nesplatenú časť pohľadávky z úveru za podmienok, že:

- a/ klient nesplnil riadne a včas čo i len jednu splatnú splátku istiny úveru a alebo úrokov alebo ich časť,
- b/ jeho omeškanie trvá nepretržite dlhšie ako 90 dní,
- c/ na zaplatenie omeškanej časti peňažného záväzku bol písomne vyzvaný.

V prípade, že je úver splatný jednorázovo, podmienky postúpenia pohľadávky bez súhlasu klienta sú splnené, ak klient v deň splatnosti nezaplatí úver s úrokmi alebo zaplatil len časť úveru alebo úrokov a napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky na zaplatenie dlhu je v omeškaní viac ako 90 kalendárnych dní po splatnosti úveru.

Tunajší súd v danom prípade návrhu žalobcu nevyhovел a návrh pre nedostatok aktívnej legitímácie zamietol. Súd nemal v konaní preukázané, že žalovanej bola právnym predchodcom žalobcu doručená, resp. doručovaná písomná výzva zo dňa 26. 01. 2011 na úhradu dlhu a že po písomnej výzve právneho predchodcu žalobcu Slovenskej sporiteľne, a.s., bola žalovaná v omeškaní viac ako 90 dní so splnením svojho peňažného záväzku. Taktiež žalobca v konaní nepreukázal, či skutočne došlo k postúpeniu pohľadávky voči žalovanej na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 28. 03. 2013 č. 0329/2013/CE nakoľko z predloženej Zmluvy o postúpení pohľadávky a to z článku I, ods. 2 veta prvá vyplýva, že účastníci tejto zmluvy majú záujem ešte len postúpiť pohľadávky uvedené a špecifikované v Prílohe č. 1. Príloha č. 1 nebola tun. súdu zo strany žalobcu predložená a teda žalobca v konaní nepreukázal, že v tejto Prílohe č. 1 je uvedená aj pohľadávka voči žalovanej. Žalobca taktiež v konaní nepreukázal, či žalovanej skutočne doručil, resp. doručoval Oznamenie o postúpení pohľadávky zo dňa 05. 04. 2013. Tun. súd má za to, že v danom prípade neboli splnené podmienky uvedené v ustanovení § 92 ods. 8 zák.č. 483/2001 Z.z. o bankách, v dôsledku čoho nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky banky na žalobcu a teda toto postúpenie je neplatné v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka a žalobca tak nenadobudol pohľadávku voči žalovanej.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. a vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej, ktorá bola v konaní úspešná priznal právo na náhradu trov konania proti žalobcovi, ktorý v konaní úspešný nebol. Trovy konania vo výške 179,52 Eur pozostávajú z trov právneho zastúpenia za 3 úkony po 51,45 Eur (príprava a prevzatie, písomné vyjadrenie zo dňa 27. 10. 2015 a zo dňa 08. 01. 2016) + 3 x RP po 8,39 Eur.

Priznané trovy právneho zastúpenia sú v súlade s vyhláškou 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení trojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť),

uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1/ a 2/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia na súd, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.