

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 10C/175/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115208994
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Rohárik
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115208994.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, rozhodujúc sudcom JUDr. Pavlom Rohárikom, vo veci navrhovateľa F. W., N.. H., XXX XX Y., Z. I. XX, M.: XX XXX XXX, zastúpeného PERSPECTA Legal, s.r.o., 821 09 Bratislava, Ružová dolina 25, IČO: 36 668 745, proti odporkyni U. D., P.. XX. D. XXXX, Y. O. XXX, XXX XX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpenej opatrovníčkou D. E., tajomníčkou Okresného súdu Banská Bystrica, o zaplatenie sumy 248,95 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Súd odporkyni náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ žiada uložiť odporkyni povinnosť zaplatiť mu zmluvnú pokutu v sume 248,95 Eur (s príslušenstvom).

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadрила.

Pretože ide o drobný spor, rozhodol súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. bez pojednávania a dokazovanie vykonal oboznámením sa s návrhom, zmluvou o pripojení s dodatkom, faktúrou, oznámením o postúpení pohľadávky, pričom zistil nasledovné:

Odporkyňa uzavrela so spoločnosťou H. X., N..H., M.: XX XXX XXX (ďalej len „pôvodný veriteľ“) dňa 8. októbra 2010 zmluvu o pripojení s dodatkom, ktorou sa pôvodný veriteľ zaviazal poskytovať jej telekomunikačné služby. V bode 3. dodatku je uvedené, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v stanovených článkoch dodatku alebo všeobecných obchodných podmienok je odporkyňa povinná uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur. Pôvodný veriteľ v dôsledku porušenia zmluvných povinností vyfakturoval odporkyni zmluvnú pokutu so splatnosťou dňa 25. apríla 2012. Neskôr postúpil túto pohľadávku navrhovateľovi, čo oznámil odporkyni listom zo dňa 2. decembra 2013.

Súd vyhodnotil vzťah pôvodného veriteľa a odporkyne ako spotrebiteľský, lebo pôvodný veriteľ vystupoval pri uzatváraní zmluvy v pozícii dodávateľa podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka (jeho predmetom činnosti je aj poskytovanie telekomunikačných služieb) a odporkyňa v pozícii spotrebiteľa v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka (podľa zmluvy nekonala v rámci obchodnej ani inej podnikateľskej činnosti). Zmluvné ustanovenie dodatku k zmluve o pripojení zakladajúce nárok na zmluvnú pokutu už bolo vyhlásené za neprijateľnú podmienku rozsudkom Okresného súdu v Rožňave sp. zn. 10C/131/2014. Neprijateľnosť zmluvnej pokuty spočíva v porušení generálnej klauzuly neprijateľných podmienok uvedenej v § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, lebo spôsobuje značnú nerovnováhu vzťahu dodávateľa a spotrebiteľa v neprospech spotrebiteľa, ktorý má byť sankcionovaný

zmluvnou pokutou prakticky za akékoľvek porušenie povinností vyplývajúcich z dodatku k zmluve o pripojení alebo všeobecných obchodných podmienok, hoci pre prípad porušenia zmluvy dodávateľom žiadna sankcia stanovená nie je. Toto zmluvné dojednanie napĺňa aj znaky skutkovej podstaty neprijateľnej podmienky uvedenej v § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, lebo ide o neprimerane vysokú sankciu spojenú s neplnením záväzku spotrebiteľa, ktorý je vždy povinný zaplatiť pomerne vysokú sumu bez ohľadu na závažnosť porušenia povinnosti a akejkolvek možnosti moderácie pokuty.

Navrhovateľ argumentoval tým, že odporkyňa mohla zmluvné podmienky ovplyvniť, lebo uzatvorenie zmluvy bolo jej slobodným rozhodnutím, nebola nútená vstúpiť do zmluvného vzťahu a sama si vybrala dodávateľa, okruh služieb i mobilný telefón. Toto tvrdenie neobstoí, lebo podstata inštitútu neprijateľnej podmienky je založená práve na tom, aby spotrebiteľovi nebolo popri zmluvných ustanoveniach, pre ktoré sa sám rozhodne (uzatvorenie zmluvy s konkrétnym dodávateľom, balíkom služieb a poskytnutím mobilného telefónu), vnútené aj iné zmluvné ustanovenie (zmluvná pokuta), ktoré evidentne nežiadal. Individuálne dojednanie zmluvnej pokuty je teda popreté práve tým, že vždy keď sa spotrebiteľ rozhodne uzavrieť vyššie popísanú zmluvu automaticky uzavrie aj dohodu o zmluvnej pokute. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenie sa nepovažuje také, s ktorým mal spotrebiteľ možnosť sa oboznámiť pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť jeho obsah (§ 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka). Dodatok k zmluve o pripojení je vopred predtlačným formulárom, do hlavičky ktorého sa vyplňujú údaje o konkrétnom spotrebiteľovi a je vylúčené, aby spotrebiteľ ovplyvnil obsah takto pripravenej zmluvy. Dôkazné bremeno o tom, že zmluvná podmienka bola individuálne dojednaná, je v zmysle § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka na navrhovateľovi (ako právnom nástupcovi dodávateľa), pričom navrhovateľ okrem vyššie uvedenej argumentácie individuálne dojednanie zmluvnej pokuty ničím nepreukázal.

Neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sú v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka absolútne neplatné, a preto z nich nemožno priznať plnenie. Vzhľadom k vyššie uvedenému súd návrh zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. V konaní bola úspešná odporkyňa, trov si však neuplatnila, a preto jej súd ich náhradu priznať nemohol.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení dvojmo (inak súd zhotoví kópie na trov odvolateľa) prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla spôsobiť nesprávne rozhodnutie,
- c) súd neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd dospel dokazovaním k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.