

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12C/342/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115218265  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115218265.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom JUDr. Danielom Ivankom v právnej veci navrhovateľa SECAPITAL S.a.r.l., so sídlom 9, rue du Laboratoire L - 1911 Luxembourg, IČ: B108305, zastúpeného ŠMÍDA advokátní kancelár s.r.o., organizačná zložka so sídlom Ul. Svornosti 43, 821 09 Bratislava, IČO: 47 255 773, proti odporkyňi L. A., G.. XX. XX. XXXX, K. P. XXXX/X, XXX XX K. K., Š.tátnej občianke Slovenskej republiky, o zaplatenie 2 298,01 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Návrh **z a m i e t a .**

Navrhovateľovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 03. 09. 2015 sa navrhovateľ domáhal voči odporkyňi zaplatenia sumy 2 298,01 eura, ktorý odôvodnil tým, že 18. 09. 2013 uzatvorili s odporkyňou dokument s názvom „Dohoda o urovaní“. Predmetom urovnania bol dlh odporkyne, ktorý vznikol na základe zmluvy o úvere č. 7048803. Uvedenú zmluvu uzatvorila odporkyňa s právnym predchodcom navrhovateľa, spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. dňa 13. 11. 2008. Na základe uvedenej zmluvy poskytol právny predchodca navrhovateľa odporkyňi úver vo výške 2 323,57 eura, ktorý sa zaviazala vrátiť a zaplatiť dohodnutý úrok. Celkovo sa odporkyňa zaviazala uhradiť 3 455,42 eura. Navrhovateľ sa stal vlastníkom pohľadávky na základe zmluvy o postúpení pohľadávok a to dňa 07. 03. 2013. Medzi navrhovateľom a odporcom bola výška postúpenej pohľadávky vo výške 2 602,09 eura sporná a tak sa dohodli, že záväzok vo výške 2 602,09 eura sa nahrádza záväzkom vo výške 2 498,01 eura. Odporkyňa sa zaviazala uhradiť čiastku 2 498,01 eura spolu so zmluvným úrokom vo výške 6 % ročne. Celkovo sa tak odporkyňa zaviazala uhradiť 2 864,78 eura a to formou 58 mesačných splátok. Nakoľko odporkyňa neuhradila dlh tak ako sa zaviazala, t.j. v dohodnutých termínoch a výške splátok, celý dlh sa stal splatný dňa 28. 02. 2014. Na základe uvedeného sa navrhovateľ domáhal zaviazania odporkyne zaplatiť mu sumu 2 298,01 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 2 298,01 eura od 01. 03. 2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Návrh spolu s prílohami bol doručený do vlastných rúk odporkyne dňa 21. 11. 2015, k podanému návrhu sa nevyjadrila.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 12. 01. 2016, na ktorom po vykonanom dokazovaní listinami a z prednesov substitučnej zástupkyne zástupcu navrhovateľa zistil nasledovný skutkový stav: navrhovateľ zastúpený KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., prevádzkujúca svoju činnosť v Slovenskej republike prostredníctvom spoločnosti KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., organizačná zložka uzatvoril s odporkyňou dňa 18. 09. 2013 Dohodu o urovaní podľa § 585 Občianskeho zákonníka, v

ktorej sa odporkyňa zaviazala uhradiť dlh vo výške 2 864,78 eura v 58 mesačných splátkach. Dlh mal vzniknúť na základe zmluvy č. 7048803 uzatvorenej medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a odporkyňou dňa 13. 11. 2008. Listom zo dňa 26. 03. 2013 oznámila spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., odporkyni že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 07. 03. 2013 postúpila svoju pohľadávku, ktorá jej vyplýva zo Zmluvy č. 7048803 zo dňa 13. 11. 2008 na navrhovateľa. Spoločnosť KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o. oznámila odporkyni listom zo dňa 11. 08. 2015 zosplatenie dlhu uznaného v dohode uzavretej dňa 18. 09. 2013. Oznámenie bolo odoslané na poštovú prepravu dňa 11. 08. 2015. Odporkyňa uzatvorila so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. dňa 13. 11. 2008 Zmluvu o poskytnutí pôžičky číslo zmluvy 7048803, na základe ktorej bola odporkyni schválená výška pôžičky 2 323,47 eura, ktorú sa zaviazala splácať v 48 splátkach vo výške 75,12 eura. Konečná splatnosť bola uvedená 48 mesiacov, ročná úroková sadzba 21,89 %, RPMN 21,89 %, priemerná hodnota RPMN 22,21 %. Podpis odporkyne na zmluve uvedený nie je, je uvedený: „Podpis Klienta: Vid' žiadosť“. Podľa bodu 15.2 Všeobecných obchodných podmienok pre XSN: „Spoločnosť je oprávnená akékoľvek práva zo Zmluvy úplne alebo z časti previesť a/alebo postúpiť úplne alebo z časti pohľadávky Spoločnosti zo Zmluvy na tretiu osobu bez súhlasu Klienta.“ Podľa bodu 15.3 Všeobecných obchodných podmienok pre XSN: „Klient nie je oprávnený bez predchádzajúceho písomného súhlasu Spoločnosti previesť práva a/alebo záväzky zo Zmluvy alebo postúpiť pohľadávky Klienta zo Zmluvy, a to úplne alebo z časti alebo umožniť prevzatie záväzkov Klienta zo Zmluvy treťou osobou.“ Odporkyňa uhradila spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. podľa prehľadu splátok s úhrad spolu 628,60 eura, podľa vyjadrenia zástupcu navrhovateľa na pojednávaní uhradila odporkyňa spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. 655,60 eura a navrhovateľovi 200,00 eur.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, t.j. do 31. 12. 2008 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru.

Podľa § 4 ods. 2 písm. i) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Podľa § 4 ods. 3 posledná veta zákona o spotrebiteľských úveroch, ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 657 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), § zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 46 ods. 2 prvá veta Občianskeho zákonníka, pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihlíada

aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 uzatvorila s odporkyňou dňa 13. 11. 2008 zmluvu o poskytnutí pôžičky č. 7048803, ktorá je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v spojení s Občianskym zákonníkom. Na základe uzatvorenej zmluvy boli odporkyni, ktorá je fyzickou osobou nepodnikateľkou dočasne poskytnuté peňažné prostriedky vo forme pôžičky právnym predchodcom navrhovateľa, ktorý poskytuje pôžičky v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti.

Z listín predložených navrhovateľom súd nemal podľa § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka preukázané uzavretie zmluvy o poskytnutí pôžičky č. 7048803 písomnou formou, teda písomný návrh na uzavretie zmluvy a písomné prijatie návrhu na uzavretie zmluvy. Súd nemal preukázanú existenciu dvoch vzájomných a obsahovo zhodných prejavov vôle zmluvných strán v písomnej forme, v ktorých by boli uvedené všetky náležitosti predpokladané § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Listina zaslaná navrhovateľom totiž neobsahuje podpis odporkyne, pričom v časti „Podpis Klienta“ spodnej časti uvedenej listiny je uvedené „Viď žiadosť“. Listina žiadosť, ktorá by obsahovala podpis odporkyne súdu zaslaná nebola. Na základe uvedeného nedošlo k zmluvnému konsenzu ohľadne všetkých náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch písomnou formou, keď podpis odporkyne ako dlžníčky sa na zmluve o poskytnutí pôžičky č. 7048803 nenachádza, hoci sa podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka pre platnosť písomného právneho úkonu vyžaduje jej podpísanie konajúcou osobou.

V zmluve o poskytnutí pôžičky č. 7048803 nie je uvedený údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ktorý sa vyžaduje podľa § 4 ods. 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch, keď lehota splatnosti je uvedená ako „48 mesiacov“. Takéto určenie konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru nemožno považovať za súladné s dotknutým ustanovením zákona o spotrebiteľských úveroch, keď významom tohto ustanovenia bolo, aby spotrebiteľ už pri podpise zmluvy bol informovaný o tom, ako dlho je povinný plniť svojej povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Vyžaduje sa teda presná časová, dátumová, špecifikácia konečnej splatnosti úverov, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov. Pokiaľ teda samotná zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje údaj o konečnej splatnosti úveru, nemožno mať zato, že tento nedostatok možno nahradiť apelovaním na potencionálnu aktivitu spotrebiteľa vedúcu k určeniu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru matematickými operáciami s iných spotrebiteľskej zmluve dostupných údajov. Naopak, je potrebné trvať na tom, že konečná splatnosť spotrebiteľského úveru musí byť určená konkrétnym časovým okamihom zreteľne tak, aby spotrebiteľ mohol pred vstupom do úverového vzťahu zohľadniť aj dĺžku jeho riadneho trvania, a tým uskutočniť najvhodnejšiu voľbu medzi viacerými úverovými produktmi, resp. dodávateľmi. K uvedenému záveru sa priklonili krajské sudy aj v odôvodnení rozsudkov Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 16Co/315/2012 zo dňa 10. 12. 2012, sp. zn. 17Co/151/2012 zo dňa 19. 09. 2012, Krajského súdu v Trnave sp. zn. 11Co/101/2013 zo dňa 22. 05. 2013.

V zmluve o poskytnutí pôžičky č. 7048803 nie je uvedený údaj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ktorý sa vyžaduje podľa § 4 ods. 2 písm. i) zákona o spotrebiteľských úveroch. V zmluve nie sú uvedené dátumy splatnosti jednotlivých splátok presným časovým, t.j. dátumovým okamihom. Zmluva neobsahuje termín splatnosti každej jednotlivéj splátky.

V zmluve o poskytnutí pôžičky č. 7048803 je uvedená iba výška mesačnej splátky 75,12 eura. Takéto určenie nemožno považovať za súladné s § 4 ods. 2 písm. i) zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko významom tohto ustanovenia bolo, aby spotrebiteľ pri podpise zmluvy bol informovaný o tom, koľko, z ktorej splátky, pripadá na istinu, úroky a iné poplatky poskytnutého úveru a mal tak možnosť vykonať výber medzi viacerými ponúknutými produktmi od viacerých dodávateľov. Nakoľko dodávateľ neuviedol spotrebiteľovi pri podpise zmluvy, koľko z každej mesačnej splátky bude použité na úhradu jednotlivých

nárokov, nemožno takýto postup navrhovateľa považovať za súladný so zákonom o spotrebiteľských úveroch. Zmyslom právnej úpravy bolo, aby spotrebiteľ pri rozhodovaní medzi viacerými produktmi mal možnosť zohľadniť aj tú skutočnosť, koľko z tej ktorej splátky pripadne na istinu, na úroky a iné poplatky. Nakoľko dodávateľ neuviedol spotrebiteľovi pri podpise zmluvy, koľko z každej mesačnej splátky bude použité na úhradu jednotlivých nárokov, nemožno takýto postup dodávateľa považovať za súladný so zákonom o spotrebiteľských úveroch. Spotrebiteľ má mať možnosť pri vstupe do úverového vzťahu zohľadniť aj tú skutočnosť, koľko mu z tej ktorej splátky pripadne na úhradu istiny úveru a koľko na úroky a teda ako rýchlo dôjde k splateniu istiny pohľadávky.

Nakoľko zmluva o poskytnutí pôžičky č. 7048803 nie je podpísaná odporkyňou ako spotrebiteľkou a neobsahuje údaje podľa § 4 ods. 2 písm. g) a písm. i) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o poskytnutí pôžičky č. 7048803 je podľa § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch neplatná a odporkyňa poskytnutý spotrebiteľský úver sa podľa § 4 ods. 3 v spojení s § 4 ods. 2 písm. g) a písm. i) zákona o spotrebiteľských úveroch považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Nakoľko poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, odporkyňou čerpaný úver bola povinná v uvedenej výške splatiť, t.j. výška pohľadávky spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. voči odporkyňa bola maximálne vo výške 2 323,57 eura, teda do výšky poskytnutých finančných prostriedkov. Nakoľko odporkyňa podľa prehľadu splátok a úhrad uhradila od 19. 02. 2009 do 16. 11. 2009 spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. spolu 628,60 eura, výška dlhu mohla byť od 16. 11. 2009 maximálne vo výške 1 694,97 eura (2 323,57 eura - 628,60 eura).

Z uvedených dôvodov, keď výška dlhu mohla byť od 16. 11. 2009 maximálne vo výške 1 699,97 eura, keďže poskytnutá pôžička sa považovala za bezúročnú a bez poplatkov, súd na listinu, označenú ako Dohoda o urovaní uzatvorenú dňa 18. 09. 2013 neprihliadol. Uvedená listina sa totiž týkala práv, na ktoré účastník nemohol pomýšľať podľa § 585 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Uvedená listina je tiež pre jej nezrozumiteľnosť podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka absolútne neplatná. Nezrozumiteľnosť vyplýva z nesprávnych údajov v nej uvedených. V časti A je uvedený nepravdivý údaj, keď právny predchodca veriteľa neposkytol odporkyňa peňažné prostriedky vo výške 3 455,42 eura (poskytol peňažné prostriedky iba vo výške 2 323,57 eura). Veriteľ nemohol preto pomýšľať na úhradu dlhu, ktorá mala vyplývať z poskytnutých peňažných prostriedkov vo výške 3 455,42 eura. V časti B je uvedený nepravdivý údaj, keď veriteľ nemá voči odporkyňa dlh v celkovej výške 2 602,09 eura. Výška dlhu mohla byť od 16. 11. 2009 maximálne vo výške 1 699,97 eura, nakoľko odporkyňa uhradila z výšky poskytnutých peňažných prostriedkov sumu 623,60 eura. Veriteľ nemohol preto pomýšľať na úhradu dlhu, ktorá mala vyplývať z výšky dlhu v celkovej výške 2 602,09 eura, keď v čase uzatvorenia mohol byť dlh maximálne vo výške 1 694,97 eura. V časti C je uvedené, že doterajší záväzok zaniká a nahradzuje sa novým záväzkom podľa ktorého má odporkyňa uhradiť dlžnú čiastku úveru vo výške 2 498,01 eura spolu s úrokovou sadzbou 6 % ročne z dlžnej čiastky úveru, celková čiastka je tak vo výške 2 864,78 eura. Veriteľ nemohol pomýšľať na úhradu dlhu vo výške 2 864,78 eura, keď istina nemohla byť vo výške 2 498,01 eura a úrok nemohol byť vymáhaný, nakoľko poskytnutá pôžička bola podľa § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch bezúročná a bez poplatkov. Uvedená listina je tiež nezrozumiteľná z dôvodu, že ako veriteľ je uvedená spoločnosť Secapital, zastúpená KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., prevádzajúca svoju činnosť v Slovenskej republike prostredníctvom spoločnosti KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., organizačná zložka, menom ktorej koná C. P., vedúci organizačnej zložky. Navrhovateľ však nepredložil plnú moc udelenú spoločnosťou SECAPITAL S.a.r.l., IČ: B108305 spoločnosti KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., IČO: 24 785 199, oprávnenie spoločnosti KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., organizačná zložka IČO: 47 030 691 konať ako organizačná zložka za spoločnosť KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., IČO: 24 785 199 a oprávnenie konať osobe „O. L., vedúci právneho oddelenia“ v mene spoločnosti KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., IČO: 24 785 199 prostredníctvom KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., organizačná zložka IČO: 47 030 691, keď podľa záhlavia má konať osoba „C. P.“. Navrhovateľ predloženou listinou „Dohoda o urovaní“ nepreukázal existenciu žiadneho záväzku odporkyne voči nemu, keď uvedenú listinu neuzatvorili v mene navrhovateľa osoby na to oprávnené podľa výpisu z obchodného registra a obsahuje zjavne nesprávne údaje o výške dlhu.

Vykonaným dokazovaním súd nemal preukázanú ani aktívnu vecnú legitímáciu navrhovateľa na uplatňovanie pohľadávky voči odporkyňa vznikutej na základe Zmluvy o poskytnutí pôžičky č. 7048803 uzatvorenej medzi odporkyňou a spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 dňa

13. 11. 2008. Navrhovateľ uvádza, že pohľadávku nadobudol na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok dňa 07. 03. 2013. Uvedenú zmluvu ale súdu nepredložil. Súd tak nemá preukázané, že pohľadávku voči odporkyňi nadobudol. Pokiaľ ide o listinu zo dňa 26. 03. 2013, tá nepreukazuje aktívnu vecnú legitimáciu navrhovateľa, nakoľko nie je preukázané ani jej odoslanie na poštovú prepravu a nie to ešte dôjdenie do sféry dispozície odporkyne. Taktiež listina odkazuje na splnomocnenie, ktoré predložené nebolo. Uvedená listina však voči súdu nepreukazuje aktívnu vecnú legitimáciu, nanajvýš môže vyvolávať účinky podľa § 526 Občianskeho zákonníka voči odporkyňi. Zástupca navrhovateľa ani po predbežnom právnom posúdení súdu podľa § 100 ods. 1 OSP na pojednávaní nenavrhol na preukázanie aktívnej vecnej legitimácie žiadne dôkazné prostriedky mimo tých, ktoré už boli súdu predložené.

Nakoľko zmluva o pôžičke, z ktorej navrhovateľ odvodzuje uplatňovaný nárok je zmluvou spotrebiteľskou (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka), pre platné postúpenie pohľadávky sa vyžaduje aj súlad s ustanovením § 53 ods. 4 písm. b) Občianskeho zákonníka. Uvedené ustanovenie považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve takú podmienku, ktorej znenie dovoľuje dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa. Preskúmaním všeobecných obchodných podmienok spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 dospel súd k záveru o absolútnej neplatnosti zmluvnej podmienky uvedenej v bode 15.2 a 15.3 Všeobecných obchodných podmienok spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130, podľa ktorých spotrebiteľ nie je oprávnený bez súhlasu dodávateľa postúpiť svoju pohľadávku voči nemu, ale dodávateľ je oprávnený bez súhlasu spotrebiteľa postúpiť pohľadávku voči spotrebiteľovi tretím osobám. Všeobecné obchodné podmienky nemôže spotrebiteľ zmeniť a sú vopred pripravené dodávateľom bez možnosti ich modifikácie. Postúpením pohľadávky bez súhlasu spotrebiteľa dochádza nepochybne k zhoršeniu jeho postavenia, nakoľko je rozdiel domáhať sa svojich nárokov voči akciovej spoločnosti s dlhodobou tradíciou na trhu (deň zápisu 25. 02. 2005) so sídlom v Slovenskej republike so zapísaným základným imanom 53 110 277,00 eur a domáhať sa svojich práv voči bezmennej spoločnosti s ručením obmedzeným so sídlom v Luxemburskom veľkovevodstve. Uvedená podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko od spotrebiteľa pre postúpenie pohľadávky vyžaduje písomný súhlas dodávateľa, no od dodávateľa pre postúpenie pohľadávky súhlas spotrebiteľa nevyžaduje. Preto, aj pokiaľ by navrhovateľ predložil zmluvu o postúpení pohľadávky, platnému nadobudnutiu pohľadávky by bránila absolútne neplatná zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve, uvedená v hlave v bode 15.2 a 15.3, Všeobecných obchodných podmienok spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130.

Nakoľko zmluva o poskytnutí pôžičky č. 7048803 je podľa § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch neplatná, nároky z neplatnej zmluvy upravuje ustanovenie § 451 ods. 2 v spojení s § 457 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. Premlčacia doba na vydanie nárokov v danom prípade plynie od poskytnutia finančných prostriedkov spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. odporkyňi, čo malo nastať podľa listín dňa 13. 11. 2008. Odo dňa 14. 11. 2008 začína plynúť 3-ročná objektívna premlčacia doba na vydanie bezdôvodného obohatenia a teda aj na uplatnenie nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia voči odporkyňi z neplatne uzatvorenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere na súde. Objektívna premlčacia doba uplynula dňom 14. 11. 2011. Návrh voči odporkyňi bol doručený súdu dňa 03. 09. 2015. Nakoľko zmluva uzatvorená medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 a odporkyňou je zmluvou spotrebiteľskou, súd podľa § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol aj bez návrhu odporcu na premlčanie nároku navrhovateľa.

Z dôvodov, že zmluva o poskytnutí pôžičky č. 7048803 je neplatná podľa § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch pre nedodržanie uzavretia písomnou formou pre absenciu podpisu odporkyne, poskytnutý spotrebiteľský úver sa podľa § 4 ods. 3 považuje za bezúročný a bez poplatkov, navrhovateľ nepreukázal súdu aktívnu vecnú legitimáciu na podanie návrhu a nárok voči odporkyňi bol súdu doručený po uplynutí premlčacej doby, súd nemohol právo na plnenie povinnosti navrhovateľovi priznať, a preto podaný návrh zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 151 OSP. V konaní úspešná odporkyňa nepodala súdu návrh na náhradu trov konania. V konaní neúspešný navrhovateľ návrh na

náhradu trov konania podal. Súd preto o trovách konania rozhodol tak, že v konaní neúspešnému navrhovateľovi uplatnenú náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať jeho núteného výkonu v exekučnom konaní.