

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 13C/8/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8111223427
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Revický
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8111223427.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom Mgr. Petrom Revickým v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného Mgr. Martinom Katriakom, advokátom, Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti žalovanému: K. Z., X.. X.X.XXXX, L. XXX XX O. XXX, o zaplatenie 458,32 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalobu v časti prevyšujúcej povinnosť žalovaného uloženú mu rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 13C/8/2012-97 zo dňa 8.4.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4Co/164/2013 zo dňa 9.4.2014 **z a m i e t a .**

Náhradu trov konania účastníkom **n e p r i z n á v a .**

odôvodnenie:

Žalobou doručenou súdu 19.8.2011 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 458,32 Eur z titulu ceny za neuhradené služby vo výške 158,32 Eur a zmluvnej pokuty vo výške 300,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 9.7.2010 do zaplatenia a náhradou trov konania. Písomným podaním doručeným súdu 7.12.2012 žalobca svoj návrh upravil tak, že žiadal, aby mu súd okrem sumy za neuhradené služby vo výške 158,32 Eur priznal nárok na zaplatenie sumy 219,- Eur, ktorý si uplatňuje do výšky škody v súlade s ust. čl. 3 bod 3.7 Dodatku, ktorá mu podľa jeho názoru preukázateľne vznikla, a žalobu v časti o zaplatenie 81,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 81,- Eur od 9.7.2010 do zaplatenia zobral späť. Žalobu v časti náhrady škody odôvodnil tým, že zmenou sa domáha náhrady škody voči žalovanému, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie, a to vo výške 219,- Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/ telekomunikačného zariadenia a akciovou cenou. Podľa žalobcu škodu mu žalovaný spôsobil tým, že získal telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti, a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Súd vo veci rozhodol predchádzajúcim zákonným sudcom rozsudkom č.k. 13C/8/2012-97 zo dňa 8.4.2013 tak, že konanie v časti o zaplatenie 81,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 81,- Eur od 9. 7. 2012 do zaplatenia zastavil, žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 377,32 Eur (za poskytnuté služby vo výške 158,32 Eur a titulom náhrady škody 219,- Eur) spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 158,32 Eur od 9. 7. 2010 do zaplatenia a s 8,75 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 219,- Eur od 8. 2. 2013 do zaplatenia, a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania. Výrok o náhrade škody odôvodnil titulom náhrady škody za odpredaný mobilný telefón. Žalobca nepochybne zmenšil svoj majetok, aj poskytol žalovanému mobilný telefón v hodnote 220,- Eur za 1,- Eur. Cena tohto mobilného

telefónu by sa navrhovateľovi vrátila v podobe pravidelných platieb žalovaného za obdobie viazanosti. Žalovaný porušil zmluvnú povinnosť uhrádzať riadne a včas cenu poskytnutých služieb a z toho dôvodu došlo k ukončeniu zmluvy medzi účastníkmi. Predčasným ukončením zmluvy žalobcovi vznikla škoda minimálne vo výške poskytnutej zľavy na mobilný telefón.

Krajský súd v Prešove na odvolanie žalovaného tento rozsudok v napadnutej časti vo výroku o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi 158,32 Eur istiny s príslušenstvom potvrdil, a v ostatnej vyhovujúcej časti a vo výroku o trovách konania zrušil a v rozsahu zrušenia vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Vo vzťahu k zrušenej časti odvolací súd uviedol, že zákonné predpoklady pre priznanie náhrady tohto uplatneného nároku z titulu náhrady škody súdom prvého stupňa neboli posúdené správne, lebo za zmenšenie majetku u žalobcu nemožno považovať poskytnutie mobilného telefónu žalovanému za dojednanú kúpnu cenu 1 Euro. Cena mobilného telefónu bola určená žalobcom, a preto nárok spočívajúci v zostatku hodnoty mobilného telefónu, resp. zostatku kúpnej ceny, nemožno považovať za škodu. Vznik občianskoprávneho vzťahu zo škodovej udalosti s právami a povinnosťami strán vyžaduje splnenie všetkých predpokladov zodpovednosti za škodu, t.j. protiprávny úkon resp. vznik právne relevantnej škodovej udalosti, škodu, príčinnú súvislosť medzi právnym úkonom a škodou, zavinenie (§ 420 a nasl. Občianskeho zákonníka) Nedostatok čo i len jedného z uvedených predpokladov zodpovednostného vzťahu bráni záveru o vzniku škody. Dôkazná povinnosť na preukázanie tvrdených skutočností nároku na náhradu škody spočíva na žalobcovi.

Po zmene zákonného sudcu žalobca na výzvu súdu, aby v nadväznosti na rozsudok odvolacieho súdu a predpoklady nároku na náhradu škody doplnil rozhodujúce skutočnosti, ktoré odôvodňujú uplatnený nárok čo do základu a výšky, uviedol, že žalovaný uzavrel so žalobcom aj dodatok k zmluve, na základe ktorého nadobudol kúpou od žalobcu mobilný telefón za zvýhodnenú akciovú cenu a tiež získal ďalšie výhody vyplývajúce z ponukovej akcie, ktorej súčasťou bola dohoda o právach a povinnostiach zmluvných strán spojených s poskytovaním týchto výhod. Zopakoval, že škoda ktorá vznikla žalobcovi, predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a akciovou cenou. Zvýhodnenú akciovú cenu žalovaný prijal za zmluvne dojednanej podmienky, že dodrží svoje povinnosti súvisiace s nadobudnutím takto zľavneného mobilného telefónu voči žalobcovi. Škoda podľa neho predstavuje zmenšenie majetku žalobcu, pretože mobilný telefón sa stal v zmysle dodatku k zmluve vlastníctvom žalovaného. Keby žalovaný neporušil svoje povinnosti, nevzniklo by žalobcovi právo ukončiť zmluvu o pripojení a žalovaný by tak dodrжал svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby, ktorá pre žalobcu predstavovala návratnosť skutočnej hodnoty mobilného telefónu. Žalovaný zavinil vznik škody svojim správaním, a to že získal mobilný telefón za veľmi výhodnú cenu a napriek tomu, že uzavrel zmluvu o pripojení a používal služby poskytované žalobcom, cenu za tieto služby nezaplatil. Vzhľadom na zmluvné dojednania musel vedieť, že dôsledkom takéhoto správania môže byť ukončenie zmluvného vzťahu, pričom mu ostane mobilný telefón značnej hodnoty.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, hoci mu to súd pri príprave pojednávania uložil a žalobu s prílohami mu doručil. Po pôvodnom prvostupňovom rozhodnutí žiadal o upustenie od zaplata sumy 458,32 Eur, resp. o jej odpustenie z dôvodu, že s poukazom na výkon trestu odňatia slobody nie je schopný požadovanú sumu uhradiť, a nie je vlastníkom žiadneho hnutel'ného ani nehnuteľného majetku, ani nemá žiadne finančné prostriedky.

Keďže v danom prípade predmet konania neprevyšuje sumu 1000,- Eur (tzv. „drobný spor“ podľa § 200ea ods. 1 O.s.p.), súd vec v súlade s ust. § 115a ods. 2 O.s.p. prejednal bez nariadenia pojednávania.

V zmysle ustanovenia § 79 ods. 1 O.s.p. musí žalobca vo svojom návrhu pravdivo opísať rozhodujúce skutočnosti, ktoré odôvodňujú uplatnený nárok (povinnosť tvrdenia), teda vymedziť skutkové okolnosti, ktoré majú byť podkladom rozhodnutia, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení (dôkazná povinnosť).

V sporovom konaní, ktoré je ovládané dispozičnou zásadou, platí, že súd je viazaný žalobou. Nárok uplatnený žalobou je charakterizovaný opísaním skutkových okolností, ktorými žalobca svoj nárok odôvodňuje, a skutkovým základom opísaným v žalobe v spojení so žalobným petitom je potom vymedzený základ nároku uplatneného žalobou, ktorý je predmetom konania. Rozhodujúcimi skutočnosťami sa rozumejú (všetky) údaje, ktoré sú celkovo nutné k tomu, aby bolo jasné, o čom a na akom základe má súd rozhodnúť, a ktoré, ak budú preukázané, umožňujú žalobe vyhovieť (porovnaj

tiež napr. rozsudok Najvyššieho súdu ČR zo dňa 23. januára 2002, sp. zn. 25 Cdo 643/2000, in Soubor rozhodnutí Nejvyššího soudu, nakladateľstvo C.H.Beck, zväzok 13, publ. pod označením C 962).

Podľa § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením predloženej zmluvy o pripojení, dodatku k zmluve, listu žalobcu pre žalovaného označeného ako pokus o pokonávku zo dňa 24.6.2010, faktúr žalobcu pre žalovaného, všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb žalobcu, a na základe zhodných (resp. nespochybných) tvrdení účastníkov (§ 120 ods. 3 O.s.p.) a vykonaných dôkazov zistil tento skutkový stav:

Dňa 11.12.2009 uzavreli účastníci písomnú zmluvu o pripojení, na základe ktorej žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. V ten istý deň uzavreli účastníci k tejto zmluve aj dodatok, podľa ktorého žalobca predal žalovanému telekomunikačné zariadenie Nokia 6600i slide black so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny (v zmluve neuvedenej) za kúpnu cenu 1,- Eur s tým, že žalovaný sa podľa bodu 2.3 zaviazal, že po dobu 24 mesiacov zotrúva v zmluvnom vzťahu so žalobcom. Žalovaný nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 158,32 Eur vyfakturovaných v období 2010/01 - 2010/06. Pokusom o pokonávku zo dňa 24.6.2010 žalobca oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu označenú ako zmluvná pokuta/náhrada škody vo výške 300,- Eur, a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote do 8.7.2010, na ktorý žalovaný nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka zodpovednosť sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 158,32 Eur s príslušenstvom bola žalovanému uložená predchádzajúcim rozsudkom tunajšieho súdu potvrdeným v tejto časti aj odvolacím súdom, a predmetom konania zostal nárok na náhradu škody vo výške 219,- Eur s príslušenstvom.

V časti uplatnenej náhrady škody však súd považoval žalobu za nedôvodnú. Medzi nevyhnutné predpoklady vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu v zmysle ust. § 420 OZ patrí porušenie právnej povinnosti, vznik škody, príčinná súvislosť medzi porušením povinnosti a vznikom škody, a zavinenie, ktoré sa predpokladá. Škodou treba rozumieť takú ujmu, ktorá znamená zmenšenie stavu majetku poškodeného oproti stavu pred škodnou udalosťou, resp. oproti stavu jeho rozmnoženia ak by ku škodnej udalosti nedošlo. Uhrádza sa pritom iba skutočná, a nie približná či potenciálna škoda. Žalobca však žiadne rozhodujúce skutočnosti o vzniku konkrétnej škody a jej výške v dôsledku porušenia právnej povinnosti žalovaným netvrdil a ani nepreukázal.

Žalobca síce tvrdil, že žalovaný porušil svoju povinnosť zotrúvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby 24 mesiacov, uplatnenú škodu však v tejto súvislosti vymedzil iba rozdielom medzi predajnou a akciovou cenou telekomunikačného zariadenia.

Za škodu však nie je možné považovať, ak žalobca v rámci svojej obchodnej politiky predáva telekomunikačné zariadenie za nižšiu cenu ako je jeho skutočná cena. V prípade ak by totiž žalovaný aj v zmluvnom vzťahu zotrúval, nič by to nemenilo na zmluvnej cene telekomunikačného zariadenia, ktorá bola nepodmienená a konečná. Rozdiel medzi žalobcom tvrdenou skutočnou a akciovou cenou tak nie je následkom protiprávneho úkonu žalovaného, ale výsledkom ich zmluvného konsenzu. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany žalobcu neskôr reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia,

ak sa nespĺnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu so žalovaným vkladal. K protiprávnomu zmenšeniu majetku žalobcu v tejto súvislosti, ak obďžal dohodnutú kúpnu cenu, preto nedošlo.

V súvislosti s tvrdeným porušením povinnosti žalovaného zotrvať v zmluvnom vzťahu, v porovnaní so situáciou keby v ňom zotrval (keď by mu žalobca ďalej poskytoval služby a žalovaný za to uhrádzal, resp. bol povinný uhrádzať dojednanú cenu), by do úvahy prípadne prichádzala škoda vo forme ušlého zisku, ani túto však nemožno stotožňovať s poskytnutou zľavou na telekomunikačné zariadenie. Ušlý zisk je totiž ujma spočívajúca v tom, že v dôsledku škodnej udalosti nedôjde k rozmnoženiu majetkových hodnôt poškodeného, ku ktorému by inak s ohľadom na očakávaný pravidelný beh vecí došlo (po odpočítaní všetkých s tým súvisiacich nákladov). V danom prípade sa však cena telekomunikačného zariadenia, ani pri ďalšom trvaní zmluvného vzťahu, už meniť a doplácať nemala. Vzhľadom na uvedené, keďže žalobca vo vzťahu k nároku na zaplatenie škody 219,- Eur žiadne ďalšie konkrétne skutočnosti (k inému konkrétnemu zmenšeniu resp. nerealizovanému rozmnoženiu majetkových hodnôt v tejto výške) netvrdil a nepreukázal, súd takto skutkovo vymedzený nárok v tejto časti zamietol.

O trovách konania bolo potrebné rozhodnúť podľa § 142 ods. 2 O.s.p. podľa pomeru úspechu účastníkov v konaní, keď v prevyšujúcej časti bol v konaní úspešný žalovaný a mal by tak nárok na náhradu pomernej časti trov konania, keďže si však ich náhradu neuplatnil a žiadne trovy mu ani nevznikli, a pomerne neúspešnejší žalobca na ich náhradu nemá právo, súd náhradu trov konania nepriznal žiadnemu z nich.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.