

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 23CoP/37/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220203017
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bundzelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2220203017.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Ľubica Bundzelová a sudcov: JUDr. Janka Benkovičová a Mgr. Matúš Staríček, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1/ D. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXXX, XXX XX K., t. č. B. XXX/XXA, XXX XX B. C., 2/ M. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXXX, XXX XX K., t. č. B. XXX/XXA, XXX XX B. C., 3/Z. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXXX, XXX XX K., t. č. B. XXX/XXA, XXX XX B. C., maloleté deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, deti rodičov: matka - Z. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXXX, XXX XX K., t. č. ÚVV a ÚVTOS Bratislava, otec - M. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXXX, XXX XX K., o návrhu na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke: J. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/XXA, XXX XX B. C., o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 6P/16/2020-88 zo dňa 18.03.2021, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v spojení s opravným uznesením pod č.k. 6P/16/2020-171 zo dňa 4. marca 2022 sa vo veci samej vo výroku I., II., IV., VI. a v závislom výroku III, V. a VIII. r u š í a vec sa mu v tomto rozsahu v r a c i a na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Dunajská Streda, ako súd prvej inštancie (ďalej aj „okresný súd“, alebo „prvoinštančný súd“, eventuálne „súd prvej inštancie“), odvolaním napadnutým rozsudkom rozhodol tak, že výrokom I. maloletú D. U., nar. XX.XX.XXXX, maloletú M. U., nar. XX.XX.XXXX a maloletú Z. U., nar. XX.XX.XXXX zveril do náhradnej osobnej starostlivosti J. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. C. XXX/XXA, počnúc od 01.08.2020. Výrokom II. zaviazal J. Y. vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej boli maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletých detí oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako 3 mesiace spolu s údajom, miestom, účelom a dĺžkou pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. Výrokom III. a IV. zaviazal oboch rodičov každého prispievať na výživu každého z maloletých detí vo výške 30% zo sumy životného minima na nepľoleté, nezaopatrené dieťa vždy do 15. dňa toho, ktorého mesiaca príslušnému úradu práce, sociálnych vecí a rodiny počnúc od 01.08.2020. Výrokom V. a VI. rozhodol o dlžnom výživnom tak, že dlh na zaostalom výživnom na každé z maloletých detí za obdobie od 01.08.2020 do 15.03.2021 vo výške 235,36 eur súd povolil splácať matke aj otcovi v splátkach 10,00 eur spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok počnúc od právoplatnosti rozsudku. Výrokom VII. konanie v časti o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, maloletého M. U., nar. XX.XX.XXXX a D. U., nar. XX.XX.XXXX zastavil a výrokom VIII. rozhodol o trovách konania tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

2. Prvoinštančný súd vec právne posúdil podľa § 44 ods. 1, § 45 ods. 1, 2, 3, 4, 8, 9 Zákona o rodine (ďalej aj „ZoR“) a dospel k záveru, že na základe výsledkov vykonaného dokazovania bolo preukázané, že rodičia maloletých detí boli dňa 25.07.2020 vzatí do väzby v Bratislave. Týmto momentom maloleté deti sa ocitli bez akéhokoľvek dozoru a akejkoľvek starostlivosti. Starostlivosti o maloleté deti sa obratom ujala navrhovateľka, pani J. Y., ktorá všetky deti zobrala k sebe tak, ako je vyššie uvedené, v podstate od konca júla 2020 sa maloleté deti nachádzali v jej starostlivosti. Zabezpečovala im každodennú starostlivosť, opateru, výživu, zdravotnú starostlivosť, nakúpila im oblečenie, zabezpečila návštevu školy. Dňa 26.08.2020 podala predmetný návrh pôvodne na dve z maloletých detí na zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti, ktoré následne rozšírila a následne aj zobrala späť, čo do maloletého M. U. a maloletej D. U., ktorí po prázdninách sa rozhodli zostať v osobnej starostlivosti starých rodičov zo strany otca. To, že navrhovateľka sa vzorne starala o maloleté deti, svedčí aj zo správy kolízneho opatrovníka zo šetrení výchovného prostredia. Z tejto správy vyplýva, že navrhovateľka býva v rodinnom dome, má vytvorené všetky predpoklady pre osobnú starostlivosť, o maloleté deti sa vzorne stará a má vytvorené všetky zákonné predpoklady na to, aby jej boli maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Kolízny opatrovník navrhol, aby súd maloleté deti M., D. a Z. U. zveril do náhradnej osobnej starostlivosti J. Y..

3. Taktiež obec B. C. na žiadosť súdu potvrdila, že navrhovateľka je prihlásená k trvalému pobytu na adrese B. C., B. ulica XXX/XXA. Podľa ich vedomostí má starostlivosť o deti svojej sestry, o ktoré je riadne postarané, teda navrhovateľka je schopná zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté deti. Taktiež jej manžel súhlasí s tým, aby maloleté deti boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Navrhovateľkin zdravotný stav je dobrý, je občiankou Slovenskej republiky, s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky a z výpisu registra trestov súd zistil, že menovaná nemá záznam v Registri trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky.

4. Súd uložil rodičom maloletých detí zároveň povinnosť prispievať na výživu každého z maloletých detí vo výške 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa vždy do 15. dňa toho, ktorého mesiaca príslušnému úradu práce, sociálnych vecí a rodiny počnúc od 01.08.2020. Obaja rodičia momentálne sú ešte vo výkone väzby bez akéhokoľvek príjmu, preto výživné bolo možné určiť iba formou minimálneho výživného. Suma životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa s účinnosťou od 01.07.2020 je 98,08 eur a z toho suma 30% predstavuje 29,42 eur, čo je sumou 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa, teda výška výživného na každé z detí s účinnosťou od 01.08.2020. Za obdobie od 01.08.2020 do 15.03.2021 vznikol rodičom dlh na zaostalom výživnom na každé z maloletých detí vo výške 235,36 eur, ktoré súd povolil rodičom splácať v mesačných splátkach 10,00 eur spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok počnúc od právoplatnosti rozsudku.

5. Súd konanie v časti o zverenie maloletých detí M. U., nar. XX.XX.XXXX a D. U., nar. XX.XX.XXXX v dôsledku späťvzatia návrhu navrhovateľkou zastavil.

6. Podľa § 52 CMP súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

7. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal otec maloletých detí v zákonnej lehote odvolanie a žiadal, aby odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok prvoinštančného súdu zrušil. Uviedol, že dňa 23.3.2021 bol prepustený z výkonu väzby na slobodu. O dva dni 25.03.2021 kontaktoval telefonicky deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti J. Y., že ich chce vidieť, lebo ich už nevidel 8 mesiacov.

8. Najstaršia M. U., nar. XX.XX.XXXX sa odmietla s ním stretnúť, kým jej matka nebude prepustená z výkonu trestu odňatia slobody, to isté povedala aj D. U., nar. XX.XX.XXXX, najmladšia Z. U. nar. XX.XX.XXXX sa na neho veľmi tešila a povedala mu do telefónu, že by chcela ísť ku nemu. Po dohode s J. Y. prišla Z. k nemu na pár dní na návštevu. Dcéra sa s ním odmietla vrátiť do B. C., pevne sa ho držala a plakala.

9. Po lekárskej prehliadke Z. zase plakala, a žiadala, aby Y. ju zobrali k nemu do K.. Pani Y. mu zavolať, aby sa porozprávali o tom, ako ďalej, lebo každý deň nemôže voziť malú do K. za ním. Dohodli sa, že so všetkými osobnými vecami ju donesú. Pani Y. bola psychicky vyčerpaná od toho všetkého, preto malá prišla s jej manželom, ktorý mu odovzdal všetky osobné veci aj doklady.

10. Navrhovateľka sa k odvolaniu otca vyjadrila tak, že maloleté deti: M. U., nar. XX.XX.XXXX, D. U., nar. XX.XX.XXXX sa od 26. apríla 2021 zdržiavajú u svojho otca.

11. Odkedy ich otec bol prepustený na slobodu sa ich vzťahy veľmi komplikovali. Ich 3 súrodenci sa už zdržiavajú u otca pár týždňov dozadu. Zdalo sa, že im nebude robiť ťažkosti, že sú oddelené od súrodencov. Znášajú to však veľmi ťažko.

12. Súhlasí s tým, aby maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti otca. Maloleté deti sa zdržiavajú u svojho otca už od 26. apríla 2021, čo aj oznámila súdu. Je s nimi v pravidelnom telefonickom kontakte a bola ich aj navštíviť. Keď ich videla, mala pocit, že sú šťastné a majú svojho otca radi. Boli upravené, čisté, v byte bol poriadok. Naďalej im pomáha finančne aj materiálno.

13. Odkedy ich otec bol prepustený na slobodu sa ich vzťahy komplikovali. Deti túžili po svojom otcovi, ktorý ich telefonicky kontaktoval a trval na tom, aby ich navštívili. Buď sa nechceli vrátiť k nej po návšteve alebo im bolo smutno za svojimi súrodencami. Myslí, že im bude lepšie, keď budú spolu zase pri svojom otcovi.

14. Svoje vyjadrenie doplnila tak, že o všetky deti sa starala, kým boli rodičia vo väzbe. Ale odkedy boli rodičia vo väzbe, na nich nepoberala žiadne peniaze. Žila z toho, čo jej manžel privyrobil. Dve deti cez jarné prázdniny vo februári dala k starým rodičom na prázdniny: M. U. a D. U.. Po prázdninách sa nechceli vrátiť.

15. Kolízny opatrovník k odvolaniu otca uviedol, že od súdneho pojednávania v rodine došlo k zásadným zmenám. Po prepustení otca z výkonu väzby dňa 23.03.2021 začal prejavovať svoju nespokojnosť so skutočnosťou, že jeho deti boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti pani Y.. V čase zverenia bol vo výkone väzby, no nedostal možnosť sa ku zvereniu detí vyjadriť. Napriek tomu, že bol so starostlivosťou pani Y. spokojný, chcel svoje deti späť. Po prvotnom rozhovore otca s deťmi sa dve staršie dcéry M. a D. vyjadrili, že oni chcú zostať u pani Y.. Najmladšia Z. však začala byť trucovitá, plačlivá a dožadovala sa otca. Preto ju pán Y. odviezol k otcovi. Odlúčenosť od otca a súrodencov sa však negatívne odrazila aj na správaní M. a D., ktorých vzťahy s pani Y. sa veľmi narušili. Prestali ju rešpektovať. Preto sa pani Y. rozhodla vrátiť deti do starostlivosti otcovi. Od 26.04.2021 sa deti nachádzajú u svojho otca v K..

16. Vzhľadom na vyššie uvedené ÚPSVR Dunajská Streda požiadal miestne príslušný ÚPSVR Galanta o prešetrenie pomerov u otca. Na základe vyššie uvedeného má ÚPSVR Dunajská Streda za to, že náhradná osobná starostlivosť stratila svoje opodstatnenie a navrhuje odvolaniu otca vyhovieť a zrušiť rozhodnutie o zverení nielen na mal. Z., ale aj mal. D. a mal. M..

17. K vyjadreniam navrhovateľky a kolízneho opatrovníka sa vyjadril otec. Uviedol, že s ich obsahom súhlasí a naďalej trvá na tom, že sa o všetky svoje maloleté deti chce postarať osobne. Zamestnal sa v spoločnosti G. K., vybavil si rodinné prídavky, rodičovský príspevok na mal. Z., spláca dlh voči mestu a od 01.07.2021 mu bol pridelený sociálny nájomný byt mesta v K.. Je schopný sa riadne postarať aj o mal. deti: D. U., nar. XX.XX.XXXX, M. U., nar. XX.XX.XXXX a Z. U., nar. XX.XX.XXXX.

18. Kolízny opatrovník k vyjadreniu otca uviedol, že ÚPSVR Galanta ako miestne a vecne príslušný úrad vykonáva v rodine opatrenia. Počas šetrení neboli v rodine zistené žiadne nedostatky v starostlivosti. Otec sa s deťmi zdržiava na adrese K., K. XXXX v jednoizbovom sociálnom nájomnom byte. O deti sa stará od 26.04.2021, odkedy sa k nemu vrátili od pani Y. z B. C.. Byt majú účelne zariadený a prispôsobený potrebám detí. Otec mal. je zamestnaný a s výchovou detí mu pomáhajú starí rodičia, ktorí bývajú v susednom byte. Vo svojom vyjadrení uvádza otec pravdivé skutočnosti. ÚPSVR Dunajská Streda sa i naďalej pridrižiava svojho vyjadrenia z mája 2021 a na základe vyššie uvedeného má za to, že otec je schopný sa o mal. deti postarať.

19. Navrhovateľka sa k vyjadreniu otca vyjadrila tak, že súhlasí s vyjadrením otca a zároveň súhlasí o vrátenie všetkých detí: M. U., M. U., D. U., D. U., Z. U., ktoré sa nachádzali u nej v starostlivosti, odkedy boli rodičia vo väzbe.

20. Matka maloletých detí sa k odvolaniu otca nevyjadrila.

21. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), vec preskúmal v rozsahu určenom ustanovením § 65 a § 66 CMP, bez nariadenia pojednávania § 385 ods. 1, 2 CSP a contrario a rozsudok prvoinštančného súdu v rozsahu výrokov I., II., III., IV, V. VI. a v závislom výroku o trovách konania (výrok VIII.) podľa § 389 ods. 1 písm. b a c) CSP zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie v tomto rozsahu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 CSP).

22. V prejednávanej veci okresný súd rozhodoval o návrhu navrhovateľky - sestry matky maloletých detí o zverení maloletých detí D., M., Z., M. a D. do náhradnej osobnej starostlivosti, ktorý návrh v časti mal. detí D., M. a Z. považoval za dôvodný a konanie v časti o zverenie mal. M. a mal. D. zastavil v dôsledku späťvzatia návrhu navrhovateľkou. Zároveň rozhodoval o vyživovacej povinnosti oboch rodičov a o dlžnom výživnom.

23. Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne, alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

24. Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

25. Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

26. Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

27. Podľa § 35 CMP, súd je povinný zistiť skutočný stav veci.

28. Podľa § 36 CMP, súd je povinný vykonať aj iné dôkazy, ako navrhli účastníci, ak je to potrebné na zistenie skutočného stavu veci.

29. Podľa § 37 CMP, súd si môže osvojiť zhodné skutkové tvrdenia účastníkov, ak nemá pochybnosti o ich pravdivosti, len ak nie sú v rozpore s vykonaným dokazovaním.

30. Odvolací súd po oboznámení sa s obsahom spisu a odvolaním napadnutým rozsudkom (rozsudok v časti mal. detí M. a D., kde bolo konanie zastavené napadnuté nebolo, v tejto časti je rozhodnutie právoplatné) konštatuje, že súd prvej inštancie pri rozhodovaní nepostupoval správne, keď na jednej strane nedostatočne zistil skutočný stav veci, pretože nezisťoval celkové majetkové pomery otca a ani matky, nevypočul rodičov mal. detí k návrhu navrhovateľky, najmä pokiaľ ide o zverenie maloletých detí do starostlivosti navrhovateľky a tiež ohľadom výšky vyživovacej povinnosti.

31. Odvolací súd nespochybňuje konštatovanie prvoinštančného súdu, že bolo preukázané, že rodičia maloletých detí boli dňa 25.07.2020 vzatí do väzby a od tohto dňa sa o maloleté deti starala navrhovateľka, avšak súd prvej inštancie rozhodol bez vypočutia rodičov maloletých detí, či už na pojednávaní, resp. cestou dožiadaného súdu ohľadom toho, či s takýmto návrhom súhlasia i keď matka mal. sa písomne vyjadrila kladne, a tiež k ich majetkovým pomeroch a možnostiam a schopnostiam, ktorú podstatnú okolnosť prvoinštančný súd vôbec nezisťoval a teda nezohľadnil a neodôvodnil. Z odôvodnenia odvolaním napadnutého rozsudku teda nie je zrejmé, akým spôsobom sa súd prvej inštancie s uvedeným vysporiadal.

32. Z obsahu spisu má odvolací súd tiež preukázané, že od posledného rozhodnutia prišlo k podstatnej zmene skutkových okolností, keď deti sa nachádzajú v starostlivosti otca a navrhovateľka vyjadrila súhlas, aby sa o deti naďalej staral on, keďže mal. deti chcú byť v jeho starostlivosti.

33. Podľa § 220 ods. 2 CSP v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa žalobca domáhal, aké skutočnosti tvrdil, aké dôkazy označil, aké prostriedky procesného útoku použil, ako sa vo veci vyjadril žalovaný a aké prostriedky procesnej obrany použil. Súd jasne a výstižne vysvetlí, ako posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté

dôkazy a ako vec právne posúdil, prípadne odkáže na ustálenú rozhodovaciu prax. Súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

34. Odvolací súd zdôrazňuje, že mimosporové konanie je typické dominanciou princípu oficiality a princípu materiálnej pravdy. Tieto vyžadujú od súdu, aby zistil skutočný stav veci, a teda v rámci dokazovania sa nemôže spoliehať len na dôkaznú iniciatívu účastníkov konania, ale aplikuje vyšetrovací, resp. vyhľadávací princíp civilného procesu. Preto je súd povinný vykonať aj iné dôkazy, ako navrhli účastníci, ak je to potrebné na zistenie skutočného stavu veci.

35. Súčasťou obsahu základného práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky je aj právo účastníka konania, resp. strany sporu na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpoveď na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, t. j. s uplatnením práva a obranou proti takému uplatneniu. Všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania (stranou sporu), ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania (bližšie pozri rozhodnutia Ústavného súdu SR vo veciach sp. zn. IV. ÚS 115/03, či sp. zn. III. ÚS 60/04 - P.). Túto požiadavku zvyrazňuje vo svojej judikatúre aj Európsky súd pre ľudské práva, ktorý v tejto súvislosti najmä uvádza: „Právo na spravodlivý proces zahŕňa aj právo na odôvodnenie súdneho rozhodnutia. Odôvodnenie rozhodnutia však neznamená, že na každý argument sťažovateľa je súd povinný dať podrobnú odpoveď. Splnenie povinnosti odôvodniť rozhodnutie je preto vždy posudzované so zreteľom na konkrétny prípad.“ (napr. Georgiadis c. Grécko z 29. mája 1997, Recueil III/1997, či rozsudok vo veci Ruiz Torija c. Španielsko a Hiro Balani c. Španielsko, oba z 9. decembra 1994, Annuaire, séria A č. 303 A a č. 303 B).

36. Nepreskúmateľnosť rozhodnutia pre nedostatok jeho riadneho odôvodnenia je takým nesprávnym procesným postupom, ktorý je spôsobilý znemožniť účastníkovi konania, resp. sporovej strane, aby uplatňovala svoje procesné práva v takej miere, že to má za následok porušenie práva na spravodlivý proces.

37. Pretože súd prvej inštancie v súvislosti s rozhodovaním o zverení mal. detí a určení vyživovacej povinnosti rodičov maloletých detí nezistil skutočný stav veci (§ 35 CMP), nevykonal dôkazy potrebné na zistenie skutočného stavu veci (§ 36 CMP) a navyše jeho rozhodnutie je z dôvodu nedostatočného odôvodnenia nepreskúmateľné, odvolaciemu súdu neostávala iná možnosť, ako rozsudok súdu prvej inštancie v rozsahu výrokov I., II., III., IV., V., VI. a v závislom výroku VIII. podľa § 389 ods.1 písm. b) CSP zrušiť a vec podľa § 391 ods. 1 CSP vrátiť v danom rozsahu okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

38. Vzhľadom k zmene skutkových okolností po rozhodnutí súdu prvej inštancie, úlohou súdu prvej inštancie v ďalšom konaní bude vykonať dokazovanie s ohľadom na zmenu skutkového stavu, to znamená, prešetriť či deti sa i naďalej nachádzajú v starostlivosti otca, či tam sú vhodné podmienky pre ich zdravý vývoj a je schopný sa o deti postarať a tiež vzhľadom na to, že matka sa i naďalej nachádza vo výkone trestu (podľa lustrácie čl. 101 do 24.07.2027), zistiť všetky relevantné skutočnosti ohľadom zverenia maloletých detí, ich odôvodnených potrieb a majetkových pomerov matky, jej možností a schopností prispievať na výživu mal. detí. Vzhľadom na aktuálne zmenené príjmové pomery otca je potrebné na uvedenú skutočnosť prihliadnuť pri rozhodovaní o vyživovacej povinnosti. Po doplnení dokazovania vo veci opätovne rozhodne, pričom svoje rozhodnutie i náležite v súlade s § 220 CSP riadne odôvodní.

39. Ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (391 ods. 2 CSP). V novom rozhodnutí opätovne tiež rozhodne o trovách konania.

40. Senát krajského súdu uvedené uznesenie prijal pomerom hlasov 3:0, teda jednohlasne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 CMP), môže mu súd uložiť pokutu do 1 000,- eur (§ 382 ods. 1 CMP), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 CMP) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnenne premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 CMP) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).