

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4C/71/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514206322
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8514206322.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Janou Srokovou v právnej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., Bratislava 26, Karadžičova 17, IČO: 31 383 408, zast. Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom, Michalská 9, Bratislava proti žalovanému: E. G., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX D. P., X. XXX/XX, občan SR, zastúpený opatrovníkom ustanoveným pre toto konanie JUDr. Michalom Sovičom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Stará Ľubovňa v konaní o zaplatenie 56,66 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi sumu vo výške 56,66 eur s 5,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 56,66 eur od 22.11.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 18.12.2014 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť sumu 56,66 eur spolu s 5,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 56,66 eur od 22.11.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

Podaný návrh odôvodnil tým, že žalovaný podpísal návrh na uzavretie poisťnej zmluvy, ktorý bol akceptovaný žalobcom vydaním poisťky č. XXX/XXXXXX-X zo dňa 22.7.2012 so začiatkom poistenia 1.7.2012. Doručením poisťky žalovanému bola platne uzatvorená poisťná zmluva. Poistné obdobie, ako aj výška poistného boli dohodnuté v poisťnej zmluve. Vzhľadom nato, že žalovaný dlžné poistné v zákonom stanovenej lehote nezaplatil, poisťná zmluva v zmysle § 801, ods. 2 Občianskeho zákonníka dňa 21.11.2012 zanikla.

Žalobca v tomto konaní žiada zaplatenie poistného za obdobie od 1.10.2012 do 21.11.2012. Pohľadávka žalobcu je 56,66 eur.

Tunajší súd rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 4Ro/246/2014-20 dňa 17.3.2015, tak že návrhu vyhovel. Tento však nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, a preto ho súd uznesením č.k. 4C/71/2015 zo dňa 5.5.2015 zrušil v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p.

Následne súd doručil účastníkom poučenia o ich procesných právach a povinnostiach v zmysle ustanovení O.s.p., žalovanému spolu s návrhom na vyjadrenie. Keďže žalovaný si opakovane nepreberal zásielky súdu, súd mu uznesením č.k. 4C/71/2015 zo dňa 25.5.2015 ustanovil opatrovníka pre toto konanie v osobe JUDr. Michala Soviča, VSÚ tunajšieho súdu, ktorému následne doručil návrh a poučenie o procesných právach a povinnostiach. Žalobca doručil súdu dňa 24.11.2014 písomné stanovisko, v ktorom uviedol, že súhlasí s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania.

V súlade s § 115a ods. 2 O.s.p. nebolo potrebné nariadiť pojednávanie, súd preto dňa 13.10.2015 v zmysle § 156 ods. 3 O.s.p. vyvesil na úradnej tabuli súdu oznam, že dňa 11.1.2016 o 9.15 hod. bude vo veci verejne vyhlásený rozsudok, ktorý bol následne v tento deň aj vyhlásený.

Súd na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi, najmä návrhom na uzatvorenie poisťnej zmluvy, poisťnou zmluvou č. 110/041046-6, výpisom z informačného systému žalobcu o zaplatenosti poisťného, a oznámením žalobcu o zániku poisťnej zmluvy zo dňa 26.11.2012 zistil tento skutkový stav:

Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 20.7.2012 poisťnú zmluvu č. XXX/XXXXXX-X, na základe ktorej bolo dohodnuté investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok /ďalej IŽP/. Poisťná zmluva bola uzavretá na dobu do 1.7.2047, začiatok poistenia bol dohodnutý na 1.7.2012, pričom poisťné bolo dohodnuté vo výške 34,- eur mesačne, ktoré mal žalovaný platiť poštovou poukázkou. Poisťná zmluva zanikla dňa 21.11.2012 pre nezaplatenie poisťného v zákonom stanovenej lehote. Žalobca zaslal žalovanému oznámenie o zániku poistenia z dôvodu neplatenia poisťného, zároveň vyzval žalovaného na úhradu dlžného poisťného. Predmetom návrhu je poisťné za obdobie od 1.10.2012 do 21.11.2012.

Súd po vykonanom dokazovaní a po zhodnotení dôkazov jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti dospel k názoru, že návrh je dôvodný a že sú splnené podmienky pre vydanie rozsudku bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a O.s.p.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Žalobca v tomto konaní žiada zaplatenie poisťného za obdobie od 1.10.2012 do 21.11.2012 /do zániku poisťnej zmluvy/.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci uzavreli medzi sebou poisťnú zmluvu, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal platiť žalobcovi poisťné, a to v mesačných splátkach po 34,- eur. Žalovaný má zaplatené poisťné do 1.10.2012 a žalobca teda požaduje poisťné za obdobie od 1.10.2012 do zániku poisťnej zmluvy do 21.11.2012.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia preto súd zaviazal žalovaného na úhradu žalovanej sumy.

Navrhovateľ má takisto právo požadovať aj príslušenstvo tejto pohľadávky, t.j. úrok z omeškania, pretože ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Súd preto v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 vyhl. č. 87/95 Z.z. zaviazal žalovaného aj na zaplatenie úroku z omeškania, a to vo výške dvojnásobku diskontnej sadzby určenej NBS, t.j. vo výške 5,5 % ročne z dlžnej sumy v zmysle návrhu žalobcu.

O trovách súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania voči účastníkovi, ktorý nemal úspech vo veci.

Trovy konania pozostávajú z týchto úkonov právneho zastúpenia: 10.10.2014 - prevzatie a príprava zastúpenia vo výške 16,60 eur + režijný paušál vo výške 8,04 eur + 20% DPH, 25.11.2014 - návrh na vydanie platobného rozkazu vo výške 16,60 eur + režijný paušál vo výške 8,04 eur + 20% DPH, teda požadovaná náhrada trov právneho zastúpenia predstavuje sumu 59,14 eur. Ďalej úhrada za súdny poplatok 16,50 eur. Celkom teda 75,64 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.