

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 6C/308/2008  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1408200750  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:1408200750.7

## Rozhodnutie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Barbarou Plaskurovou v právnej veci navrhovateľa: Ing. Peter Hašan - RAING, bytom Ratnovce 341, štátny občan Slovenskej republiky, právne zastúpený JUDr. Eduardom Šmelkom, advokátom so sídlom Húščavova 1, Bratislava, proti odporcovi: P. F. B., B. Q. X, B., štátny občan Slovenskej republiky, v konaní o neúčinnosť zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh navrhovateľa zamietá.
- II. Odporcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 100%.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ podaným návrhom žiadal súd, aby určil, že zmluva o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva uzavretá medzi dlžníčkou X.. M. O. a veriteľom P. F. B., predmetom ktorej je zabezpečenie zaplatenia pohľadávky a ktorej vklad bol povolený pod č. V. XXX/XXXX dňa XX.XX.XXXX a zapísaný pod číslom výkazu zmien V. XX/XX Správou katastra Nové Mesto nad Váhom na liste vlastníctva č. XX vedenom pre k.ú. F. je voči navrhovateľovi právne neúčinná. Súčasne žiadal zaviazat' odporcu na náhradu trov konania. Uviedol, že dňa 14.06.1996 uzavrel s X.. M. O., rod. F., ktorá je jeho sesternicou zmluvu o dielo na vykonanie stavebno-montážnych prác na stavbe „Rekonštrukcia chaty v F.“ s termínom začatia 15.06.1996 a termínom ukončenia 30.09.1996. Tieto práce v podstate aj vykonal. S X.. M. O. na strane odporcu sa po viacerých rokovaniach dohodli, že za vykonané práce jej vyfakturuje cenu 810.375,- Sk titulom vynaložených nákladov (hoci tieto náklady boli 960.375,35 Sk), dohodnutý zisk vo výške 10% a DPH vo výške 6%, čo urobil faktúrou č. 36/97 z dohodnutej ceny vo výške 394.897,20 Sk. Táto suma predstavuje aj jeho vlastné peňažné prostriedky, ktoré použil na zakúpenie stavebných materiálov, ktoré boli zapracované do chaty X.. M. O. V. F.. Zaplatenia kúpnej ceny sa dožadoval viac krát nielen ústne, ale aj listami z 18.11.1997 a z 19.01.1998, na ktoré mu X.. M. O. neodpovedala, preto dňa 09.06.1999 doručil Okresnému súdu Bratislava IV žalobu sp. zn. 15/99, ktorou sa domáhal zaplatenia dlžnej sumy. Okresný súd Bratislava IV zaviazal X.. M. O. na zaplatenie žalovanej sumy a jej príslušenstva Rozsudkom sp. zn. 19C/31/1999-235 zo dňa 17.05.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.07.2007 a vykonateľnosť dňa 09.08.2007. Jeho právny zástupca vyzval X.. M. O. doporučeným lisom 15/99-649 z 01.08.2007 na splnenie citovaného rozsudku, na ktorý nereagovala, preto dňa 03.09.2007 zaslal súdnej exekútorke Mgr. Marcele Zummerovej z Michaloviec návrh na vydanie exekúcie, na základe čoho táto vydala dňa 29.10.2007 pod č. M. XXX/XXXX-XX upovedomenie o začatí exekúcie. V priebehu exekúcie bolo zistené, že X.. M. O. ako povinná sa v podstate zbavila celého svojho hnuiteľného a nehnuteľného majetku v období od podania žaloby v júni 1999 do vynesenia rozsudku v máji 2007. Je nesporné, že rekreačnú chatu, ktorú rekonštruoval zálohovo na vlastné náklady mala ešte 03.12.2001 vo vlastníctve, čo preukazuje výpisom z listu vlastníctva č. 71 vyhotoveným dňa 03.12.2001 odborom katastra nehnuteľností Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom. Navrhovateľ osobne pred začatím stavebných prác a investovaním jeho vlastných peňažných prostriedkov do rekonštrukcie chaty plne dôveroval X.. M. O., ku ktorej dôvere ho viedla predovšetkým tá skutočnosť, že je

jeho sesternicou, preto uveril jej ubezpečovaniu, že za ním nakúpený stavebný materiál aj za jeho prácu mu riadne zaplatí. Postupne však strácal voči nej dôveru, keďže peniaze mu nezaplatila od vykonania diela v septembri 1997 až do podania žaloby v júni 1999, pričom tak neurobila doposiaľ. Súd na základe jej spochybňovania hodnoty vykonaného diela bol nútený vymenovať znalca z odboru stavebníctva Ing. Jozefa Fialu z Modry, ktorý sa viackrát pokúšal vykonať obhliadku predmetnej chaty, avšak túto obhliadku X.. M. O. zakaždým zmarila svojou neprítomnosťou. Týmito prietiahmi marila súdne konanie iba preto, aby oddialila čas vrátenia peňažných prostriedkov, ktoré jej v podstate zapožičal, keďže on financoval zakúpenie stavebných materiálov, ktoré boli použité na opravu chaty v jej vlastníctve. Všetky tieto skutočnosti, najmä marenie súdneho konania X.. M. O. ho viedli k tomu, že dňa 18.12.2001 doručil Okresnému súdu Bratislava IV návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd menovanej zakázal nakladať s predmetnou chatou a s príľahlými pozemkami. Jeho návrh však bol uznesením Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 19C/31/1999 zo dňa 16.09.2002 zamietnutý. Krajský súd v Bratislave ako odvolací súd uznesením 10Co/210/04-129 z 23.07.2007 potvrdil uznesenie súdu I. stupňa. Ďalší vývoj udalostí potvrdil oprávnenosť jeho návrhu na vydanie predbežného opatrenia, keďže X.. M. O. už nie je vlastníčkou ani chaty v k.ú. F., jej vlastníkom je odporca jej bývalý právny zástupca. X.. M. O. už nie je vlastníčkou ani iných nehnuteľností s výnimkou jedného bytu, ktorý vlastní len preto, že ho v katastri nehnuteľností zablokoval súdny exekútor JUDr. Jaroslav Straka z Bratislavy, ktorý vykonáva dražbu na tento byt v prospech odporcu, bývalého právneho zástupcu X.. M. O. pre vymoženie pohľadávky 5,694.000,- Sk, preto nie je predpoklad, že jeho pohľadávka bude uspokojená z predaja spoluvlastníckeho podielu k 1 bytu v B., Z. F.. B.. Jeho pohľadávka nebola uspokojená a nie je ani predpoklad, aby bola uspokojená, keďže z výťažku exekúcie vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Jaroslavom Strakom sa uspokojí ním vymáhaná pohľadávka, pričom jeho pohľadávka vymáhaná v exekučnom konaní vykonávanom Mgr. Marcelou Zummerovou sa bude uspokojovať iba zrážkami z dôchodku, pričom termín začatia zrážok sa nevie ani približne určiť, o čom svedčí list Sociálnej poisťovne z 05.12.2007. Podľa listu vlastníctva č. XX vedeného pre k.ú. F. Správou katastra Nové Mesto nad Váhom a vyhotoveného dňa 01.08.2007, je vlastníkom predmetnej chaty a dvoch pozemkov odporca na základe zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, ktorej vklad bol povolený pod č. V 684/2006 dňa 02.05.2006 a zapísaný pod číslom výkazov zmien VZ 22/06. X.. M. O. tieto nehnuteľnosti previedla na svojho bývalého právneho zástupcu, teda odporcu, ktorého listom sp. zn. 15/99-742 z 03.09.2007 vyzval na zabezpečenie splnenia vyššie uvedeného rozsudku pred podaním odporovacej žaloby. Odporca mu oznámil listom zo dňa 07.09.2007, že zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, ktorej vklad bol povolený pod č. V. XXX/XXXX dňa 02.05.2006 a zapísaný na liste vlastníctva č. XX pod číslom výkazu zmien V. XX/XX, uzavrel s X.. M. O. v dobrej viere a aj, že nemal žiadnu vedomosť o pohľadávke navrhovateľa. Je pravdou, že podľa ust. § 42a ods. 2 Občianskeho zákonníka, odporovať možno právnomu úkonu, ktorý dlžník urobil v posledných troch rokoch v úmysle ukrátiť svojho veriteľa, ak tento úmysel musel byť druhej strane známy. Pravdou je však aj to, že odporca bol právnym zástupcom X.. M. O., preto mal mať vedomosť o súdnych konaniach vedených vo veci vymáhania pohľadávok proti jeho klientke. Ak by odporca namietal, že takúto vedomosť mať nemusel lebo ju v súdnom konaní č. 19C/31/1999 nezastupoval, potom ako právnik a teda ako osoba znalá práva mohol poznať, že jeho právnomu úkonu bude možné odporovať, ak X.. M. O. má záväzky voči veriteľom, ktorých pohľadávky sú staršie ako jeho pohľadávka. Preto si mal najskôr pred uzavretím zabezpečovacej zmluvy zistiť, či X.. M. O. nemá záväzky voči veriteľom. Z tohto dôvodu odporca nemôže tvrdiť, že ani pri náležitej starostlivosti nemohol poznať úmysel X.. M. O. ukrátiť svojho veriteľa. Navyše nie je ani preukázané, či zmluva o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva má reálny základ alebo je iba fingovaná, teda či odporca mal voči X.. M. O. skutočnú pohľadávku vo výške 5,694.000,- Sk + 19% DPH a či táto pohľadávka má riadny právny základ. Odporca tiež nemohol X.. M. O. poskytnúť vzhľadom na výšku jej majetku právne služby v takom rozsahu, aby si mohol voči nej uplatňovať odmenu za tieto služby vo výške 5,694.000,- Sk + 19% DPH. Okrem toho, táto jej pohľadávka je vymáhaná súdnym exekútorom JUDr. Jaroslavom Strakom v exekučnom konaní sp. zn. M. XX/XX, preto nie je dôvod, aby bola zabezpečovaná aj duplicitne uvedenou zabezpečovacou zmluvou. Uvedené skutočnosti svedčia o tom, že podľa § 42 ods. 5 Občianskeho zákonníka, možno odporovať tiež právnomu úkonu, ktorý dlžník urobil v posledných troch rokoch, na základe ktorého prevzal záväzok bez primeraného protiplnenia a ktorý spôsobil, že dlžník sa stal vo vzťahu k ďalším veriteľom platobne neschopný. X.. M. O. sa teda zbavila všetkého svojho hnutelného aj nehnuteľného majetku, preto v súčasnosti nič nevlastní, čo sama uviedla vo svojom liste o dňa 05.12.2007, v ktorom súdnej exekútorke Mgr. Marcela Zummerovej zaslala vyhlásenie o stave majetku a z ktorého vyplýva, že nevlastní žiadny hnutelný a nehnuteľný majetok. Uspokojenie jeho pohľadávky priznanej mu

právoplatným rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 17.05.2007 sp. zn. 19C/31/1999-235 preto zatiaľ nie je možné vykonať ani v exekučnom konaní. X.. M. O. svojim konaním, teda jej právnym úkon týkajúcim sa uzavretia zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva ukrátila uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, pričom sa navyše vyhýba dobrovoľnému splneniu tejto pohľadávky, preto len nútený odporovacou žalobou domáhať sa, aby súd určil, že právny úkon zabezpečenia odporcovej pohľadávky vykonaný zmluvou o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, je voči nemu právne neúčinný.

Podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.03.2009, navrhovateľ žiadal súd, aby nariadil predbežné opatrenie, ktorým zakáže odporcovi nakladať s pozemkami parcela č. XXX/X o výmere 280 m<sup>2</sup> zastavané plochy a nádvoria, parcela č. XXX o výmere 458 m<sup>2</sup> trvalé trávnaté porasty, ako aj s rekreačnou chatou súp. č. XXX na pozemku parcela č. XXX/X, ktoré sú zapísané v katastri nehnuteľností na LV č. XX vedenom pre k.ú. F. Správou katastra Nové Mesto nad Váhom, najmä zakázať akýmkoľvek spôsobom ich previesť alebo zaťažiť, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom vo veci určenia právnej neúčinnosti zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva uzavretej k týmto nehnuteľnostiam medzi odporcom a vedľajšou účastníčkou na strane odporcu X.. M. O., ktorej vklad bol povolený pod V. XXX/XXXX zo dňa 02.05.2006, V. XX/XX. Súčasne žiadal, aby bolo uložené Správe katastra Nové Mesto nad Váhom, aby na základe tohto predbežného opatrenia vyznačila na LV č. XX vedenom pre k.ú. F. poznámku o zákaze nakladať s pozemkami parcela č. XXX/X o výmere 280 m<sup>2</sup> zastavané plochy a nádvoria a parcela č. XXX o výmere 458 m<sup>2</sup> trvalé trávne porasty, ako aj s rekreačnou chatou súp. č. XXX na pozemku parcela č. XXX/X. Súčasne žiadal odporcu zaviazat' na zaplatenie trov konania. Súd uznesením sp. zn. 6C/308/2008-52 zo dňa 16.04.2009 zakázal odporcovi nakladať s pozemkami parc. č. XXX/X o výmere 280 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria a parc. č. XXX o výmere 458 m<sup>2</sup>, trvalé trávne porasty, ako aj s rekreačnou chatou súp. č. XXX na pozemku parc. č. XXX/X, ktoré sú zapísané v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva č. XX vedenom pre k.ú. F. Správou katastra Nové Mesto nad Váhom, najmä mu zakázal akýmkoľvek spôsobom ich previesť alebo zaťažiť, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom vo veci určenia právnej neúčinnosti zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva uzavretej k týmto nehnuteľnostiam medzi odporcom a vedľajšou účastníčkou na strane odporcu X.. M. O., ktorej vklad bol povolený pod V. XXX/XXXX zo dňa 02.05.2006, V. XX/XX. Súd vo zvyšku návrh navrhovateľa zamietol. Proti uzneseniu súdu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie odporca.

Krajský súd v Trenčíne uznesením sp. zn. 4Co/203/2009-115 zo dňa 21.08.2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť 20.10.2009, uznesenie súdu I. stupňa v napadnutej vyhovujúcej časti zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Odporca sa podaním doručeným súdu dňa 11.11.2009 vyjadril k návrhu na začatie konania. Uviedol, že návrh navrhovateľa, ako uviedol aj v odvolaní proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 6C/308/2008-52 o nariadení predbežného opatrenia z 25.05.2009, v ktorom sa vyjadroval aj k návrhu vo veci samej, je zjavne nedôvodný a nenapĺňa zákonom ustanovené podmienky podľa § 42a ods. 2 Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ navyše odôvodnil svoj návrh zjavne nepravdivými skutočnosťami, na ktoré tiež už poukázal vo svojom odvolaní. Vo svojom odvolaní sa vyjadroval i k skutkovému stavu v predmetnej veci. V tomto uviedol, že na základe mandátnej zmluvy uzatvorenej s X.. M. O. dňa 20.01.2004 a ňou udelených splnomocnení jej ako spoločníčke v obchodnej spoločnosti WOOD - šľachtiteľská stanica Radošiná spol. s r.o. so sídlom Piešťanská 2, 956 05 Radošiná, IČO: 34 135 537, poskytoval právne služby vo viacerých právnych veciach, pričom uvedená skutočnosť je súdu známa zo súdneho spisu. Vzhľadom na narastanie dlhu za poskytnuté právne služby zo strany vedľajšej účastníčky ju viac krát žiadal o priebežnú hradu dlžných súm. X.. M. O. opakovane požadovala odloženie splatnosti dlhu a na jeho žiadosti reagovala uistením, že dlžné sumy uhradí hneď, ako bude môcť. Na základe vzťahu dôvery medzi advokátom a klientom jej žiadostiam o odklad zaplatenia dlhu vyhovel. X.. M. O. následne z vlastnej iniciatívy na preukázanie skutočnej vôle uhradiť vzniknutý záväzok písomne uznala svoj dlh, a to dokonca opakovane. Najprv v písomnom uznaní dlhu za poskytnuté právne služby 29.03.2005 s úradne osvedčeným podpisom sa X.. M. O. zaviazala zaplatiť svoj dlh (4,228.000,- Sk + DPH) uznaný k uvedenému dátumu najneskôr do 06.04.2005. X.. M. O. svoj uznaný dlh k uvedenému dátumu neuhradila, a to ani čiastočne a požiadala o odklad splatnosti. V ďalšom písomnom uznaní dlhu z 13.09.2005 s úradne osvedčeným podpisom sa X.. M. O. zaviazala zaplatiť svoj dlh (5,448.000,- Sk + DPH) za poskytnuté právne služby najneskôr do 13.10.2005. Svoj uznaný dlh k uvedenému dátumu neuhradila, a to ani čiastočne a opätovne požadovala odklad splatnosti. X.. M. O. teda ešte predtým ako uznala svoj dlh v notárskej zápisnici, ktorej platnosť bez akýchkoľvek dôkazov účelovo spochybňuje v súdnom konaní vedenom

na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 9C/13/2007 vždy po určitých časových úsekoch dobrovoľne, z vlastnej iniciatívy, slobodne, vážne a pri plnom vedomí písomne uznala svoj dlh za poskytnuté právne služby v príslušnej výške. Na preukázanie svojho skutočného záujmu splniť svoj záväzok dňa 23.03.2006 uznala svoj dlh vo forme notárskej zápisnice zn. Z. XX/XXXX, Z. XXXXX/XXXX, Z. k 23.03.2006, čo do dôvodu a výšky v sume 5,694.000,- Sk + DPH v zákonom ustanovenej výške. Uvedený dlh predstavuje dohodnutú odmenu za poskytnuté právne služby X.. M. O. podľa mandátnej zmluvy ku dňu 23.03.2006. X.. M. O. sa v notárskej zápisnici zaviazala zaplatiť uznaný dlh v plnej výške najneskôr do 31.12.2006. Na zabezpečenie predmetnej pohľadávky s X.. M. O. odporca dňa 29.03.2006 v prítomnosti notárky JUDr. Ruženy Bayerovej a dcéry X.. M. O. D.. F. G. uzatvoril na notárskom úrade notárky JUDr. Ruženy Bayerovej na Továrenskej ulici 8 v Bratislave podľa § 553 Občianskeho zákonníka a § 5 Zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníckej bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov dve samostatné zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, z ktorej jedna sa vzťahovala na prevod vlastníckeho práva k polovici trojizbového bytu nachádzajúceho sa v bytovom dome na Z. F. B. XX V. B. a zodpovedajúcej časti pozemku a druhá sa vzťahovala na prevod vlastníckeho práva k stavbe (rekreačnej chate) a pozemkom nachádzajúcim sa v obci F., okres Z. F. Z. V.. Na zabezpečenie predmetnej pohľadávky tiež v uvedený deň s dcérou X.. M. O. D.. F. G. v prítomnosti notárky a X.. M. O. na notárskom úrade notárky JUDr. Ruženy Bayerovej zároveň uzatvoril zmluvu o zriadení záložného práva vzťahujúcu sa k druhej polovici predmetného bytu v spoluvlastníckom podiele D.. F. G.. V nasledujúcom období na základe žiadosti X.. M. O. a udelených splnomocnení menovanej aj ďalej poskytoval právne služby. Dňa 18.01.2007, t.j. takmer tri týždne od nadobudnutia splatnosti predmetnej pohľadávky zabezpečenej notárskou zápisnicou a zabezpečovacími zmluvami, mu bol od X.. M. O. doručený list datovaný zo 17.01.2007, ktorým X.. M. O. s odvolaním sa na ust. § 49 Občianskeho zákonníka odstúpila od zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva v polovici trojizbového bytu z dôvodu, že zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva údajne uzatvorila v tiesni za nápadne nevýhodných podmienok a pri absencii slobodnej vôle. Vzhľadom na prítomnosť dcéry X.. M. O., D.. F. G. pri podpise uvedených zabezpečovacích zmlúv, D.. F. G. ihneď po doručení odstúpenia od zmluvy požiadal o vyjadrenie k okolnostiam podpisu zmluvy. Dcéra X.. M. O. následne v tejto súvislosti poskytla čestné vyhlásenie, v ktorom okrem iného uviedla, že predmetnú zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva jej matka X.. M. O. uzatvorila z vlastnej iniciatívy a po predchádzajúcej konzultácii s ňou, ako spoluvlastníčkou predmetného bytu č. 57 nachádzajúceho sa v bytovom dome na Z. F. B. XX V. B. a zodpovedajúcej časti pozemku, a to dobrovoľne, vážne, slobodne a pri plnom vedomí. Ďalej uviedla, že nemá žiadnu vedomosť o tom, že by jej matka predmetnú zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva uzatvárala v tiesni za nápadne nevýhodných podmienok. Keďže X.. M. O. mu po nadobudnutí splatnosti pohľadávky odmietla predmetnú pohľadávku dobrovoľne uhradiť, ako oprávnený si uvedenú pohľadávku začal vymáhať v exekučnom konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 1Er/71/2007 od X.. M. O. ako povinnej. Vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 11.11.2009 ďalej uviedol, že navrhovateľ nijakým spôsobom neosvedčil kumulatívne splnenie uvedených zákonných podmienok v §42a ods. 2 Občianskeho zákonníka, t.j. že dlžníčka uzavretím zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva dňa 29.03.2006 mala v úmysle ukrátiť navrhovateľa a zároveň, že takýto údajný úmysel dlžníčky mu musel byť známy pri uzatváraní predmetnej zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva. Tvrdenie navrhovateľa, že ako právny zástupca vedľajšej účastníčky „mal mať vedomosť o súdnych konaniach vedených vo veci vymáhania pohľadávok voči svojej klientke“ je ničím nepodložené a nepravdivé. Rovnako tvrdenie navrhovateľa, že ako právnik a osoba znalá práva mohol (odporca) poznať, že jeho právnomu úkonu bude možné odporovať, ak X.. M. O. má záväzky voči veriteľom, ktorých pohľadávky sú staršie ako je jeho pohľadávka, preto si mal najskôr pred uzavretím zabezpečovacej zmluvy zistiť, či X.. M. O. nemá záväzky voči veriteľom, je nedôvodné a nemá oporu v právnom poriadku Slovenskej republiky. Pre účastníka zmluvného vzťahu nevyplýva z právneho poriadku žiadna právna povinnosť vopred si zisťovať, či druhý účastník zmluvného vzťahu má alebo nemá akékoľvek záväzky voči iným subjektom. Poukázal na skutočnosť, že už v odvolaní proti nariadeniu predbežného opatrenia poukázal na to, že predmetná zmluva o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v obci F., voči ktorej navrhovateľ podal odporovaciu žalobu, bola uzatvorená za účelom zabezpečenia pohľadávky za poskytnuté právne služby, ktorú dlžníčka uznala vo forme notárskej zápisnice. V tejto súvislosti poukázal na § 3 ods. 4 Zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti v znení neskorších predpisov, listiny a osvedčovacej doložky (§ 56 ods. 2) vyhotovené v rámci notárskej činnosti, ich osvedčené odpisy a listiny vyhotovené pri činnosti podľa ods. 2 sú verejnými listinami. Z uvedeného ustanovenia notárskeho poriadku vyplýva, že v prípade notárskej zápisnice spísanej notárkou JUDr.

Ruženou Bayerovou na notárskom úrade v Bratislave dňa 23.03.2006, v ktorej dlžníčka X.. M. O. voči nemu uznala svoj záväzok, ide o verejnú listinu. Poukázal tiež na § 134 Občianskeho súdneho poriadku a na rozhodnutie Ústavného súdu vo veci sp. zn. PL ÚS 1/04, v zmysle ktorého notár je v sústave orgánov verejnej moci považovaný za štátny orgán. V rámci osvedčovania právne významných skutočností osvedčujú notári správnosť odpisu alebo fotokópie listiny, pravosť podpisu na listine, priebeh valných zhromaždení a zasadaní právnických osôb, skutočnosť, že je niekto na žive, atď. V týchto prípadoch platí, že osvedčená skutočnosť sa považuje za pravdivú, kým nebol preukázaný opak. V prípade, že osvedčovaná skutočnosť sa od súkromnej listiny líši, notár musí byť od súkromnej listiny tým, že u súkromnej listiny stačí popretie správnosti jej obsahu k tomu, aby bolo potrebné jej správnosť preukazovať ďalšími dôkaznými prostriedkami. V prípade verejných listín je prezumovaná ich správnosť. Tieto listiny podávajú plný dôkaz toho, čo je v nich úradne stanovené, vysvetlené alebo osvedčené. Ak druhá procesná strana správnosť popiera musí podať plný dôkaz o tom, že obsah listiny nezodpovedá skutočnosti, resp. je nepravdivý. Predpokladom vyvrátenia prezumpcie správnosti je teda podanie takého dôkazu, na základe ktorého a hodnotením ktorého súd dospeje k záveru, že je prakticky vylúčené, aby nastali skutočnosti a prebehli skutkové deje, ktoré vyplývajú z obsahu verejnej listiny. Nestačí teda iba spochybnenie skutkových údajov obsiahnutých v listine, ale musí byť podaný jednoznačne plný dôkaz o tom, že tieto údaje nezodpovedajú skutočnosti a sú teda nepravdivé. Ak niekto popiera pravdivosť toho, čo sa vo verejnej listine osvedčuje, alebo potvrdzuje, musí svoje tvrdenie preukázať, t.j. musí v tomto smere poskytovať dôkazy, teda má dôkazné bremeno. Ak verejná listina obsahuje osvedčenie alebo potvrdenie nejakej skutočnosti, potvrdzuje súčasne aj pravdivosť tejto skutočnosti a súdy, či iné štátne orgány sú týmito listinami viazané. Záverom uviedol, že Okresný súd Bratislava I uznesením sp. zn. 11C/40/2007-116 z 14.06.2009 zastavilo konanie o návrhu X.. M. O. o určenie platnosti odstúpenia od zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva a uznesením sp. zn. 25C/100/2008-166 z 13.07.2009 zastavil konanie o návrhu X.. M. O. na určenie neplatnosti zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva a o návrhu na vydanie predbežného opatrenia. Žiadal, aby súd návrh zamietol a priznal mu náhradu trov konania. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a odporcu. Oboznámil sa so Zmluvou o dielo uzatvorenou dňa 14.06.1996 medzi navrhovateľom a X.. M. O., s faktúrou č. 36/97 zo dňa 30.09.1997, s Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 19C/31/1999-235 zo dňa 17.05.2007, s výzvou na splnenie rozsudku zo dňa 01.08.2007, s upovedomením o začatí exekúcie EX 715/2007-14 zo dňa 29.10.2007, s výpisom z listu vlastníctva č. 71 Okresného úradu v Novom Meste nad Váhom, odboru katastrálneho pre k.ú. F., s Exekučným príkazom M. XXXX zo dňa 03.10.2007 vydaným JUDr. Jaroslavom Strakom, s výzvou na zabezpečenie splnenia rozsudku pred podaním odporovacej žaloby a trestného oznámenia zo dňa 03.09.2007, s odpoveďou odporcu na výzvu na zabezpečenie splnenia rozsudku pred podaním odporovacej žaloby a trestného oznámenia zo dňa 07.09.2007, s návrhom na vydanie predbežného opatrenia, s Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV 19C/31/1999-235 zo dňa 17.05.2007, s vyhlásením o stave majetku zo dňa 05.12.2007 k exekučnému konaniu 715/07 (č.l. 20), so zápisnicou o výsluchu svedka v konaní vedenom Okresným riaditeľstvom policajného zboru v Bratislave I, Úradom justičnej a kriminálnej polície, odborom skráteného vyšetrovania, oddelením Skráteného vyšetrovania Staré Mesto - Východ Č.: H.-XXX/X-H.-B.-XXXX zo dňa 15.10.2008, s Uznesením sp. zn. 6C/308/2008 zo dňa 16.04.2009, s odvolaním odporcu č.l. 64-71, s uznaním dlhu zo dňa 29.03.2005 X.. M. O., s uznaním dlhu zo dňa 13.09.2005 X.. M. O., notárskou zápisnicou napísanou na Notárskom úrade v Bratislave na Továrenskej ulici 8 dňa 23.03.2006 JUDr. Ruženou Bayerovou, notárom so sídlom v Bratislave Z. XX/XXXX, Z. XXXXX/XXXX, Z. XXXXX/XXXX, s odvolaním odporcu proti uzneseniu o nariadení predbežného opatrenia a s doplnením odvolania, s uznesením Krajského súdu v Bratislave 15Co/79/2009 zo dňa 31.03.2009, s Uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 25C/100/2008-116 zo dňa 13.07.2009, s Uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 11C/40/2007 zo dňa 15.06.2009, s Uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 4Co/203/2009-115 zo dňa 21.08.2009, s vyjadrením k návrhu na začatie konania doručeným súdu dňa 11.11.2009, so správami Okresného súdu Bratislava IV, Okresného súdu Bratislava I, s vyjadrením pôvodne označenej vedľajšej účastníčky X.. M. O., s podaniami právneho zástupcu navrhovateľa, s uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 6C/308/2008 zo dňa 16.02.2015, s Rozsudkom Okresného súdu Bratislava I predloženým odporcom, s Rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 31.10.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.06.2013, ako i s obsahom ďalšieho spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav: Právny zástupca navrhovateľa uviedol, že sa v plnom rozsahu pridrižiava podanému návrhu. V nadväznosti na petit návrhu sa domnieva, že podľa § 42 ods. 5 Občianskeho zákonníka, pôvodná pohľadávka bola zabezpečovaná dvojnásobne a táto je fingovaná. Zakladá do súdneho spisu trestný rozkaz, ktorý svedčí o tom, že pohľadávka je fingovaná, pričom v tomto sa konštatuje, že odporca

dostal plnenie bez náležitého protiplnenia. Všetky prebiehajúce súdne konania sú právne významné v súvislosti s týmto konaním. Ak by sa v konaní 9C/13/2007 rozhodlo o určení neplatnosti vyhlásenia o uznaní dlhu a zmluvy o zabezpečovacom prevode práva, potom by pohľadávka žalovaného voči vedľajšej účastníčke vo výške 5,694.000,- Sk neexistovala v súvislosti s anulovaním vyhlásenia o uznaní dlhu a v príčinnej súvislosti s tým, nebol by dôvod zabezpečovať uspokojenie tejto pohľadávky zabezpečovacou zmluvou, pričom by bolo možné vykonať exekúciu. Obdobne aj súdne konanie 11C/40/2007 o určenie platnosti odstúpenia od zabezpečovacej zmluvy je v príčinnej súvislosti s týmto konaním, pretože ak by odstúpenie od tejto zabezpečovacej zmluvy bolo platné neexistoval by právny titul na zmenu vlastníctva medzi X.. M. O. a odporcom. Právna zástupkyňa navrhovateľa na pojednávaní konanom dňa 11.01.2016 uviedla, že žiadali odročiť pojednávanie, aby mali možnosť nahliadnuť do spisov 3T/82/2009, 11C/40/2007, 25C/100/2008, a to z toho dôvodu, že majú za to, že týmto nahliadnutím budú môcť preukázať skutočnosti predpokladané v § 62 ods. 5 Občianskeho zákonníka a teda, že pani O. prevzala na seba záväzok bez primeraného protiplnenia a následne spôsobila platobnú neschopnosť svojmu veriteľovi, teda navrhovateľovi. Túto skutočnosť v podstate preukazuje aj ešte neprávoplatný trestný rozkaz, ktorý je súčasťou tohto spisu. V tomto trestnom rozkaze orgány činné v trestnom konaní uviedli, že pani O. nedôvodne využitím právnych služieb spôsobila vznik finančného dlhu vo výške 5,694.000,- Sk a zároveň odstránila zo svojho majetku rekreačnú chatu a príslušné pozemky. Táto rekreačná chata sa dostala z majetku pani O. zmluvou o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva. Táto zmluva, jej platnosť, dôvodnosť a účinnosť bola spochybnená aj v prebiehajúcimi občiansko-právnymi konaniami na Okresnom súde Bratislava I. Navrhovateľov nárok na zaplatenie finančnej pohľadávky vo vzťahu k X.. O. bol právoplatne a vykonateľne uznaný rozsudkom 19C/31/1999-232, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 09.08.2007. V tomto konaní navrhovateľ žiadal o predbežné opatrenie, aby súd zakázal nakladať X.. M. O. s rekreačnou chatou a príslušnými pozemkami. Tomuto návrhu nevyhoveli ani Okresný súd ani Krajský súd v Bratislave. Ďalší vývoj však ukázal, že tento návrh bol dôvodný, pretože podľa listu vlastníctva č. XX už 01.08.2007 bol na liste vlastníctva zapísaný odporca. Touto zmluvou o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, predmetom ktorej bola aj rekreačná chata, v ktorej mal finančné prostriedky navrhovateľ, sa odstránila táto chata z vlastníctva X.. O.. Odporca vo svojom liste uviedol, že navrhovateľ nepreukázal splnenie podmienok vyžadovaných na odporovanie právneho úkonu, a to preukázanie úmyslu dlžníčky ukrátiť veriteľa, navrhovateľa a zároveň vedomosť jeho ako druhej strany o tomto úmysle. Právnym základom tejto žaloby je však § 42 ods. 5 Občianskeho zákonníka, ktorý preukázanie úmyslu dlžníčky ukrátiť veriteľa nevyžaduje. Podstatné je, aby išlo o prevzatie záväzku bez primeraného finančného protiplnenia a následne platobná neschopnosť dlžníka splniť pohľadávku veriteľa. Majú za to, že síce nemajú priamy dôkaz, ale výška finančnej pohľadávky 5,694.000,- Sk za poskytnuté právne služby v období štyroch mesiacov, trestné konanie 3T/82/2009 a aj občiansko-právne konania 11C/40/2007 a 25C/100/2008 sú síce nepriamymi, ale dostatočnými dôkazmi o tom, že X.. M. O. prevzala záväzok bez primeraného finančného protiplnenia. Jej úmyslom bolo ukrátiť veriteľa, pretože v prebiehajúcim občiansko-právnom konaní, ktoré voči nej viedol navrhovateľ uviedla pri rozhodovaní o predbežnom opatrení, že nemá úmysel previesť chatu zo svojho vlastníctva a túto užíva pre vlastné potreby, takže jej úmysel ukrátiť veriteľa je preukázaný a zároveň spôsobila platobnú neschopnosť voči tomuto veriteľovi. Je pre nich dôležité nahliadnuť do spisov, či tam nájdú ešte nejaký dôkaz.

Odporca uviedol, že sa v plnom rozsahu pridrižiava svojho písomného vyjadrenia a svojich prechádzajúcich vyjadrení. Návrh navrhovateľa považuje za nedôvodný a ničím nepodložený. Navrhovateľ nijakým spôsobom nepreukázal, že boli splnené dve základné podmienky. S čistým svedomím môže uviesť, že jeho pohľadávka je oprávnená, v plnom rozsahu odôvodnená a podložená. Poukázal na rozhodnutie Ústavného súdu 4ÚS 225/2010 z 09.09.2010, v ktorom Ústavný súd konštatuje porušenie jeho práva na konanie bez zbytočných prietahov v exekučnom konaní EX 1Er/71/2007, na skutočnosť, že tento prikázal súdu konať bez zbytočných prietahov, pričom v odôvodnení konštatoval, že prietahy vznikli z časti množstvom podaných návrhov povinnej pani O.. Jeho pohľadávka je reálna. Na daniach odviedol štátu viac ako 1 milión Sk. Predmetnú pohľadávku jeho bývalá klientka dva krát uznala pred notárom, následne vo forme notárskej zápisnice. Pokiaľ ide o prebiehajúce konania, viaceré konania boli zastavené. Tvrdenia X.. M. O., že zmluva bola uzatvorená v tiesni za nápadne nevýhodných podmienok, sú účelovými tvrdeniami. Trestný rozkaz nie je právoplatný, nič nepreukazuje, nemá žiadny význam v tomto konaní. Týka sa konania X.. O., ktoré nijakým spôsobom nemohol ovplyvniť. Opätovne poukázal na skutočnosť, že X.. M. O. uznala pohľadávku vo forme notárskej zápisnice, ktorá je verejnou listinou, ktorá má účinky rozsudku. Odporca na pojednávaní konanom dňa 11.01.2016 upozornil, že navrhovateľ ani jeho právny zástupca nie je

osobou oprávnenou na nazeranie do súdnych spisov, ktorých navrhovateľ nebol účastníkom konania v zmysle § 44 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi nebol daný ani súhlas zákonného sudcu v zmysle § 44 ods. 2 O.s.p., aby do týchto súdnych spisov mohol nahliadnuť, ani nešpecifikoval zároveň vážne dôvody, pre ktoré tak chcel urobiť a zároveň nevyvrátil, že oprávnené záujmy účastníkov v konaní nebudú jeho nahliadnutím dotknuté. Súd nemôže sprístupňovať súdne spisy osobe, ktorá nie je k nahliadnutiu oprávnená, iba za účelom, aby táto osoba preverila, či sa v tom ktorom spise nenachádza nejaký dôkaz, ktorý by mohla eventuálne v tomto súdnom konaní použiť. Takýto postup súdu by narušoval nestrannosť súdu v konaní, pretože by fakticky asistoval jednému z účastníkov konania pri vyhľadávaní a zadovážovaní dôkazov, ktoré podľa zákona má uskutočniť účastník sám. Ďalej uviedol a upozornil súd, že právny zástupca navrhovateľa JUDr. Šmelko, podľa jeho vedomostí, v minulosti a možno aj v súčasnosti poskytuje právne služby D.. Q. J. spoločníkovi spoločnosti WOOD - Šľachtiteľská stanica Radošiná, t.j. osobe, proti ktorej nezákonnému konaniu smeroval aj jeho mandát advokáta, na základe ktorého poskytoval právne služby pani O.. V tejto súvislosti nevyhlásil, že záujem právneho zástupcu navrhovateľa je sprístupniť údaje z týchto súdnych spisov D.. Q. J., čím by boli porušené oprávnené záujmy jeho bývalej klientky pani O.. Ani jedna z podmienok sprístupnenia týchto súdnych spisov právnenému zástupcovi navrhovateľa uvedená v § 44 ods. 2 nie je objektívne splnená. Návrh na zabezpečenie dôkazov podaný navrhovateľom je z hľadiska obsahu zmatovaný, skutkovo a právne nepodložený, obsahuje viacero špekulatívnych a nepravdivých tvrdení, ktoré sú zjavne v rozpore s obsahom tohto súdneho spisu tak, ako boli prezentované na pojednávaní konanom dňa 11.01.2016 zákonnou sudkyňou. Nevie, na základe čoho právny zástupca navrhovateľa dospel ku skutkovému zisteniu uvádzanému v návrhu, že právne služby pani O., ktoré jej poskytoval, poskytoval iba v časovom období štyroch mesiacov v období január až apríl 2006, keďže toto tvrdenie je v zjavnom rozpore s tým, čo bolo prezentované zákonnou sudkyňou z obsahu tohto spisu a tiež nevie, na základe čoho dospel právny zástupca navrhovateľa k zisteniu, že hodinová odmena za poskytovanie právnych služieb bola 500,- Sk, čo je tiež v rozpore so súdnym spisom. Tieto konštatovania sú zjavne nepravdivé, odporujúce skutkovému stavu veci a obsahu tohto súdneho spisu. Sú zavádzajúce, špekulatívne, tiež je zavádzajúce tvrdenie, že advokát poskytuje právne služby klientovi výlučne osobne a teda, že pohľadávka, ktorá mu z titulu poskytovania právnych služieb vznikla, vznikla výlučne z poskytovania právnych služieb jeho osobou, čo nie je pravda. Okrem iných skutočností ďalej poukázal na Rozsudok Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 9C/13/2007.

Zo zmluvy o dielo uzatvorenej dňa 14.06.1996 súd zistil, že navrhovateľ s X.. M. O. uzavrel dňa 14.06.1996 zmluvu o dielo na vykonanie stavebno-montážnych prác na stavbe „Rekonštrukcia chaty v F.“ s termínom začatia 15.06.1996 a s termínom ukončenia 30.09.1996.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 17.05.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.07.2007, v ktorom účastníkmi konania na strane navrhovateľa bol navrhovateľ, ktorý je navrhovateľom v tomto konaní a ako odporkyňa X.. M. O.. Týmto rozsudkom bola uložená odporkyňa povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 394.897,20 Sk a úroky z omeškania vo výške 17,6% ročne od 16.10.1997 až do zaplatenia a náhradu trov konania.

Výzvou zo dňa 01.08.2007 vyzval navrhovateľ X.. M. O. prostredníctvom svojho právneho zástupcu na splnenie citovaného rozsudku, na ktorý nereagovala, preto dňa 03.09.2007 zaslal súdnej exekútorke Mgr. Marcelle Zimmerovej z Michaloviec návrh na vykonanie exekúcie, na základe čoho táto vydala dňa 29.10.2007 pod č. EX 715/2007-14 upovedomenie o začatí exekúcie.

Dňa 29.10.2007 Exekútorský úrad Michalovce, súdna exekútorka Marcela Zimmerová vydala upovedomenie o začatí exekúcie vo veci oprávneného navrhovateľa proti povinnej X.. M. O. o zaplatenie sumy 394.897,20 Sk.

Dňa 03.10.2007 bol JUDr. Jaroslavom Strakom, súdnym exekútorom vydaný exekučný príkaz na základe vykonateľného exekučného titulu notárskej zápisnice Z. XX/XXXX Z. XXXXX/XXXX, Z. XXXXX/XXXX, ktorú vydala JUDr. Ružena Bayerová, notárka dňa 23.03.2006, ktorá ukladá povinnej X.. M. O. zaplatiť pohľadávku v sume 5,694.000,- Sk + 19% DPH predajom nehnuteľnosti, a to nehnuteľnosti spoluvlastníckeho podielu s veľkosťou 1 bytu zapísaného v katastri nehnuteľností vedenom Katastrálnym úradom v Bratislave, Správa katastra pre Hlavné mesto SR Bratislavu, na liste vlastníctva č. XXXX, vchod Z. F. B. XX, X. poschodie, byt č. XX v bytovom dome súp. č. XXXX stojacom na parcele č. XXXXX/X, zapísanej na LV č. XXXX spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti 12566/18700; nachádzajúci sa v k.ú. Q. F., Obec B., F. Č. Q. F., H.A. B. D., spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 6229/1000000 na pozemkoch zapísaných v katastri nehnuteľností vedenom Katastrálnym úradom v Bratislave, Správa katastra pre Hlavné mesto SR Bratislavu na liste vlastníctva č. XXXX V. A..Ú. Q. F., H. B., F. Č. Q. F., H. B. D. a k parcelám v tomto liste vlastníctva zapísaným.

Listom zo dňa 03.09.2007 vyzval právny zástupca navrhovateľa odporcu na zabezpečenie splnenia rozsudku pred podaním odporovacej žaloby a trestného oznámenia.

Listom zo dňa 07.09.2007 odporca reagoval na list právneho zástupcu navrhovateľa. Poukázal na skutočnosť, že zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k.ú. F. uzatvoril s X.. M. O. v dobrej viere na zabezpečenie splnenia svojej pohľadávky, ktorú voči nej má. O pohľadávke klienta právneho zástupcu navrhovateľa, teda o pohľadávke navrhovateľa, ako aj o prebiehajúcom súdnom konaní na Okresnom súde Bratislava IV nemal až do doručenia jeho výzvy dňa 05.09.2007 žiadnu vedomosť. V čase uzatvorenia zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva bol dobromyseľný v tom, že X.. M. O. uzatvára uvedenú zmluvu jedine s úmyslom a cieľom zabezpečiť splnenie svojho záväzku voči jeho osobe.

Dňa 10.08.2011 bolo zaslané súdu podanie právneho zástupcu navrhovateľa, ktorým oznamuje súdu, že navrhovateľ zaslal odporcovi návrh na mimosúdne vysporiadanie sporu. Podaním zo dňa 24.11.2011 právny zástupca navrhovateľa opätovne oznámil súdu, že navrhovateľ

zaslal odporcovi návrh na mimosúdne vysporiadanie sporu a v prípade, že tento sa k návrhu na mimosúdne vysporiadanie veci nevyjadrí, navrhne súdu, aby

pokračoval v konaní. Dňa 03.02.2012 bol súdu právnym zástupcom navrhovateľa doručený návrh na prerušenie konania a na vykonanie dokazovania. Žiadal prerušiť konanie v predmetnej veci s tým, že X.. M. O. podala návrh na povolenie obnovy pôvodného konania vo veci 19C/31/1999. Okresný súd Bratislava IV uznesením 16C/420/2008-82 z 26.11.2009 tento návrh zamietol. Na základe odvolania X.. M. O. Krajský súd v Bratislave uznesením č. 11Co/25/2010-151 z 28.04.2011 napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie s tým, že vo veci po povolení obnovy pôvodného konania bolo nariadené pojednávanie na deň 01.12.2011 a ďalšie pojednávanie na deň 02.02.2012. Vzhľadom k uvedenému navrhoval, aby súd konanie vedené pod sp. zn. 6C/308/2008 na základe uvedeného návrhu prerušil podľa § 109 ods. 2 písmeno c) O.s.p. až do právoplatného skončenia konania č. 16C/420/2008 vedeného na Okresnom súde Bratislava IV. Zároveň žiadal, aby súd zistil, či trestný rozkaz 3T/82/2009 Okresného súdu Bratislava I zo dňa 24.07.2009 je právoplatný. Poukázal na skutočnosť, že v trestnom rozkaze sa konštatuje v odôvodnení, že X.. M. O. neodôvodneným využívaním právnych služieb advokátom JUDr. Martinom Buzingerom účelovo zapríčinila vznik finančného dlhu voči nemu vo výške 5,694.000,- Sk a následne odstránila zo svojho majetku rekreačnú chatu. Tiež zaslal fotokópiu obžaloby trestného rozkazu 3T/82/2009 a uznesenie Okresného súdu Bratislava IV 16C/420/2008 týkajúce sa konania o návrhu na nariadenie odkladu vykonateľnosti rozhodnutia Okresného súdu Bratislava IV č.k. 19C/31/1999-235 zo dňa 17.05.2007 a návrhu na povolenie obnovy konania vedeného na

Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 19C/31/1999 zo dňa 26.11.2009 a uznesenie Krajského súdu v Bratislave 11Co/25/2010-151 zo dňa 28.04.2011, ktorým bolo uznesenie Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 26.11.2009 sp. zn. 16C/420/2008-82 zrušené a vec bola vrátená tomuto súdu na ďalšie konanie. Vzhľadom k potrebe vypočítať označenú vedľajšiu účastníčku na strane odporcu X.. M. O. súd najskôr nariadil jej výsluch prostredníctvom dožiadaného súdu Okresného súdu Bratislava I. Podaním doručeným súdu dňa 12.12.2012 právny zástupca navrhovateľa žiadal súd, aby si od Okresného súdu Bratislava I vyžiadal aj súdne spisy 11C/40/2007, 25C/100/2008 a 9C/13/2007. Dožiadanie Okresného súdu Bratislava I sa vrátilo dňa 12.04.2013 ako nevybavené, nakoľko výsluch nebolo možné vykonať. Pri vybavovaní dožiadania vedľajšia účastníčka namietala jej nezákonný status vedľajšieho účastníka v predmetnej veci. Z obsahu podania vyplynulo, že X.. M. O. odmieta vystupovať v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/308/2008 ako vedľajšia účastníčka. V nadväznosti na uvedenú skutočnosť, že odmietala vystupovať v predmetnom konaní ako vedľajšia účastníčka na strane odporcu súd jej oznámil, rovnako ako právnenému zástupcovi navrhovateľa a odporcovi, že s ňou ako vedľajšou účastníčkou na strane odporcu konať nebude.

V konaní zisťoval ďalej v akom štádiu sa nachádza konanie v nadväznosti, na ktoré žiadal právny zástupca navrhovateľa prerušiť konanie a vzhľadom k jeho návrhu na vykonanie dokazovania žiadal príslušný súd o oznámenie v akom štádiu sa konania uvádzané právnym zástupcom navrhovateľa nachádzajú.

Pokiaľ ide o konanie 25C/100/2008 vedené na Okresnom súde Bratislava I, podľa správy tohto súdu účastníkmi konania na strane navrhovateľa bola X.. M. O. a na strane odporcu P. F. B., pričom predmetom konania bolo určenie neplatnosti zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva zo dňa 29.03.2008 na nehnuteľnosti v k.ú. F., H. F., H. Z. F. Z. V., pričom konanie bolo právoplatne skončené. Vychádzajúc z obsahu spisu toto konanie bolo zastavené uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 13.07.2009, pričom po zastavení konania samotná navrhovateľka podaním doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 27.06.2011 zobrala svoj návrh späť. Bolo jej oznámené,

že predmetné konanie bolo už uznesením zo dňa 13.07.2009 právoplatne skončené, pričom predmetné uznesenie prevzala osobne dňa 09.09.2009.

Konanie 11C/40/2007 je podľa oznámenia Okresného súdu Bratislava I právoplatne skončené dňom 11.07.2014. Predmetom konania bola žaloba o určenie, že odstúpenie X.. M. O., ako navrhovateľky zo dňa 17.01.2007 od zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva uzavretej medzi ňou ako prevodcom a odporcom P.. F. B., ako nadobúdateľom dňa 29.03.2006 na nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k.ú. Q. F., H. B., F. Č. Q. F., H. B. D. patriace navrhovateľke v podiele 1, trojizbový byt s príslušenstvom, zapísaný v katastri nehnuteľností vedenom Katastrálnym úradom v Bratislave, správou katastra pre Hlavné mesto SR Bratislavu, na LV č. XXXX - čiastočný, vchod z NÁ. F. B. XX, X. X., B. Č.. XX V. B. L. Q.. XXXX na parcele č. XXXXX/X Z. E. Č.. XXXX, spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti 12566/1008100, spoločného podielu 6229/1000000 na pozemkoch o veľkosti 12566/1008100 spoluvlastníckeho podielu 6229/1000000 na pozemkoch zapísaných na LV č. XXXX - čiastočný, parcela č. XXXXX/X o výmere 1972 m2 zastavané plochy, parcela č. XXXXX/X o výmere 476 m2, ostatné plochy, parcela č. XXXXX/X o výmere 36 m2 ostatné plochy, parcela č. XXXXX/X o výmere 14 m2, je platné.

Rozsudkom 19C/13/2007, ktorý rozsudok predložil súdu odporca, v ktorom konaní žiadala navrhovateľka o určenie neplatnosti vyhlásenia o uznaní dlhu a súhlase dlžníka s exekúciou spísaného Notárskou zápisnicou na Notárskom úrade v Bratislave, Továrenskú ulicu 8 JUDr. Ruženou Bayerovou, notárkou dňa 23.03.2006 pod Z. XX/XXXX, Z. XXXXX/XXXX, Z. XXXXX/XXXX a zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva uzavretej dňa 29.03.2006 bol žalobný návrh v celom rozsahu zamietnutý. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.06.2013.

Trestný rozkaz 3T/82/2009, ktorým sa X.. M. O. uznáva za vinnú, že napriek vedomosti svojho dlhu voči Ing. Petrovi Hašanovi vzniknutého z titulu neuhradenia faktúr za vykonané stavebné práce v celkovej výške 394.897,20 Sk v priebehu súdneho konania vedeného v tejto veci uznania a zaplata daného dlhu na Okresnom súde Bratislava IV pod č.k. 19C/31/1999 od roku 1999 až do vydania právoplatného rozhodnutia v tejto veci dňom 24.07.2007 darovacou zmluvou zo dňa 03.01.2005 darovala svojej sestre F. G. rodinný dom bez nadstavby nachádzajúceho sa v X. súp. č. XXXX na parcele č. XXXX a pozemkov č. parcely XXXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 297 m2 parcelného čísla XXXX, druh pozemku - záhrady o výmere 275 m2 v podiele 1 uvedený v katastri nehnuteľností k.ú. X., obec X., okres X., vedených v LV č. XXXX, vydaného Katastrálnym úradom v K., potom, čo najneskôr neodôvodneným využívaním právnych služieb advokátom P.. F. B. účelovo zapríčinila vznik finančného dlhu voči nemu vo výške 5,694.000,- Sk, ktorého existenciu uznala formou notárskej zápisnice o „Vyhlásení o uznaní dlhu a súčasne dlžníka“, spísanej dňa 23.03.2006 na Notárskom úrade JUDr. Ruženy Bayerovej č. Z. XX/XXXX, Z. XXXXX/XXXX zaťažila svoj nehnuteľný majetok špecifikovaný ďalej v trestnom rozkaze, a to zmluvou o zriadení záložného práva záložnému veriteľovi P.. F. B. zo dňa 29.03.2006, ako aj odstránila zo svojho majetku rekreačnú chatu postavenú na pozemku zapísanom na LV č. XX v k.ú. F.Á., H. Z. F. Z. V., X. Č.. XXX/X o výmere 280 m2, a to tým spôsobom, že zmluvou o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva zo dňa 29.03.2006 umožnila konečný prevod vlastníckych práv k nej nadobúdateľovi P.. F. B., teda čo aj len čiastočne, zmarila uspokojenie svojho veriteľa tým, že inak odstránila čo aj len časť zo svojho majetku a týmto činom spôsobila väčšiu škodu, čím spáchala prečin poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písmeno a), ods. 3 písmeno a) Trestného zákona, doposiaľ nie je právoplatný.

Uznesením sp. zn. 6C/308/2008-285 zo dňa 16.02.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť 16.06.2015 súd rozhodol tak, že konanie neprerušuje, nakoľko bolo zistené, že konanie na Okresnom súde Bratislava IV sp. zn. 16C/420/2008 bolo právoplatne ukončené, keď uznesením Krajského súdu v Bratislave 11Co/26/2012-260 zo dňa 30.07.2013 bolo potvrdené uznesenie súdu I. stupňa, ktorým bol zamietnutý návrh na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 19C/31/1999, pričom uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.09.2013.

Z uznania dlhu zo dňa 29.03.2005 súd zistil, že X.. M. O. ako spoločníčka v spoločnosti WOOD - Šľachtiteľská stanica Radošiná spol. s.r.o. so sídlom Piešťanská 2, 956 05 Radošiná, IČO: 34 135 537, uznala svoj dlh, čo dôvodu aj výšky voči odporcovi P.. F. B., advokátovi so sídlom A. XX, XXX XX B., zapísaného v Zozname advokátov pod číslom 1071, ktorý jej vznikol v súvislosti s poskytovaním právnych služieb na základe mandátnej zmluvy uzatvorenej dňa 20.01.2004. V uznaní dlhu sa konštatuje, že výška jej dlhu voči P.. F. B., advokátovi ku dňu 29.03.2005 predstavuje sumu 4,228.000,- Sk. Uznala tento dlh a prehlásila, že P.. F. B., advokátovi zaplatí uvedený dlh najneskôr do 06.04.2005.

Z uznania dlhu zo dňa 13.09.2005 súd zistil, že X.. M. O. ako spoločníčka v spoločnosti WOOD - Šľachtiteľská stanica Radošiná spol. s.r.o. so sídlom Piešťanská 2, 956 05 Radošiná, IČO: 34 135 537

uznala svoj dlh, čo do dôvodu aj výšky voči P. F. B., advokátovi so A. XX, XXX XX B., zapísaného v Zozname advokátov pod číslom XXXX, ktorý jej vznikol v súvislosti s poskytovaním právnych služieb na základe mandátnej zmluvy uzatvorenej dňa 20.01.2004. Výška jej dlhu voči P. F. B., advokátovi ku dňu 13.09.2005 predstavuje sumu 5,448.000,- Sk + DPH v zákonom ustanovenej výške. V uznaní dlhu uznala tento dlh a prehlásila, že P. F. B., advokátovi zaplatí uvedený dlh najneskôr do 13.10.2005.

Z notárskej zápisnice Z. XX/XXXX Z. XXXXX/XXXX Z. XXXXX/XXXX súd zistil, že táto bola napísaná na Notárskom úrade v Bratislave na Továrnskej ulici 8 dňa 23.03.2006 JUDr. Ruženou Bayerovou, notárom so sídlom v Bratislave, kedy sa do jej kancelárie dostavila jej neznáma osoba X. M. O., ktorá vyhlásila, že je úplne spôsobilá k právnym úkonom a ktorá ju požiadala, aby do notárskej zápisnice pojala v súlade s § 46 Zákona č. 323/1992 Zb. v znení neskorších predpisov vyhlásenie o uznaní dlhu a súhlase dlžníka s exekúciou notárskej zápisnice podľa § 41 ods. 2 Exekučného poriadku. V tejto notárskej zápisnici X. M. O., ako dlžník a osoba povinná vyhlásila, že dňa 20.01.2004 podpísala mandátnu zmluvu s veriteľom P. F. B., advokátom so sídlom A. XX, XXX XX B., zapísaným v Zozname advokátov pod číslom XXXX, IČO: 36 060 585. Vychádzajúc z obsahu notárskej zápisnice podľa predmetnej mandátnej zmluvy sa dlžník X. M. O. zaviazala zaplatiť veriteľovi odmenu za poskytované právne služby. Odmena veriteľa za poskytnuté právne služby ku dňu 23.03.2006 predstavovala sumu 5,694.000,- Sk + DPH v zákonom ustanovenej výške. Z predmetnej notárskej zápisnice je zrejmé, že X. M. O., ako dlžníčka a osoba povinná vyhlásila, že uznáva svoj záväzok z predmetnej mandátnej zmluvy zaplatiť veriteľovi odmenu vo výške 5,694.000,- Sk + DPH v zákonom ustanovenej výške v plnom rozsahu, čo do dôvodu a výšky. X. M. O. v tejto notárskej zápisnici vyhlásila, že svoj záväzok veriteľovi splatí v plnej výške, a to najneskôr do 31.12.2006. Súhlasila tiež s tým, aby v prípade nesplnenia svojich záväzkov z mandátnej zmluvy za podmienok v nej uvedených, ako aj záväzkov vyplývajúcich z tejto notárskej zápisnice, sa táto notárska zápisnica stala exekučným titulom podľa § 41 Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok) v znení neskorších zmien a doplnkov, a to tak, že aj bez predchádzajúcej žaloby môže osoba oprávnená viesť exekučné konanie voči dlžníkovi ako osobe povinnej na všetok jej hnutelný a nehnuteľný majetok, až do výšky nesplateného záväzku, čo znamená, že ako osoba povinná X. M. O. súhlasila s exekúciou majetku vedenou v zmysle Exekučného poriadku na základe tejto notárskej zápisnice ako exekučného titulu do výšky vzniknutej pohľadávky a jej príslušenstva.

Z obsahu spisu Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom, odboru katastrálneho č. V. XXX/XX súd zistil, že dňa 29.03.2006 X. M. O., ako prevodca a P. F. B., advokát, ako nadobúdateľ uzatvorili podľa § 553 Občianskeho zákonníka zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, v ktorej sa uvádza, že prevodca ako dlžník uznaním dlhu vo forme notárskej zápisnice zn. Z. XX/XXXX, Z. XXXXX/XXXX, Z. XXXXX/XXXX z 23.03.2006 uznal svoj dlh k 23.03.2006, čo do dôvodu aj výšky voči nadobúdateľovi ako veriteľovi v sume 5,694.000,- Sk + DPH v zákonom ustanovenej výške. Uvedený dlh predstavuje dohodnutú odmenu za poskytnuté právne služby nadobúdateľom k 23.03.2006 na základe mandátnej zmluvy z 20.01.2004. Prevodca sa v notárskej zápisnici zaviazal zaplatiť nadobúdateľovi uznaný dlh najneskôr do 31.12.2006. Prevodca ako výlučný vlastník nehnuteľností zapísaných na LV č. XX v k.ú. obec F., H. Z. F. Z. V. na zabezpečenie svojho záväzku previedol zmluvou o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva na nadobúdateľa vlastnícke právo k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XX v k.ú. F., H. F., H. Z. F. Z. V., X. Č. XXX/X o výmere 288 m<sup>2</sup> zastavané plochy a nádvoria, parcele č. XXX o výmere 458 m<sup>2</sup> trvalé trávne porasty, stavbu súp. č. XXX, rekreačnú chatu postavenú na pozemku zapísanom na LV č. XX parcele č. XXX/X o výmere 288 m<sup>2</sup> zastavané plochy a nádvoria. Nadobúdateľ prijal od prevodcu vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam s tým, že vlastnícke právo k nehnuteľnostiam z tejto zmluvy nadobúda povolením vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností a vlastníckeho práva k príslušenstvu rekreačnej chaty dňom uzatvorenia tejto zmluvy. Vklad bol povolený dňa 02.05.2006 pod č. V. XXX/XXXX, pričom právne účinky vkladu nastali dňa 02.05.2006.

Z čestného prehlásenia napísaného dňa 18.01.2007 súd zistil, že D. F. G., J. O. bola osobne prítomná na Notárskom úrade notárky JUDr. Ruženy Bayerovej na Továrnskej ulici 8 v Bratislave pri uzatváraní zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva vzťahujúcej sa na polovicu bytu č. 57 nachádzajúceho sa v bytovom dome na Z. F. B. XX V. B. a zodpovedajúcej časti pozemku, ako aj pri uzatváraní zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva (vzťahujúcej sa k stavbe a pozemkom nachádzajúcich sa na LV č. XX v k.ú. F., H. F., H. Z. F. Z. V.), ktoré v jej prítomnosti a v prítomnosti notárky JUDr. Ruženy Bayerovej uzatvorila jej matka X. M. E. O. Q. P. F. B. - odporcom, čo urobila následne po uznaní dlhu voči P. F. B., advokátovi za poskytnuté právne služby k 23.03.2006 na základe mandátnej zmluvy z 20.01.2004 urobeného vo forme Notárskej zápisnice zn. Z.

XX/XXXX, Z. XXXXX/XXXX, Z. XXXXX/XXXX na Notárskom úrade notárky JUDr. Ruženy Bayerovej na Továrenskej ulici 8 v Bratislave dňa 23.03.2006. D.. F. G., dcéra X.. M. O. čestne prehlásila, že predmetné zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva jej matka X.. M. O. uzatvorila z vlastnej iniciatívy a po predchádzajúcej konzultácii s ňou ako spoluvlastníčkou predmetného bytu č. 57 nachádzajúceho sa v bytovom dome na Z. F. B. XX V. B. a zodpovedajúcej časti pozemku, dobrovoľne, vážne, slobodne a pri plnom vedomí.

Nemá žiadnu vedomosť o tom, že by P. F. B., advokát v súvislosti s uzatvorením predmetnej zmluvy alebo v akejkoľvek inej súvislosti vyvíjal na jej matku nátlak alebo použil voči jej matke akékoľvek hrozby, či násilie. Rovnako nemá vedomosť o tom, že by jej matka predmetnú zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva uzatvárala v tiesni za nápadne nevýhodných podmienok.

Podľa § 42a ods. 2 Občianskeho zákonníka; odporovať možno právnomu úkonu, ktorý dlžník urobil v posledných troch rokoch v úmysle ukrátiť svojho veriteľa, ak tento úmysel musel byť druhej strane známy, a právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a osobami jemu blízkymi (§ 116 a § 117) alebo ktoré dlžník urobil v uvedenom čase v prospech týchto osôb s výnimkou prípadu, keď druhá strana vtedy dlžníkov úmysel ukrátiť veriteľa aj pri náležitej starostlivosti nemohla poznať.

Podľa § 42a ods. 5 Občianskeho zákonníka; odporovať možno tiež právnomu úkonu, ktorý dlžník urobil v posledných troch rokoch, na ktorého základe prevzal záväzok bez primeraného protiplnenia, a to najmenej vo výške určenej znaleckým posudkom alebo odborným odhadom a ktorý a) spôsobil, že dlžník sa stal vo vzťahu k ďalším veriteľom platobne neschopným alebo b) bol uskutočnený s úmyslom neodôvodnene odložiť alebo zmariť platbu veriteľovi alebo c) bol uskutočnený s úmyslom prevziať dlh, ktorý dlžník nebude schopný splniť v čase jeho splatnosti.

Podľa § 124 Občianskeho súdneho poriadku; dokazovanie treba vykonávať tak, aby sa zachovala povinnosť mlčanlivosti o utajovaných skutočnostiach chránených podľa osobitných zákonov a iná zákonom ustanovená alebo štátom uznaná povinnosť mlčanlivosti. V týchto prípadoch možno vykonávať výsluch len vtedy, ak vyslušaného oslobodil od povinnosti mlčanlivosti príslušný orgán alebo ten, v ktorého záujme má túto povinnosť. To platí primerane i tam, kde sa vykonáva dôkaz inak ako výsluchom.

Podľa § 23 Zákona č. 586/2003 ods. 1, 2; advokát je povinný zachovávať mlčanlivosť o všetkých skutočnostiach, o ktorých sa dozvedel v súvislosti s výkonom advokácie, ak osobitný predpis na úseku predchádzania a odhaľovania legalizácie príjmov z trestnej činnosti a financovania terorizmu neustanovuje inak. Pozbaviť advokáta povinnosti zachovávať mlčanlivosť môže klient a po smrti či zániku klienta iba jeho právny nástupca. Ak má klient viac právnych nástupcov, na účinné pozbavenie advokáta povinnosti zachovávať mlčanlivosť sa vyžaduje súhlasný prejav vôle všetkých právnych nástupcov klienta. Súhlas musí mať písomnú formu.

Vychádzajúc z citácie § 42a ods. 2 Občianskeho zákonníka, odporovať možno právnomu úkonu, ktorý dlžník urobil v posledných troch rokoch v úmysle ukrátiť svojho veriteľa, ak tento úmysel musel byť druhej strane známy, a právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a osobami jemu blízkymi (§ 116 a § 117) alebo ktoré dlžník urobil v uvedenom čase v prospech týchto osôb s výnimkou prípadu, keď druhá strana vtedy dlžníkov úmysel ukrátiť veriteľa aj pri náležitej starostlivosti nemohla poznať.

Vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania v nadväznosti na citované ustanovenie Občianskeho zákonníka nebolo preukázané, že by X.. M.Á. O. urobila právny úkon, zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva uzavretú medzi ňou ako dlžníčkou a odporcom ako veriteľom, predmetom ktorej bolo zabezpečenie zaplatenia pohľadávky a ktorej vklad bol povolený pod č. V. XXX/XXXX dňa 02.05.2006 a zapísaný pod číslom výkazu zmien V. XX/XX Správou katastra Z. F. Z. V. Z. E. Č..

XX vedenom pre k.ú. F.Á., v úmysle ukrátiť svojho veriteľa ani, že takýto úmysel, ak by bolo vôbec preukázané, že ho mala, musel byť odporcovi ako druhej strane známy. Nie je opodstatnené tvrdenie právneho zástupcu navrhovateľa, že keď odporca bol právnym zástupcom X.. M. O. mal mať vedomosť o súdnych konaniach vedených vo veci vymáhania pohľadávok voči jeho klientke. Odporca, vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania, zastupoval X.. M. O. ako spoločníčku spoločnosti WOOD - Šľachtiteľská stanica Radošiná, spol. s r.o. so sídlom Piešťanská 2, 956 05 Radošiná, IČO: 34 135 537, pričom nebolo preukázané ani tvrdené, že by ju zastupoval v konaní 19C/31/1999. Vôbec nebol preukázaný úmysel X.. M. O. ukrátiť veriteľa, keď táto predmetnou zmluvou len zabezpečovala dlh, ktorý uznala vo forme notárskej zápisnice zn. Z. XX/XXXX, Z. XXXXX/XXXX, Z. XXXXX/XXXX z 23.03.2006 uznaný k 23.03.2006, čo do dôvodu aj výšky voči nadobúdateľovi P. F. B., advokátovi v sume 5,694.000,- Sk + DPH v stanovenej výške, ktorý dlh predstavuje dohodnutú odmenu za poskytnuté právne služby P. F. B. k 23.03.2006 na základe mandátnej zmluvy z 20.01.2004, ktorý dlh predtým dvakrát uznala, po prvý krát dňa 29.03.2005 vo výške 4,228.000,- Sk + DPH v zákonom stanovenej výške, po druhý krát

dňa 13.09.2005 vo výške 5,448.000,- Sk + DPH v zákonom stanovenej výške. V nadväznosti na tvrdenia navrhovateľa, že odporca si mal preveriť pred uzatvorením zabezpečovacej zmluvy, či X.. O. nemá záväzky voči veriteľovi, toto tvrdenie nemá právny základ, keď náležitú starostlivosť zákon vyžaduje v prípade blízkych osôb. V nadväznosti na uvedené súd tiež poukazuje na skutočnosť, že pre odporcu ako účastníka zmluvného vzťahu nevyplývala z občianskeho zákonníka ani z právneho poriadku žiadna právna povinnosť, aby si vopred zisťoval, či druhý účastník zmluvného vzťahu má alebo nemá akékoľvek záväzky voči iným subjektom. Nebolo tiež preukázané, že by pohľadávka odporcu voči X.. M. O. nemala právny základ.

Vychádzajúc z citácie § 42a ods. 5 Občianskeho zákonníka, odporovať možno tiež právnomu úkonu, ktorý dlžník urobil v posledných troch rokoch, na ktorého základe prevzal záväzok bez primeraného protiplnenia, a to najmenej vo výške určenej znaleckým posudkom alebo odborným odhadom a ktorý a) spôsobil, že dlžník sa stal vo vzťahu k ďalším veriteľom platobne neschopným alebo b) bol uskutočnený s úmyslom neodôvodnene odložiť alebo zmať platbu veriteľovi alebo bol uskutočnený prevziať dlh, ktorý dlžník nebude schopný splniť v čase jeho splatnosti.

Vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania nebolo tiež preukázané, že by X.. M. O. prevzala záväzok bez primeraného protiplnenia. Súd poukazuje v tejto súvislosti na výsledky vykonaného dokazovania, z ktorých vyplynulo, že dňa 29.03.2005 X.. M. O. uznala svoj dlh čo do dôvodu a výšky, ktorý jej vznikol v súvislosti s poskytovaním právnych služieb na základe mandátnej zmluvy uzavretej dňa 20.01.2004 s uvedením, že výška jej dlhu voči odporcovi predstavuje ku dňu 29.03.2005 sumu 4,228.000,- Sk + DPH v zákonom stanovenej výške, pričom prehlásila, že tento dlh zaplatí P.. F. B. najneskôr do 06.04.2005. Ďalej je z výsledkov vykonaného dokazovania zrejme, že dňa 13.09.2005 X.. M. O., ako spoločníčka v spoločnosti WOOD - Šľachtiteľská stanica Radošiná, spol. s r.o. so sídlom Piešťanská 2, 956 05 Radošiná, IČO: 34 135 537 opätovne uznala svoj dlh, čo do dôvodu a výšky voči odporcovi, ktorý jej vznikol z poskytovaných právnych služieb na základe mandátnej zmluvy uzatvorenej dňa 20.01.2004 s tým, že výška jej dlhu k 13.09.2005 predstavuje sumu 5,448.000,- Sk + DPH v zákonom ustanovenej výške, pričom prehlásila, že dlh P.. F. B. zaplatí najneskôr do 13.10.2005.

Vychádzajúc z obsahu Notárskej zápisnice č. Z. XX/XXXX, Z. XXXXX/XXXX, Z. XXXXX/XXXX spísanej na Notárskom úrade v Bratislave na Továrenskej ulici 8 dňa 23.03.2006 notárkou JUDr. Ruženou Bayerovou je zrejme, ako už vyplýva z vyššie uvedenej oboznámenej notárskej zápisnice, že X.. M. O. sama požiadala notárku, aby do notárskej zápisnice pojala v súlade s § 46 Notárskeho poriadku vyhlásenie o uznaní dlhu a súhlase dlžníka s exekúciou notárskej zápisnice podľa § 41 ods. 2 Exekučného poriadku. Z už oboznámenej notárskej zápisnice je zrejme, že X.. M. O. v predmetnej notárskej zápisnici sama, ako dlžník a povinná osoba vyhlásila, že dňa 20.01.2004 s P.. F. B., ako veriteľom uzavrela mandátnu zmluvu, podľa ktorej zmluvy sa zaviazala odporcovi ako veriteľovi zaplatiť odmenu za poskytnuté právne služby, ktorá predstavovala sumu 5,694.000,- Sk + DPH v plnom rozsahu. Výslovne súhlasila s tým, aby v prípade nesplnenia svojich záväzkov a mandátnej zmluvy za podmienok v nej uvedených, ako aj jej záväzkov vyplývajúcich z tejto notárskej zápisnice sa táto notárska zápisnica stala exekučným titulom podľa § 41 Exekučného poriadku, a to tak, že aj bez predchádzajúcej žaloby môže osoba oprávnená viesť exekučné konanie voči dlžníkovi, ako osobe povinnej na všetok jej hnutel'ný a nehnuteľný majetok. Súd v súvislosti s predmetnou notárskou zápisnicou poukazuje na skutočnosť, že v závere tejto notárskej zápisnice je uvedené, že notárka X.. M. O. zápisnicu prečítala a vysvetlila a následne ju X.. M. O., ako úplnú a správnu schválila a pred notárkou túto i vlastnoručne podpísala.

Ako i odporca konštatuje vo svojom vyjadrení Ústavný súd Slovenskej republiky konštatoval vo veci PL ÚS 1/04, že notár je v sústave notárov verejnej moci považovaný za štátny orgán. V rámci osvedčovania právne významných skutočností osvedčujú notári správnosť odpisu alebo fotokópie listiny, pravosť podpisu na listine, priebeh valných zhromaždení a zasadaní právnických osôb, skutočnosť, že je niekto na žive, atď. V týchto prípadoch platí, že osvedčená skutočnosť sa považuje za pravdivú, kým nebol preukázaný opak.

Pre prípad verejných listín na rozdiel od súkromnej listiny platí, že v prípade verejných listín je prezumovaná ich správnosť. Tieto listiny, ako tvrdí odporca, podávajú plný dôkaz toho, čo je v nich úradne stanovené, vysvetlené alebo osvedčené. Ak druhá procesná strana správnosť popiera, musí podať plný dôkaz o tom, že obsah listiny nezodpovedá skutočnosti, resp. je nepravdivý. Predpokladom vyvrátenia prezumpcie správnosti je teda podanie takého dôkazu, na základe ktorého a hodnotením ktorého súd dospeje k záveru, že je prakticky vylúčené, aby nastali skutočnosti a prebehli skutkové deje, ktoré vyplývajú z obsahu verejnej listiny. Nestačí teda, ako uvádza sám odporca, iba spochybnenie skutkových údajov obsiahnutých v listine, ale musí byť podaný jednoznačný plný dôkaz o tom, že tieto

údaje nezodpovedajú skutočnosti a sú teda nepravdivé. Ak niekto popiera pravdivosť toho, čo sa vo verejnej listine osvedčuje alebo potvrdzuje, musí svoje tvrdenie preukázať. Ak verejná listina obsahuje osvedčenie alebo potvrdenie nejakej skutočnosti, potvrdzuje aj pravdivosť tejto skutočnosti a súdy, či iné štátne orgány sú týmto viazané. V konaní by tak malo byť preukázané, že údaje uvádzané v predmetnej notárskej zápisnici nezodpovedajú skutočnosti a sú nepravdivé.

Súd poukazuje na skutočnosť, že uvedené skutočnosti neboli preukázané ani samotnou X.. M. O. v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 9C/13/2007, v ktorom konaní, ako už bolo uvedené, sa domáhala určenia neplatnosti vyhlásenia o uznaní dlhu a súhlase dlžníka s exekúciou spísaného Notárskou zápisnicou na Notárskom úrade v Bratislave, Továrenská ulica 8, JUDr. Ruženou Bayerovou, notárkou dňa 23.03.2006 pod Z. XX/XXXX, Z. XXX/XXXX, Z. XXXXX/XXXX a zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva uzavretej dňa 29.03.2006. V tomto konaní X.. M. O. poukazovala na existenciu dvoch mandátnych zmlúv identického obsahu s úplne zhodným predmetom právnych služieb, absenciu riadneho vyúčtovania a riadnej prezentácie služieb vykonaných odporcom, nemožnosť preskúmania opodstatnenosti pohľadávky odporcu vo výške 5,694.000,- Sk, nevyúčtovanie zálohy prijatej odporcom vo výške 600.000,- Sk, v súhrne na exekučný titul na všetok jej majetok nepomerne prevyšujúci výšku pohľadávky odporcu, spisovanie notárskej zápisnice a zmluvy o zabezpečovacom prevode práva v ťažkom fyzickom a psychickom stave, na iniciatívu a naliehanie odporcu pod opakovanými hrozbami, že ju nebude vo veci zastupovať, neposkytnutie potrebnej súčinnosti zo strany odporcu pri jej snahe splniť dlh v lehote do 31.12.2006 spoločnosťou IMMO Service, s.r.o., neposkytnutie súčinnosti odporcu, na ktorú sa tento zaviazal podľa bodu 3 čl. 6 zmluvy, pričom vychádzajúc zo samotného rozsudku Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 9C/13/2007 jej návrh bol v plnom rozsahu zamietnutý. V rozsudku je jednoznačne konštatované, že X.. M. O. napadnuté právne úkony neuzavrela neslobodne. V rozsudku sa konštatuje, že dňa 29.05.2005 (obdobie, do ktorého spadajú aj žiadosti X.. M. O. o odloženie vyúčtovania za poskytovanú právnu pomoc zo strany odporcu), X.. M. O. ako spoločníčka spoločnosti WOOD - Šľachtiteľská stanica Radošiná spol s.r.o. po prvý krát písomne uznala dlh čo do dôvodu a výšky voči odporcovi, ktorý jej mal vzniknúť v súvislosti s poskytovaním právnych služieb na základe mandátnej zmluvy zo dňa 20.01.2004. Výška predmetného dlhu ku dňu 29.03.2005 predstavovala sumu 4,228.000,- Sk + DPH. X.. M. O. sa v uznaní dlhu zaviazala tento uhradiť najneskôr do 06.04.2005. Podpis X.. M. O. na uznaní dlhu bol notársky overený. V tejto súvislosti súd konštatoval, že k uznaniu tohto dlhu došlo v čase, kedy X.. M. O. nebolo diagnostikované žiadne ochorenie. X.. M. O. v tomto smere ani nenamietala nedostatok slobody vôle pri uskutočňovaní tohto jednostranného právneho úkonu. X.. M. O. však predmetný dlh v lehote splatnosti neuhradila (opak preukázaný nebol hoci v tomto smere zaťažovalo dôkazné bremeno práve X.. M. O. ako dlžníka). V rozsudku sa ďalej uvádza, že dňa 13.09.2005 X.. M. O. ako spoločníčka spoločnosti WOOD - Šľachtiteľská stanica Radošiná spol s.r.o. po druhý krát písomne uznala dlh, čo do dôvodu a výšky voči odporcovi P. F. B., ktorý jej mal vzniknúť v súvislosti s poskytovaním právnych služieb na základe mandátnej zmluvy zo dňa 20.01.2004. Výška predmetného dlhu ku dňu 13.09.2005 predstavovala sumu 5,448.000,- Sk + DPH. X.. M. O. sa v uznaní dlhu zaviazala tento uhradiť najneskôr do 13.10.2005. Podpis X.. M. O. na uznaní dlhu bol notársky overený, pričom súd rovnako poukázal na skutočnosť, že k uznaniu tohto dlhu došlo v čase, kedy X.. M. O. nebolo diagnostikované žiadne ochorenie. X.. O. ani v tomto smere nenamietala nedostatok slobody vôle pri uskutočňovaní tohto jednostranného právneho úkonu. Rovnako tak X.. M. O. tento dlh v dohode splatnosti neuhradila (opak preukázaný nebol). Poukazuje sa tu na obsah notárskej zápisnice Z. XX/XXXX, Z. XXXXX/XXXX, Z. XXXXX/XXXX, ďalej na skutočnosť, že dňa 29.03.2006 uzavreli účastníci zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, predmetom ktorej bol prevod spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 1 k bytu špecifikovaného v čl. II Zmluvy ako aj prislúchajúceho spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu a na pozemkoch uvedených v čl. II ods. 2 Zmluvy za účelom zabezpečenia záväzku X.. M. O. voči odporcovi P. F. B., ktorý jej vyplýval z vyššie popísanej notárskej zápisnice a ktorý mal byť X.. M. O. splatený najneskôr do 31.12.2006. Súd považoval predmetný právny úkon, t.j. predmetnú zmluvu za platný právny úkon. Ďalej uviedol, že X.. M. O. zaplatenie uznaného dlhu (ani jeho prípadný iný zánik) v konaní pred súdom nepreukázala, hoci ju v tomto smere zaťažovalo dôkazné bremeno, pričom bolo nesporné, že P. F. B. poskytoval X.. M. O., ako spoločníčke obchodnej spoločnosti právne poradenstvo na základe uzavretej mandátnej zmluvy z roku 2004 (sama X.. M. O. vo svojich listoch, ktoré adresovala P. F. B. a ktorými žiadala o odklad vyúčtovania zároveň uvádzala, že mu ďakuje za detailné informovanie o stave jednotlivých vecí a právnych úkonov, ktoré vykonal. X.. M. O. nespochybňovala platnosť o uznaní dlhu, ktoré vykonal dňa 29.03.2005 a 13.09.2005, pričom už v tomto čase jej dlh predstavoval sumu 5,448.000,-Sk. V tejto súvislosti súd poukázal na to, že uznanie

dlhu zakladá vyvrátiteľnú právnu domnienku, že dlh v čase uznania trval. Domnienka existencie dlhu založená uznaním dlhu je vyvrátiteľná, znamená to, že aj dlžník, ktorý svoj dlh uznal môže namietat, že dlh nevznikol alebo, že v čase uznania už netrval. Táto námietka však bude mať úspech iba vtedy, ak bude preukázaná. Uznanie dlhu právne zvyhodňuje veriteľa aj v tom, že prípadný opak (neexistencia dlhu) je povinný v konaní preukazovať dlžník (nie veriteľ). Súd konštatoval, že X.. M.Í. O. ešte predtým, ako uznala svoj dlh v notárskej zápisnici, ktorej platnosť spochybňuje, vždy po určitých časových úsekoch písomne uznala svoj dlh voči odporcovi za poskytnuté právne služby (inak povedané dlh v predposlednom uznaní vo výške 5,448.000,- Sk sporný nebol). Súd tiež poukázal na čestné vyhlásenie dcéry X.. M. O. zo dňa 18.07.2007, z ktorého vyplýva, že X.. M. O. zmluvu o zabezpečovacom práve uzatvorila z vlastnej iniciatívy a po predchádzajúcej konzultácii s ňou, pričom túto zmluvu uzavrela dobrovoľne, vážne a pri plnom vedomí. Dcéra X.. M. O. v čestnom vyhlásení zároveň uviedla, že nemá žiadnu vedomosť o tom, že by odporca v súvislosti s uzatvorením predmetnej zmluvy alebo v akejkolvek súvislosti vyvíjal na jej matku nátlak alebo použil voči nej akékoľvek hrozby, či násilie. Rovnako vyhlásila, že nemá vedomosť o tom, že by jej matka predmetnú zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva uzatvárala v tiesni za nápadne nevýhodných podmienok. Súd poukázal na to, že daný prípad treba posudzovať v kontexte všetkých vykonaných úkonov. Poukázal na skutočnosť, že X.. M. O. sa na základe mandátnej zmluvy nechala zastupovať P.. F. B. od roku 2004, dvakrát s odstupom cca 6 mesiacov uznala dlh voči odporcovi v sume cca 5,5 milióna Sk, potom tretíkrát uznala svoj dlh (vo výške cca 5,69 mil. Sk) a zabezpečila jeho splnenie dočasným prevodom vlastníckeho práva. Následne ďalej využívala služby P.. F. B. (až do doručenia odstúpenia od mandátnej zmluvy odporcom listom zo dňa 17.01.2007), pričom uznaný dlh ani čiastočne neuhradila. Potom, čo sa P.. F. B. začal domáhať uspokojenia svojej pohľadávky po jej splatnosti, začala navrhovateľka napádať neplatnosť posledného uznania dlhu ako aj zmluvy o zabezpečovacom prevode práva s odôvodnením, že bola v zlom psychickom stave a P.. F. B. sa jej vyhráždala, že ju nebude ďalej zastupovať. Súdom bolo poukázané na to, že napadnuté právne úkony neboli vykonané „jednorázovo“ bez kontextu ďalších skutočností, ale práve naopak, k týmto úkonom dochádzalo postupne, len X.. M. O. to vytrhla z celkového kontextu. Súd konštatuje, že nemožno opomenúť ani tú skutočnosť, že oba napadnuté právne úkony boli urobené pred treťou osobou, a to notárom, a to dokonca jeden vo forme notárskej zápisnice, čo robí tento úkon verejnou listinou, ktorej pravdivosť obsahu sa prezumuje. Slobodnú vôľu X.. M. O., ako aj jej skutočný úmysel uzavrieť predmetné právne úkony preukazuje aj ďalšie správanie / konanie sa X.. M. O. v tom smere, že táto svoj záväzok (uznaný dlh) zabezpečila nielen zabezpečovacím prevodom práva 3-izbového bytu, ale aj zabezpečovacím prevodom práva k rekreačnej chate v obci F., pričom obe zmluvy boli uzavreté v rovnaký deň, kde za účelom jeho zriadenia sama PhDr. Emília Herzogová dala vypracovať znalecký posudok na ohodnotenie tejto nehnuteľnosti. Po vyhodnotení všetkých vyššie uvedených dôkazov a tvrdení účastníkov mal súd za to, že X.. M. O. napadnuté právne úkony neuzavrela neslobodne pokiaľ ide o existenciu bez právnej vyhrážky. Takáto skutočnosť v konaní preukázaná nebola. Prípadný nátlak zo strany P.. F. B. v tom smere, že ju nebude ďalej zastupovať, nebol takej intenzity a rozsahu, že by ho bolo možné kvalifikovať ako bezprávnou vyhrážku, nakoľko vzhľadom na okolnosti, za ktorých bol urobený (za predpokladu, že k nemu skutočne došlo o čom nebol predložený žiadny dôkaz, ale ide len o tvrdenie X.. M. O.), treba mať za to, že P.. F. B. týmto spôsobom mohol v danom prípade konať (X.. M. O. bola v omeškaní splatením za právne služby, pričom bez akéhokolvek protiplnenia požadovala ďalšie právne zastupovanie, pričom výška dlhu presahovala 5 mil. Sk a dlh nebol uhradený ani len čiastočne), nie je bezprávnou vyhrážkou, ak advokát klienta žiada o zaplatenie odmeny za poskytnuté služby s upozornením možnosti ukončenia poskytovania právnych služieb, ak by tak klient neurobil.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov a tvrdení účastníkov mal súd za to, že X.. M. O. napadnuté právne úkony neuzavrela neslobodne.

Ako už bolo konštatované, konanie 25C/100/2008, ktorého predmetom bolo určenie neplatnosti zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva o dňa 29.03.2008 na nehnuteľnosti v k.ú. F., obec F., H. Z. F. Z. V., bolo právoplatne skončené uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 13.07.2009, ktorým bolo toto konanie zastavené. Súd poukazuje na skutočnosť, tak ako už bolo oboznamované, že po samotnom zastavení konania uznesením zo dňa 13.07.2009, opätovne samotná X.. M. O. podaním doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 27.06.2011 zobrala svoj návrh späť. Konanie 11C/40/2007, vychádzajúc z oznámenia Okresného súdu Bratislava I sa netýka odstúpenia X.. M. O., ako navrhovateľky od zmluvy o zabezpečovacom prevode práva zo dňa 29.03.2006, ktorej predmetom boli nehnuteľnosti zapísané na LV č. XX V. A.Ú.. F., H. F., H. Z. F. Z.

V., vo vzťahu ku ktorej sa navrhovateľ v tomto konaní domáha vyslovenia neúčinnosti tohto právneho úkonu.

Vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania je súd toho názoru, že navrhovateľ neunesol ani dôkazné bremeno v tom smere, že by preukázal, že bol prevzatý záväzok bez primeraného protiplnenia. Súd poukazuje v tejto súvislosti na skutočnosť, že samotná X.. M. O. uznala svoj dlh voči odporcovi, čo do dôvodu aj výšky uznaním dlhu zo dňa 29.03.2005 v tom čase vo výške 4,228.000,- Sk + DPH v zákonom ustanovenej výške a následne i dňa 13.09.2005 vo výške 5,448.000,- Sk + DPH v zákonom ustanovenej výške, a to čo do dôvodu aj výšky. Samotná X.. M. O. realizovala pred notárkou JUDr. Ruženou Bayerovou vyhlásenie o uznaní dlhu voči odporcovi, pričom súhlasila ako dlžníčka s exekúciou notárskej zápisnice podľa § 41 ods. 2 Exekučného poriadku. Predmetná notárska zápisnica Z. XX/XXXX, Z. XXXXX/XXXX, Z. XXXXX/XXXX zo dňa 23.03.2006 spĺňa všetky náležitosti a v zmysle vyššie uvedeného je verejnou listinou. Tak ako navrhovateľom nebolo preukázané, že by k prevzatíu záväzku došlo bez primeraného protiplnenia, nebola ani preukázaná nepravdivosť iných skutočností, ktoré sú obsahom notárskej zápisnice ako verejnej listiny, ktorej správnosť je prezumovaná rovnako ako správnosť všetkých skutočností v nej uvedených.

V nadväznosti na uvedené skutočnosti je nevyhnutné konštatovať, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno, ktoré preto, aby mohlo byť jeho žalobe vyhovené mal uniesť v súvislosti s tvrdeniami, na ktoré poukazoval v nadväznosti na ust. § 42a ods. 5 Občianskeho zákonníka.

S poukazom na citované ust. § 124 Občianskeho súdneho poriadku a na citované ust. § 23 ods. 1, 2 Zákona č. 586/2003 Z.z., súd ďalšie dokazovanie navrhnuté právnym zástupcom navrhovateľa pripojením spisov 3T/82/2009, 11C/40/2007 a 25C/100/2008 nenariadil. Súd v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že spis 25C/100/2008, ktorý bol vyžiadaný, bol súdu zaslaný a bol z neho vykonaný úradný záznam, ktorý bol oboznámený. Spis 3T/82/2009 Okresného súdu Bratislava I nebol súdu poskytnutý a rovnako ani rozsudok vo veci 11C/40/2007, ktorý súd žiadal. S poukazom na citovaného ust. § 124 O.s.p., ochrana, zachovanie tajomstva alebo mlčanlivosti umožňuje súdu vykonať výsluch alebo iný dôkaz iba v prípade, ak ten, kto má byť vyslúchnutý, resp. ten, kto má súdu predložiť dôkaz bol oslobodený od povinnosti zachovávať tajomstvo alebo mlčanlivosť. Odporca oslobodený od zachovávanía mlčanlivosti X.. M.E. O. nebol. Vzhľadom k citovanému ust. § 124 Občianskeho súdneho poriadku súd, ktorý je žiadaný o poskytnutie spisového materiálu by mal zväžiť, či tento poskytne a súd, ktorý dokazovanie vykonáva, ak by spisy, či rozsudky boli dožadným súdom zapožičané, by mal zväžiť, či tieto spisy, resp. spisové materiály môže oboznámiť, resp. ktorú časť týchto. Vzhľadom ku skutočnosti, že predmetný uvedený spisový materiál nebol zapožičaný, súd už vzhľadom k citovanému ust. § 124 Občianskeho súdneho poriadku tento opätovne nežiadal. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že odporca, ktorý nebol zbavený povinnosti mlčanlivosti by sa nemohol v konaní adekvátnym spôsobom brániť, pričom v tomto konaní bez zbavenia povinnosti mlčanlivosti odporcom X.. M. O. by ani nebolo možné vykonať znalecký posudok, či odborný odhad, ktorý vyžaduje § 42a ods. 5 Občianskeho zákonníka. Súd poukazuje tiež na skutočnosť, že X.. M.E. O. nebolo možné v konaní vypočuť, keď súd tento dôkaz sa snažil vykonať, avšak bezúspešne a nie je ju možné vypočuť ani ako svedkyňu s ohľadom na to, že táto je v súčasnosti na neznámom mieste, pričom od roku 2012 bol vydaný príkaz na zatknutie, ktorý nebol doposiaľ zrealizovaný. Pokiaľ ide o samotné trestné konanie vedené na Okresnom súde Bratislava I 3T/82/2009, toto konanie doposiaľ nebolo právoplatne ukončené a samotný trestný rozkaz bez ďalšieho nemôže byť podkladom pre rozhodnutie vo veci neúčinnosti predmetného právneho úkonu v tomto konaní.

S poukazom na uvedené skutočnosti súd návrh navrhovateľa v plnom rozsahu zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a úspešnému odporcovi priznal náhradu vo výške 100% ním uplatnených účelne vynaložených trov konania. O náhrade trov konania súd rozhodol takouto formou podľa § 151 ods. 7 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého súd môže o náhrade trov konania rozhodnúť aj tak, že namiesto určenia výšky trov prizná účastníkovi náhradu trov konania vyjadrenú zlomkom alebo percentom. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia rozhodne o výške náhrady trov konania súd samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.