

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 32D/8/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9621200075
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anita Filová
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:9621200075.1

Rozhodnutie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v disciplinárnom senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anity Filovej, sudcov JUDr. Michala Matulníka, PhD. (sudca spravodajca) a JUDr. Mariána Fečíka a prísediacich sudcov JUDr. Michaely Kajabovej a prof. JUDr. Tomáša Strémyho, PhD. v disciplinárnej veci vedenej proti JUDr. P. S., B. K. B. M. A., v konaní o návrhu predsedníčky Súdnej rady Slovenskej republiky na začatie disciplinárneho konania pre závažné disciplinárne previnenie nezlučiteľné s funkciou sudcu podľa § 116 ods. 3 písm. d/ v spojení s § 116 ods. 2 písm. i/ zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na ústnom pojednávaní dňa 3. októbra 2022 takto

rozhodol:

JUDr. P. S., narodená XX. B. XXXX, bytom F.T. E. XX, A., sudkyňa K. B. M. A. sa podľa § 34 ods. 2 písm. a/ zákona č. 432/2021 Z.z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (disciplinárny súdny poriadok)

o s l o b o d z u j e

spod návrhu predsedníčky Súdnej rady Slovenskej republiky podaného dňa 27. januára 2020 pre závažné disciplinárne previnenie nezlučiteľné s funkciou sudcu podľa § 116 ods. 3 písm. d/ v spojení s § 116 ods. 2 písm. i/ zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v rozhodnom čase, na tom skutkovom základe, že

disciplinárne obvinená po tom, čo dňa 22. augusta 2019 na základe žiadosti príslušníkov Prezídia policajného zboru, národnej kriminálnej agentúry národnej protizločineckej jednotky, expozitúra Západ v Nitre (ďalej len „PPZ NAKA“) o vydanie jej mobilného telefónu tento dobrovoľne odovzdala, ďalej po zverejnení tejto informácie v masovokomunikačných prostriedkoch odo dňa vykonania tohto úkonu PPZ NAKA, ako aj po zverejnení obsahu komunikácie z aplikácie Threema a zverejnení informácie, že uvedený zaisťovací úkon sa vykonal vo veci začatého trestného stíhania podľa § 199 ods. 1 a 2 Trestného poriadku za zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 a 2 Trestného zákona a prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom zasahovania do nezávislosti súdu podľa § 342 ods. 1 a ods. 2 písm. c/ Trestného zákona a za prečin podplácania podľa § 333 ods. 1 a ods. 2 písm. b/ Trestného zákona uznesením PPZ NAKA pod ČVS: PPZ-848/NKA-PZ-ZA-2019 zo dňa 20. augusta 2019 a po tom, čo jej bol v sídle Súdnej rady Slovenskej republiky, Hlavné námestie č. 8, Bratislava daný priestor na podanie vysvetlenia pred Komisiou zriadenou uznesením Súdnej rady Slovenskej republiky č. 180/2019 zo dňa 30. septembra 2019 a modifikovanej uznesením Súdnej rady SR č. 216/2019 zo dňa 28. októbra 2019 a uznesením č. 258/2019 zo dňa 26. novembra 2019 za účelom zváženia ďalšieho postupu Súdnej rady Slovenskej republiky vo veci týkajúcej sa sudcov, u ktorých boli vykonané zaisťovacie úkony aj o ďalších sudcov zmieňovaných v komunikácii obžalovaného V. K.Č. prostredníctvom aplikácie Threema, z ktorej vyplynuli závažné podozrenia zo zneužívania funkcie sudcov, nielen v ich rozhodovacej činnosti (ďalej len „Komisia“), na zasadnutiach tejto Komisie v dňoch 14. októbra 2019 a 16. decembra 2019 uviedla, že osobu V. K. nepozná v žiadnom smere, na zasadnutí Komisie dňa 16. decembra 2019 k jej zmieniu v komunikácii v aplikácii Threema uviedla, že sú tieto informácie nepravdivé, a že v mobilnom telefóne, ktorý odovzdala dňa 22. augusta 2019 príslušníkom PPZ NAKA nič nemazala, ani nemenila a odovzdala

ročný telefón s fotkami dcéry, pracovnými emailami, hoci členovia Súdnej rady SR (ďalej len „Súdna rada“), ktorí sú členmi Komisie pri výkone svojej činnosti, z odpovede vyšetrovateľa PPZ NAKA zo dňa 12. decembra 2019 a zo dňa 16. decembra 2019 na žiadosť predsedníčky Komisie zistili, že z mobilného telefónu, ktorý JUDr. P. S. dobrovoľne príslušníkom PPZ NAKA dňa 22. augusta 2019 vydala, bolo z aplikácie Threema nachádzajúcej sa v jej mobile vymazaných 17 kontaktov, 17 konverzácií a celkovo 28 správ,

lebo nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je disciplinárne obvinená disciplinárne stíhaná.

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky podľa § 38 ods. 1 zákona č. 432/2021 Z.z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (disciplinárny súdny poriadok) disciplinárne obvinenej priznáva nárok na náhradu trov konania voči štátu, v mene ktorého koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, o ktorom nároku bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ť o v o d n e n i e :

I.

1. Návrhom zo dňa 24. januára 2020, ktorý bol disciplinárnemu senátu doručený dňa 27. januára 2020 (ďalej len „disciplinárny návrh“), sa predsedníčka Súdnej rady Slovenskej republiky (ďalej len „disciplinárny navrhovateľ“) domáhala rozhodnutia, ktorým by disciplinárny senát uznal B. K. B. M. A. Q.. P. S. (ďalej len „disciplinárne obvinená“) vinnú zo spáchania závažného disciplinárneho previnenia nezlučiteľného s funkciou sudcu podľa § 116 ods. 3 písm. d/ v spojení s § 116 ods. 2 písm. i/ zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediach a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 385/2000 Z.z.“).

2. Podľa disciplinárneho navrhovateľa sa mala disciplinárne obvinená dopustiť závažného disciplinárneho previnenia nezlučiteľného s funkciou sudcu na tom skutkovom základe, že „... po tom, čo dňa 22. augusta 2019 na základe žiadosti príslušníkov Prezídia policajného zboru, národnej kriminálnej agentúry národnej protizločineckej jednotky, expozitúra Západ v Nitre (ďalej len „PPZ NAKA“) o vydanie jej mobilného telefónu tento dobrovoľne odovzdala, ďalej po zverejnení tejto informácie v masovokomunikačných prostriedkoch odo dňa vykonania tohto úkonu PPZ NAKA, ako aj po zverejnení obsahu komunikácie z aplikácie Threema a zverejnení informácie, že uvedený zaisťovací úkon sa vykonal vo veci začatého trestného stíhania podľa § 199 ods. 1 a 2 Trestného poriadku za zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 a 2 Trestného zákona a prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom zasahovania do nezávislosti súdu podľa § 342 ods. 1 a ods. 2 písm. c/ Trestného zákona a za prečin podplácania podľa § 333 ods. 1 a ods. 2 písm. b/ Trestného zákona uznesením PPZ NAKA pod ČVS: PPZ-848/NKA-PZ-ZA-2019 zo dňa 20. augusta 2019 a po tom, čo jej bol v sídle Súdnej rady Slovenskej republiky, Hlavné námestie č. 8, Bratislava daný priestor na podanie vysvetlenia pred Komisiou zriadenou uznesením Súdnej rady Slovenskej republiky č. 180/2019 zo dňa 30. septembra 2019 a modifikovanej uznesením Súdnej rady SR č. 216/2019 zo dňa 28. októbra 2019 a uznesením č. 258/2019 zo dňa 26. novembra 2019 za účelom zváženia ďalšieho postupu Súdnej rady Slovenskej republiky vo veci týkajúcej sa sudcov, u ktorých boli vykonané zaisťovacie úkony aj o ďalších sudcov zmieňovaných v komunikácii obžalovaného V. K. prostredníctvom aplikácie Threema, z ktorej vyplynuli závažné podozrenia zo zneužívania funkcie sudcov, nielen v ich rozhodovacej činnosti (ďalej len „Komisia“), na zasadnutiach tejto Komisie v dňoch 14. októbra 2019 a 16. decembra 2019 uviedla, že osobu V. K. nepozná v žiadnom smere, na zasadnutí Komisie dňa 16. decembra 2019 k jej zmieniu v komunikácii v aplikácii Threema uviedla, že sú tieto informácie nepravdivé, a že v mobilnom telefóne, ktorý odovzdala dňa 22. augusta 2019 príslušníkom PPZ NAKA nič nemazala, ani nemenila a odovzdala ročný telefón s fotkami dcéry, pracovnými emailami, hoci členovia Súdnej rady SR (ďalej len „Súdna rada“), ktorí sú členmi Komisie pri výkone svojej činnosti, z odpovede vyšetrovateľa PPZ NAKA zo dňa 12. decembra 2019 a zo dňa 16. decembra 2019 na žiadosť predsedníčky Komisie zistili, že z mobilného telefónu, ktorý JUDr. P. S. dobrovoľne príslušníkom PPZ NAKA dňa 22. augusta 2019 vydala, bolo z aplikácie Threema nachádzajúcej sa v jej mobile vymazaných 17 kontaktov, 17 konverzácií a celkovo 28 správ.“.

3. Konaním opísaným v predchádzajúcom bode mala, podľa disciplinárneho navrhovateľa, byť spochybnená existencia záruk, že disciplinárne obvinená spĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti po celý čas výkonu funkcie sudcu, čo je základná povinnosť sudcu uvedená v § 30 ods. 2 písm. f/ zákona č. 385/2000 Z.z. a že plní povinnosti sudcu uvedené v § 30 ods. 1, § 30 ods. 2 písm. a/ a g/ zákona č. 385/2000 Z.z.. Tým teda, podľa disciplinárneho navrhovateľa, disciplinárne obvinená porušila povinnosť spĺňať predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktorými sú podľa ustanovenia § 5 ods. 6 zákona č. 385/2000 Z.z. morálny štandard a integrita sudcu pre náležitý a zodpovedný výkon funkcie, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudcu bude vykonávať riadne, a to po celý čas trvania funkcie sudcu, čo je vzhľadom na povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, mieru zavinenia, opakovanie alebo iné prirážajúce okolnosti nezlučiteľné s funkciou sudcu, následkom čoho prišlo k závažnému ohrozeniu dôvery v nezávislé a nestranné súdnictvo a jeho dobrú povesť.

4. Disciplinárny navrhovateľ navrhol, aby disciplinárny senát rozhodol tak, že uzná disciplinárne obvinenú vinnú zo spáchania závažného disciplinárneho previnenia nezlučiteľného s funkciou sudcu podľa § 116 ods. 3 písm. d/ v spojení s § 116 ods. 2 písm. i/ zákona č. 385/2000 Z.z. a uloží jej disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 5 zákona č. 385/2000 Z.z. - odvolanie z funkcie sudcu.

5. V úvode disciplinárneho návrhu disciplinárny navrhovateľ venoval priestor opisu povinností sudcu voči profesii so zameraním na kategórie morálneho štandardu a integrity sudcu pre náležitý a zodpovedný výkon jeho funkcie. Uviedol, že „Integrita, autenticita a úprimnosť zachytávajú také charakterové črty, ktorých nositelia sú skutočne sami sebou a súkromne, ako aj verejne, zastávajú svoje vnútorné stavy, zámery a záväzky.“. Zdôraznil, že „Integritu a morálny štandard u sudcu treba chápať ako určitú spoľahlivosť sudcu, teda, že je možné sa na neho spoľahnúť (bez pochybností mu dôverovať), že je spôsobilý riadne dodržiavať všetky zákonom uložené povinnosti sudcu ako takého, ale aj dodržiavať etické zásady ako pravidlá etického správania sa sudcu, že sa zdrží všetkého, čo by mohlo narušiť vážnosť a dôstojnosť funkcie sudcu a bude dodržiavať všetky povinnosti aj voči súdnictvu ako stavu, t.j. šírenie dobrého mena súdnictva, a že neohrozí dôveru v nezávislé, nestranné a spravodlivé rozhodovanie súdov.“. Vo vzťahu k morálnemu štandardu disciplinárny navrhovateľ uviedol, že tento dosahuje sudca vtedy, ak je bezúhonný, čestný, poctivý, ľudský a spravodlivý. Integritu disciplinárny navrhovateľ vymedzil ako osobnú kvalitu férovosti alebo spravodlivosti, teda normatív robiť veci správne a spoľahlivo, morálne a zodpovednostne nezlyhať a mať celistvý charakter.

6. Disciplinárny navrhovateľ potom opísal rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa zasadnutí Komisie Súdnej rady Slovenskej republiky zriadenej uznesením Súdnej rady Slovenskej republiky č. 180/2019 z 30. septembra 2019 v zložení a s kompetenciami, ktoré vyplývajú z uznesení Súdnej rady Slovenskej republiky č. 216/2019 a 218/2019 z 28. októbra 2019 a č. 258/2019 z 26. novembra 2019 (ďalej len „komisia“), na ktoré bola dňa 14. novembra 2019 a 16. decembra 2019 pozvaná disciplinárne obvinená. Uviedol, že disciplinárne obvinená bola na zasadnutia komisie pozvaná, aby objasnila skutočnosti súvisiace so zaistením jej mobilného telefónu ako aj v súvislosti so súdnym konaním vedeným pod spisovou značkou 3CoZm/30/2018. Disciplinárne obvinená sa na zasadnutí komisie konanom dňa 14. novembra 2019 vyjadrila, že osobu V. K. nepozná v žiadnom smere. Disciplinárny navrhovateľ ďalej uviedol, že disciplinárne obvinenej bola na zasadnutí komisie konanom dňa 16. decembra 2019 daná predsedníčkou komisie otázka „či po následnom zverejnení komunikácie s V. K. vymazala nejaké kontakty pred zaistením mobilného telefónu“, na ktorú otázku mala disciplinárne obvinená odpovedať „že nič v mobile nemazala, ani nemenila a odovzdala ročný telefón s fotkami dcéry, pracovnými emailami polícii.“.

7. Podľa správy komisie za obdobie od 26. novembra 2019 do 16. decembra 2019 (ďalej len „správa komisie“), ktorú predsedníčka komisie predložila na zasadnutí Súdnej rady Slovenskej republiky (ďalej len „súdna rada“) konanom dňa 16. decembra 2019 komisia zistila, že (i) zo znaleckého posudku č. 44/2019 z 10. decembra 2019 vyplýva, že v mobilnom telefóne disciplinárne obvinenej sa nachádza aplikácia Threema, v rámci ktorej bolo uložených 134 kontaktov, z toho 17 zmazaných a 20 konverzácií, z toho 17 zmazaných; (ii) z doplnenia znaleckého posudku č. 56/2019 z 22. novembra 2019 súvisiaceho s mobilným telefónom disciplinárne obvinenej vyplýva, že pri znaleckom pokuse, ktorý si vyžadoval pripojenie na internet sa v momente jeho pripojenia na internet vymazal celý jeho obsah. Z uvedeného disciplinárny navrhovateľ vyvodil, že „S poukazom na skutočnosti uvedené v písomných dokumentoch Komisie a jej záverov možno konštatovať, že vyjadrenie JUDr. P. S. pred členmi Komisie dňa 16. decembra 2019, že z mobilného telefónu nič nemazala, ani nemenila, je v rozpore s ich zisteniami, vyplývajúcimi z nahliadnutia do spisu PPZ NAKA sp.zn. ČVS PPZ-325/NKA-ZA2-2019 a informáciami

od vyšetrovateľov PPZ NAKA vychádzajúcich zo znaleckého posudku, v ktorom sa uvádza, že z vyššie spomenutého mobilného telefónu boli vymazané kontakty aj správy, pritom vo svojom vyjadrení menovaná sudkyňa takéto úkony smerujúce k vymazaniu poprela.“. Disciplinárny navrhovateľ dospel k záveru, že „Uvedením klamlivej informácie pred Komisiou JUDr. P. S. nedáva záruky svojej nezávislosti a nestrannosti, teda záruky, že spĺňa jednu zo základných povinností sudcu - predpoklady sudcovskej spôsobilosti (§ 30 ods. 2 písm. f/ zákona o sudcoch a príslodiach).“.

8. Disciplinárny navrhovateľ taktiež, s odkazom na ustanovenia § 22 ods. 1 a § 22 ods. 2 písm. b/ zákona č. 385/2000 Z.z., navrhol dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu disciplinárne obvinenej, ktorý návrh materiálne odôvodnil tým, že „... pokračovanie pôsobenia JUDr. P. S. vo výkone funkcie sudcu na Krajskom súde v Bratislave nie je v záujme udržania už aj tak nízkej dôvery verejnosti v spravodlivosť, keďže u menovanej sudkyne je spochybnená existencia jednej zo záruk nezávislosti a nestrannosti výkonu jej sudcovskej funkcie, a to spĺňanie predpokladov sudcovskej spôsobilosti.“.

9. O začatí disciplinárneho konania bola disciplinárne obvinená upovedomená podľa § 122 zákona č. 385/2000 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, podaním zo dňa 29. januára 2020 (označeným ako „VEC: Upovedomenie o začatí disciplinárneho konania“) jej bol doručený disciplinárny návrh a zároveň bola poučená o práve zvoliť si obhajcu z radov advokátov alebo sudcov, o práve vyjadriť sa ku skutočnostiam, ktoré sa jej kladú za vinu a o práve navrhnúť dôkazy na svoju obhajobu.

10. Disciplinárne obvinená sa k disciplinárnemu návrhu vyjadrila podaním označeným ako „Vyjadrenie vo veci návrhu na začatie disciplinárneho konania voči sudkyňi KS Bratislava JUDr. P. S.“ zo dňa 3. februára 2020 (ďalej len „vyjadrenie“). V úvodnej časti vyjadrenia (začínajúcej spojením „K mojej osobe uvádzam nasledovné skutočnosti:“) uviedla, že sa vždy riadne dostavila pred komisiu a vypovedala najlepšie ako vedela, pravdivo a čestne. K odpovedi na otázku predsedníčky komisie položenej na zasadnutí konanom dňa 16. decembra 2019 úvodom uviedla, že „Nikdy som neklamala pred osobitnou Komisiou, išlo zjavne o nepochopenie otázky položenej zo strany člena Komisie.“. Následne podrobne odôvodnila, v čom malo nepochopenie otázky predsedníčky komisie spočívať. Disciplinárne obvinená v podstatnom uviedla, že „na komisii Súdnej rady mi bola zo strany JUDr. A. položená otázka v zmysle, či som si pred tým (pred vydaním) ako som dobrovoľne policajnému orgánu vydala mobilný telefón niečo z telefónu vymazala. Uvedenú otázku som si vyložila ako časový úsek bezprostredne predchádzajúci vydaniu telefónu, t. j. od okamihu prijatia výzvy na jeho vydanie do momentu jeho samotného fyzického vydania. Jednalo sa o časový úsek cca. 15 minút. niekoľkokrát do týždňa mi príde nevyžiadaná reklamná SMS správa, notifikácia za úhradu mobilnej komunikácie a pod., ktoré si ako každý bežný užívateľ mobilného telefónu okamžite vymazávam rovnako ako nevydarené fotografie alebo neaktuálne kontakty a konverzácie. Nemala som dôvod zamlčovať dennodenné mazanie nepotrebných, neaktuálnych správ, kontaktov, e-mailov a pod. vykonávané počas bežného užívania, za účelom objasnenia skutočného stavu a preukázania skutočnosti, že som vypovedala pravdivo som ešte dňa 16.12.2019 požiadala aby si Súdna rada SR vypočula zvukový záznam, ktorý sa pri mojom vypočutí vyhotovoval ...“. Vyjadrila sa taktiež ku skutočnosti, že z jej mobilného telefónu bol počas jeho skúmania vymazaný obsah, ktoré vyjadrenie podporila závermi odborného posúdenia vyhotoveného znalcom J., ktoré k vyjadreniu pripojila. V závere uviedla, že „Považujem uvedené disciplinárne opatrenie za neadekvátne, nikdy som nekonala nezákonne. V justícii som 23 rokov a v rámci hodnotenia nadriadených senátov som považovaná za odborne kvalitnú sudkyňu, v ktorej konaní nebol za celú dobu výkonu funkcie ani vyneseny Nález Ústavného súdu SR za prietahy v konaní.“.

11. Disciplinárne obvinená sa k disciplinárnemu návrhu vyjadrila taktiež ďalším podaním zo 16. februára 2020, v ktorom v súvislosti s odpoveďou na otázku predsedníčky komisie na zasadnutí komisie konanom dňa 16. decembra 2019 uviedla, že „K obsahu mojich tvrdení uvedených v zápisnici Komisie zo dňa 16.12.2019 uvádzam, že sú zaznamenané nepresne, čo môže mať za následok nesprávny výklad mojich slov. Táto skutočnosť bola pravdepodobne zapríčinená tým, že predmetná zápisnica sa vyhotovovala až dňa 20.12.2019, t.j. s časovým odstupom štyri dni po zasadnutí Komisie a bez toho aby sa vychádzalo zo zvukového záznamu. Ku skutočnosti, či som si pred vydaním mobilného telefónu z neho mazala nejaké údaje uvádzam, že v samotnej zápisnici je uvedené, že bola položená otázka, či som si vymazala nejaké kontakty „pred zaistením“. Tento zápis potvrdzuje moje tvrdenia zo dňa 16.12.2019 /e-mail adresovaný Súdnej rade SR, list doručený Súdnej rade dňa 30.12.2019 a list doručený Súdnej rade dňa 04.02.2020/.“.

12. Disciplinárny senát rozhodnutím sp.zn. 4Ds/1/2020 z 15. apríla 2020 dočasne nepozastavil výkon funkcie sudkyne - disciplinárne obvinenej, v stručnosti dôvodiac, že nemal bez pochybností za preukázané, že disciplinárne obvinená klamala pred komisiou tým, že sa vyjadrila, že nepozná V. K., že informácie, ktoré boli medializované o nej a súviseli so zverejnením rozšifrovanej komunikácie V. K.N. a iných osôb prostredníctvom aplikácie Threema nie sú pravdivé, ako aj tým, keď tvrdila, že po zverejnení komunikácie s K. nevyrezala zo svojho telefónu nič ani tam nič nenečila. Disciplinárny senát ďalej dôvodil, že „Formulácia otázok kladených predsedníčkou Komisie, ako aj formulácia odpovedí disciplinárne stíhanej sudkyne nevyklučuje, že zo strany JUDr. P. S. nejde o nepravdivé odpovede, ale tak ako uviedla aj vo vyjadrení k disciplinárnemu návrhu v nedorozumení - nepochopení najmä časových súvislostí otázky - v ktorom čase mala mazať údaje zo svojho telefónu, či tesne pred jeho odovzdaním orgánom činným v trestnom konaní alebo počas celej doby jeho používania.“. Disciplinárny senát dospel k záveru, že nie je splnená materiálna podmienka - dôvodnosť disciplinárneho konania.

II.

13. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (ďalej aj ako „najvyšší správny súd“) začal vykonávať svoju činnosť odo dňa 1. augusta 2021 (§ 101e ods. 1 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Dňa 1. decembra 2021 nadobudol účinnosť disciplinárny súdny poriadok, na základe ktorého (§ 3 disciplinárneho súdneho poriadku) o disciplinárnej zodpovednosti sudcov, prokurátorov, súdnych exekútorov a notárov rozhoduje a disciplinárne opatrenia ukladá Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v disciplinárnych senátoch. Disciplinárna vec disciplinárne obvinenej bola pôvodne predložená Disciplinárnemu senátu Súdnej rady Slovenskej republiky a bola jej pridelená sp.zn. 4Ds/1/2020. Po nadobudnutí účinnosti disciplinárneho súdneho poriadku bola disciplinárna vec náhodným výberom pridelená disciplinárnemu senátu 32D najvyššieho správneho súdu, ktorý o nej koná pod spisovou značkou 32D/8/2021.

14. Odvolávajúc sa na ustanovenie § 25 ods. 2 disciplinárneho súdneho poriadku (podľa ktorého, ak sa disciplinárne konanie vedie pre skutok, ktorý môže spočívať v porušení zásad etiky, predseda disciplinárneho senátu si vyžiada stanovisko orgánu, ktorý tieto zásady alebo pravidlá prijal) požiadala predsedníčka disciplinárneho senátu Súdnu radu Slovenskej republiky (ďalej len „súdna rada“) o poskytnutie stanoviska ku skutku, ktorý vo svojej žiadosti špecifikovala v identickom znení ako disciplinárny navrhovateľ v úvodnej časti disciplinárneho návrhu. Súdna rada na svojom siedmom zasadnutí konanom dňa 28. apríla 2022 prerokovala žiadosť predsedníčky disciplinárneho senátu a prijala uznesenie č. 69/2022, ktorého prílohou bolo stanovisko súdnej rady v prejednávanej veci (ďalej len „stanovisko“). Súdna rada v úvode stanoviska vymedzila otázku, ktorú (vzhladom na vymedzenie skutku disciplinárnym navrhovateľom) identifikovala ako relevantnú z pohľadu prípadnej kolízie konania disciplinárne obvinenej so zásadami sudcovskej etiky (ďalej len „zásady etiky“). Túto otázku formulovala slovami „či sudca alebo sudkyňa môže uvádzať nepravdivé informácie pred takým orgánom verejnej moci, akým je súdna rada, resp. či uvedenie nepravdivých informácií je porušením zásad etiky“. Za základný regulačný rámec pre zodpovedanie danej otázky súdna rada označila ustanovenia čl. II bod 3 písm. c/ zásad etiky (povinnosti sudcu v občianskom živote) a čl. III bod 1 zásad etiky (povinnosť sudcu rešpektovať a presadzovať nezávislosť, bezúhonnosť, morálnu integritu a nestrannosť súdnictva a vyhýbať sa nevhodnému správaniu či vystupovaniu vrátane takého, ktoré objektívne vzbudzuje dojem nevhodnosti). Aplikujúc vyššie uvedené súdna rada uviedla, že „... je celkom zrejmé, že z povahy sudcovskej funkcie vyplýva, že sudcovia a sudkyne nemajú v komunikácii s orgánmi verejnej moci klamať. Súvisí to aj s požiadavkou na ich dôveryhodnosť a čestnosť ako parametrami sudcovskej integrity“. Následne toto konštatovanie konfrontovala jednak so zásadou zákazu sebaobvinenia (nemo tenetur) jednak s právom sudcu na ochranu súkromného a rodinného života dospejúc k záveru, že pokiaľ sa sudca/sudkyňa dobrovoľne rozhodol vyjadriť sa pred súdnou radou, aplikujú sa na neho vyššie uvedené ustanovenia zásad etiky a teda má hovoriť pravdu. Súdna rada poukázala na potrebu zváženia, či sudca svojim konaním spochybnil alebo narušil svoju integritu alebo či mohla byť v dôsledku takéhoto konania sudcu narušená spôsobilosť súdnej rady plniť svoju funkciu prostredníctvom jej kľúčových právomocí, a teda dávať záruku za integritu súdnej moci. Za významnú pre posúdenie vecí súdna rada považovala taktiež intenzitu konania a narušenia zákonom a zásadami etiky chráneného záujmu a taktiež úmysel.

15. Dňa 29. júna 2022 sa na najvyššom správnom súde uskutočnilo ústne pojednávanie, na ktorom disciplinárny navrhovateľ predniesol disciplinárny návrh v zhode s jeho písomným vyhotovením a

následne sa k nemu vyjadril jednak obhajca disciplinárne obvinenej jednak samotná disciplinárne obvinená. Obhajca disciplinárne obvinenej v podstatnom uviedol, že otázka členky komisie, na ktorú mala disciplinárne obvinená nepravdivo odpovedať, nebola určitá a zrozumiteľná. Poukázal na skutočnosť, že skutková veta uvedená v disciplinárnom návrhu je v rozpore so zápisnicou zo zasadnutia komisie konaného dňa 16. decembra 2019. Žiadal, aby najvyšší správny súd disciplinárne obvinenú oslobodil. Disciplinárne obvinená, po tom ako opísala okolnosti, za ktorých príslušníkom NAKA odovzdala dňa 22. augusta 2019 svoj mobilný telefón, vyjadrila sa k svojej účasti na zasadnutiach komisie konaných dňa 14. októbra 2019 a 16. decembra 2019. Zdôraznila, že na prvé zasadnutie komisie (14. októbra 2019) sa dostavila ako jediná predvolaná sudkyňa. K otázke týkajúcej sa mazania údajov z jej mobilného telefónu, ktorú disciplinárne obvinenej položila predsedníčka komisie na zasadnutí dňa 16. decembra 2019 uviedla, že jej bola položená otázka, či si pred zaistením mobilného telefónu niečo z neho mazala. Disciplinárne obvinená uviedla, že predsedníčku komisie požiadala o upresnenie času, kedy mala z mobilného telefónu údaje mazať s tým, že predsedníčka komisie svoju otázku mala upresniť tak, že uviedla „pred zaistením“. V tejto súvislosti disciplinárne obvinená uviedla „Ja som to pochopila, že išlo o časový úsek asi 15 min., bezprostredne predchádzajúci vydaniu telefónu, t.j. od okamihu prijatia výzvy na jeho vydanie do momentu samotného fyzického vydania.“. Disciplinárne obvinená ďalej uviedla, že pred svojim vypočutím na zasadnutí komisie konanom dňa 16. decembra 2019 bola informovaná, že sa bude vyhotovovať zvukový záznam, zároveň zdôraznila, že jej nebola prečítaná zápisnica zo zasadnutia komisie. Uviedla, že ešte 16. decembra 2019 sa z médií dozvedela, že mala na zasadnutí komisie klamať, na čo reagovala v ten istý deň správou (e-mailom) adresovanou predsedníčke súdnej rady, v ktorej jednak vysvetlila nedorozumenie prameniace z nepochopenia otázky položenej predsedníčkou komisie a teda poprela, že by na zasadnutí komisie klamala, jednak požiadala predsedníčku súdnej rady o poskytnutie zvukového záznamu zo zasadnutia komisie. Ďalej uviedla, že predsedníčke súdnej rady opakovane posielala listy, v ktorých vysvetľovala svoju odpoveď na otázku predsedníčky komisie. Uviedla, že „Pre posúdenie klamstva je dôležité poznať presný obsah otázky a odpovede aj v zmysle ďalšieho, ako som uvedenú odpoveď v nasledujúcom kontexte ďalej rozvíjala.“. Na záver svojho vyjadrenia uviedla, že na otázku predsedníčky komisie odpovedala pravdivo a necíti sa byť vinnou zo spáchania disciplinárneho previnenia, ktoré sa jej kladie za vinu.

16. V rámci svojich odpovedí na otázky disciplinárneho navrhovateľa a členov senátu disciplinárne obvinená v podstatnom uviedla, že (i) v období („aj pol roka späť“) pred zaistením mobilného telefónu, si ako každý bežný užívateľ z mobilného telefónu vymazávala kontakty, nevyžiadané správy, nevydarené fotky; (ii) v deň zaistenia mobilného telefónu si z neho nič nevymazávala; (iii) k informácii, že v čase zaistenia mobilného telefónu bolo v aplikácii Threema uložených 134 kontaktov, z toho 17 zmazaných a 20 konverzácií, z toho 17 zmazaných, sa disciplinárne obvinená vyjadriť nevie; (iv) zápisnicu zo zasadnutia komisie konaného dňa 16. decembra 2019 nedostala k nahliadnutiu a nemala možnosť ju korigovať; (v) po položení otázky predsedníčkou komisie (týkajúcej sa časového vymedzenia mazania údajov z mobilného telefónu) požiadala predsedníčku komisie o jej upresnenie slovami „pred zaistením myslíte?“, na čo mala predsedníčka komisie reagovať slovami „áno, pred zaistením“.

17. Na ústnom pojednávaní konanom dňa 29. júna 2022 najvyšší správny súd taktiež vypočul ako svedkov štyroch členov komisie - JUDr. Z. A., PhD. (predsedníčka komisie), Mgr. M. W., JUDr. T. S. a JUDr. Q.N. S.. Predsedníčka komisie uviedla, že požiadala vyšetrovateľa PPZ NAKA pplk. A. o vyjadrenie, či boli z mobilného telefónu disciplinárne obvinenej „vymazané správy a kontakty po zverejnení komunikácie z aplikácie Threema“, pričom pplk. A. na otázky odpovedal 11. decembra 2019. Predsedníčka komisie ďalej uviedla, že „... s touto odpoveďou bola pani Dr. S. oboznámená. Pričom na otázku, či si po zverejnení komunikácie z aplikácie Threema vymazala z mob. tel. nejaké správy a kontakty, uviedla, že si nevymazala ani správy ani kontakty. Z predloženej informácie však bolo zistené, že v aplikácii Threema mala spolu 134 kontaktov, vymazaných bolo 17 kontaktov a tiež 17 komunikácií.“. Ďalej uviedla, že „Pán A. mi oznámil, že Dr. S. bol odovzdaný ten istý telefón, avšak urobili znalecký pokus, po ktorom boli z tohto telefónu vymazané všetky kontakty a správy na diaľku treťou neznámou osobou.“. Čo sa týka vyhotovovania zvukového záznamu a zápisnice zo zasadnutia komisie konaného dňa 16. decembra 2019 uviedla, že z dôvodu zlyhania ľudského faktora nedošlo k vyhotoveniu zvukového záznamu, pričom zápisnice sa mali vyhotovovať dve, stručnejšia a podrobnejšia. Najvyššiemu správne súdu predložila (i) e-mailové správy z 9. decembra 2019 a 11. decembra 2019 adresované pplk. A.; (ii) odpoveď pplk. A. z 11. decembra 2019; (iii) úradný záznam podpísaný predsedníčkou komisie; (iv) zápisnice zo zasadnutí komisie konaných dňa 16. decembra 2019 a 20. decembra 2019; (v) zápisnicu o vrátení veci ČVS: PPZ-325/NKA-ZA2-2019 z

11. decembra 2019 a titulnú stranu uznesenia o vrátení veci ČVS: PPZ-325/NKA-ZA2-2019 z 10. decembra 2019. V rámci svojich odpovedí na otázky členov senátu, disciplinárneho navrhovateľa a obhajcu disciplinárne obvinenej predsedníčka komisie v podstatnom uviedla, že (i) jej otázka týkajúca sa mazania údajov z mobilného telefónu, ktorú položila disciplinárne obvinenej na zasadnutí komisie konanom dňa 16. decembra 2019, smerovala k tomu, že chcela poznať odpoveď disciplinárne obvinenej, či „si po zverejnení komunikácie K. so sudcami vymazala nejaké kontakty a správy predtým než jej bol zaistený mobilný telefón, čiže rozhodujúce tam bolo časové hľadisko, od zverejnenia komunikácie do zaistenia“; (ii) disciplinárne obvinená na otázku odpovedala bezprostredne (bez toho, že by požiadala o upresnenie otázky) v tom zmysle, že nič zo svojho telefónu nevykazala ani žiadne kontakty a správy; (iii) na úvod zasadnutia komisie pred položením otázky disciplinárne obvinenej prerozprávala podstatnú časť správy pplk. A.; (iv) disciplinárne obvinená nebola pred zasadnutím komisie, ktoré sa konalo dňa 16. decembra 2019, poučená o svojich právach a povinnostiach, bolo jej oznámené, že priebeh zasadnutia bude nahrávaný (vyhotovovaný zvukový záznam), na konci zasadnutia nebol disciplinárne obvinenej prečítaný text zápisnice, k jej zneniu sa disciplinárne obvinená nemohla vyjadriť, o vydanie zápisnice nepožiadala; (v) zápisnicu vyhotovovala pani Š.Á. na základe vlastných poznámok ako aj poznámok predsedníčky komisie, nie je si istá, kedy bola zápisnica podpísaná; (vi) nevie presne uviesť, kedy boli z mobilného telefónu disciplinárne obvinenej vymazané správy a kontakty. Disciplinárne obvinená k výpovedi svedkyne (predsedníčky komisie) v podstatnom uviedla, že nebola s odpoveďou pplk. A. z 11. decembra 2019 predsedníčkou komisie oboznámená (táto skutočnosť taktiež nevyplýva zo zápisnice zo zasadnutia komisie zo 16. decembra 2019), pred začatím zasadnutia komisie bola informovaná, že z jeho priebehu bude vyhotovovaný zvukový záznam. Zdôraznila, že sa po položení otázky predsedníčkou komisie opakovanne pýtala na časové upresnenie (kedy malo dôjsť k mazaniu údajov z mobilného telefónu) slovami „pred zaistením“ pričom dostala odpoveď „áno pred zaistením“.

18. Svedok Mgr. M. W. na úvod svojho výsluchu uviedol, že komisia zasadla pred vyše dvoma rokmi. Na otázku, či je znenie otázky týkajúcej sa mazania údajov z mobilného telefónu, ktorú položila predsedníčka komisie disciplinárne obvinenej na zasadnutí konanom dňa 16. decembra 2019, tak ako je toto znenie zachytené v zápisnici (č.l. 19) vernou reprodukciou toho, čo v skutočnosti na zasadnutí komisie odznelo uviedol, že „Myslím si, že tá otázka nebola úplne korektná, ja sa neviem vyjadriť s určitosťou po dva a pol roku, či v takomto znení zaznela, totiž ešte v ten deň sa viacerí členovia Súdnej rady pýtali na túto otázku, hlavne z časového hľadiska.“. Mgr. W. ďalej uviedol, že sa viacerí členovia Súdnej rady zamysleli nad tým, či tá otázka nemala byť formulovaná konkrétnejšie. Mgr. W. na zasadnutí komisie zmenu predmetnej otázky resp. inú otázku týkajúcu sa mazania údajov z mobilného telefónu disciplinárne obvinenej neformuloval ani neavizoval žiadnu výhradu k položenej otázke. Uviedol, že si myslí, že disciplinárne obvinená po položení otázky predsedníčkou komisie tejto žiadnu upresňujúcu otázku nepoložila a odpovedala bezprostredne po položení otázky. Taktiež uviedol, že predsedníčka komisie disciplinárne obvinenú pred položením otázky neinformovala o správe pplk. A. z 11. decembra 2019. Na otázku kedy sa vyhotovovala zápisnica zo zasadnutia komisie konaného dňa 16. decembra 2019 Mgr. W.Č. odpovedal, že s oneskorením niekoľko dní, pripustil, že to mohlo byť 20. decembra 2019. Pamätá si, že zo zasadnutia komisie konaného dňa 16. decembra 2019 bola vyhotovovaná jedna zápisnica. Disciplinárne obvinená k výpovedi Mgr. W. uviedla, že „... možno si svedok nepamätá, ale ja som otázku „pred zaistením“ zopakovala dvakrát ...“.

19. Svedok JUDr. T. S. na úvod svojho výsluchu k veci uviedol, že „Vo vzťahu k zasadnutiu osobitnej komisie konanej dňa 16.12.2019 si bližšie nič nepamätám, neviem ani kedy bola disciplinárne obvinená vypočutá, či to bolo 16.12.2019. Potom ako som sa v marci 2020 vzdal členstva v Súdnej rade som si vymazal všetky podklady a správy. K tomuto zasadnutiu uvádzam, že mala by z tohto zasadnutia existovať zápisnica, pretože nám zápisnice chodili na kontrolu, viac menej po každom zasadnutí komisie.“. Na otázku, kedy bola vyhotovená zápisnica zo zasadnutia komisie konaného dňa 16. decembra 2019 JUDr. S. odpovedať nevedel, nespomenul si taktiež, že by voči tejto zápisnici vzniesol výhrady alebo komentáre.

20. Svedok JUDr. Q. S. k veci uviedol, že si na zasadnutie komisie konané dňa 16. decembra 2019 nepamätá, pamätá si však, kde sa toto zasadnutie konalo. Pamätá si taktiež skutočnosť, že sa raz nenahrál zvukový záznam a následne sa priebeh rekonštruoval zápisnicou. Nespomenul si však, o vypočutie ktorého sudcu vtedy išlo. Nepamätá si, že by voči zneniu zápisnice vzniesol výhrady. Na otázku disciplinárneho navrhovateľa, či si spomína na znenie otázky položenej disciplinárne obvinenej uviedol, že „Nepamätám si, každý sudca bol vypočúvaný asi hodinu, otázok bolo veľa, myslím, že boli

férové.“ K vyhotovovaniu zápisnice zo zasadnutia komisie uviedol, že (i) skutočnosť, že sa zo zasadnutia nevyhotovil zvukový záznam zistili členovia komisie neskôr, (ii) koncept zápisnice bol vyhotovený na základe poznámok predsedníčky komisie a „... potom sme si sadli ako členovia komisie a sme tam dopĺňali, bolo to dosť podrobné a počul som ten text.“ JUDr. S. nevedel uviesť, kedy došlo k podpisu zápisnice zo zasadnutia komisie, ktoré sa konalo 16. decembra 2019.

21. Dňa 3. októbra 2022 sa na najvyššom správnom súde pokračovalo v ústnom pojednávaní, na ktorom bol vypočutý ako svedok člen komisie JUDr. R. V.. JUDr. V. uviedol, že si na udalosti zo dňa 16. decembra 2019 veľmi presne nepamätá a v ďalšom vychádzal z obsahu vlastného spisu („košieľky“), ktorý si v predmetnej veci viedol a ktorý obsahuje dokumenty týkajúce sa zasadnutia komisie. Podľa jeho vyjadrenia, na predmetnom zasadnutí komisie vypovedala ako prvá disciplinárne obvinená, odpovedala na otázky členov komisie, pričom bola veľmi ochotná. Q. svoje otázky na disciplinárne obvinenú smeroval ku skutočnostiam týkajúcim sa „zmenkovej kauzy na KS BA“, konkrétne ho zaujímalo, či bola dodržaná zásada pridelenia vecí zákonnému sudcovi. Čo sa týka otázok ohľadne mazania údajov z mobilného telefónu disciplinárne obvinenej, JUDr. V. si spomenul, že tieto otázky kládla predsedníčka komisie, ktorá aj nahliadla do vyšetrovacieho spisu. V konkrétnom uviedol, že „Na otázku predsedníčky komisie JUDr. S. uviedla, že si nevyrezala žiadne kontakty. Na otázku JUDr. A., či po zverejnení Threemy si vymazala kontakty, JUDr. S. uviedla, že si nevyrezala žiadne kontakty.“ Na otázku, či je znenie otázky týkajúcej sa mazania údajov z mobilného telefónu, ktorú položila predsedníčka komisie disciplinárne obvinenej na zasadnutí konanom dňa 16. decembra 2019, tak ako je toto znenie zachytené v zápisnici (č.l. 19), vernou reprodukciou toho, čo v skutočnosti na zasadnutí komisie odznelo v podstatnom uviedol, že si na znenie otázok presne nepamätá, zdôraznil však, že „... každá otázka, ktorá je zachytená aj v prípise vyšetrovateľovi NAKA bola položená v znení, či po zverejnení Threemy došlo k vymazaniu kontaktov alebo správ z mobilného telefónu. Zmyslom tejto otázky a teda červenou čiarou bolo zverejnenie Threemy a okolnosti, ktoré po tejto skutočnosti nastali. Opakujem, že znenie otázky jednoznačne vyplýva aj z prípisu vyšetrovateľa zo dňa 9. decembra 2019.“ V ďalšom JUDr. V. uviedol, (i) že si nepamätá, či bola disciplinárne obvinená na predmetnom zasadnutí komisie informovaná o obsahu správy pplk. A. zo dňa 11. decembra 2019; (ii) že disciplinárne obvinená odpovedala na otázky členov komisie spontánne avšak nevyvrátil, že disciplinárne obvinená na zasadnutí komisie mohla dávať členom komisie doplňujúce otázky; (iii) nespomenul si, kedy došlo k vyhotoveniu a podpisu zápisnice zo zasadnutia komisie konaného dňa 16. decembra 2019, spomenul si však, že zápisnica z predmetného zasadnutia bola len jedna; (iv) potvrdil, že disciplinárne obvinenej bolo na začiatku zasadnutia komisie oznámené, že sa zo zasadnutia bude robiť zvukový záznam; (v) uviedol, že na konci zasadnutia komisie (resp. vypočutia disciplinárne obvinenej) nebola zápisnica vyhotovená a teda ani nebola prečítaná disciplinárne obvinenej a disciplinárne obvinená nemala možnosť sa k nej vyjadriť; (vi) uviedol, že „Pani dr. A. nás oboznámila, že je v telefonickom kontakte s p. A., že boli zistené nezrovnalosti ohľadom výmazu kontaktov správ a komunikácií z mobilného telefónu dr. S. a potom položila otázku.“ Disciplinárne obvinená na výsluch svedka v stručnosti reagovala, pričom zdôraznila, že „Svedok uviedol, že si nepamätá, či som bola oboznámená s vyjadreniami pplk. Ing. A., pričom k tomu uvádzam, že s jeho vyjadreniami som nebola oboznámená, nie je to uvedené ani v zápisnici z osobitnej komisie zo dňa 16.12.2019 a rovnako táto skutočnosť nevyplýva ani z disciplinárneho návrhu.“

22. Na ústnom pojednávaní konanom dňa 3. októbra 2022 sa disciplinárny navrhovateľ vyjadril k skutkovému vymedzeniu disciplinárneho previnenia uvedenému v disciplinárnom návrhu, pričom na otázku v čom spočíva nepravdivosť výrokov disciplinárne obvinenej, že „osobu V. K.N. nepozná v žiadnom smere“ a „informácie k jej zmieneniu v komunikácii v aplikácii Threema sú nepravdivé“ disciplinárny navrhovateľ uviedol nasledovné: „Mám za to, že to, že vyjadrenia disciplinárne obvinenej sú nepravdivé, vyplýva z kontextu zistených skutočností, pričom ich posúdenie ponechávam na rozhodnutie súdu. Chcem, aby prebehol spravodlivý proces. Pre vymazanie správ je podľa môjho názoru rozhodujúci časový moment a to je zverejnenie komunikácie V. K. v aplikácii THREEMA. Podľa môjho názoru neobstojí argumentácia disciplinárne obvinenej, že položenú otázku pochopila tak, že či si mazala niečo v telefóne bezprostredne pred zaistením tohto telefónu, keďže bola v sprievode príslušníka NAKA.“ Na toto vyjadrenie disciplinárneho navrhovateľa bezprostredne reagoval obhajca disciplinárne obvinenej, ktorý, okrem iného, uviedol, že „Zastupujem dr. S. v trestnom konaní, pričom je preukázané, že moja klientka V. K. nepozná. Dňa 14.09.2022 som bol nahliadnuť do vyšetrovacieho spisu č. ČVS:TPZ-325-NKA-ZA2/2019, pričom pokiaľ by som nebol do tohto spisu nahliadnuť, nezistili by sme, že máme vyjadrenie vyšetrovateľa pplk. Ing. A., že nie je možné zistiť, kedy si dr. S. zo svojho mobilného telefónu kontakty, správy a komunikácie vymazala. Nevieť prečo tento list z 23.01.2020 nebol súčasťou

disciplinárneho návrhu. V tejto súvislosti považujem za potrebné uviesť súdu, že som prostredníctvom nahliadania do predmetného vyšetrovacieho spisu chcel zistiť, na základe akého podnetu V. A. túto odpoveď vypracoval, pričom to bol práve mail od bývalej predsedníčky Súdnej rady Dr. R. W..“.

23. Najvyšší správny súd ďalej vykonal prečítaním, resp. prečítaním ich podstatného obsahu na ústnom pojednávaní (konanom dňa 3. októbra 2022) nasledujúce listiny ako dôkaz v súlade s § 253 ods. 2 v spojení s § 269 Trestného poriadku (§ 4 disciplinárneho súdneho poriadku): (i) zápisnica zo zasadnutia komisie konaného dňa 14. októbra 2019 (č.l. 17); (ii) zápisnica zo zasadnutia komisie konaného dňa 16. decembra 2019 (č.l. 19); (iii) správa z činnosti komisie za obdobie od 26. novembra 2019 do 16. decembra 2019 (č.l. 22); (iv) zápisnica z 12. zasadnutia súdnej rady konaného dňa 16. decembra 2019 (č. l. 34); (v) e-mailová správa disciplinárne obvinenej zo dňa 16. decembra 2019 (č. l. 44); (vi) list disciplinárne obvinenej zo dňa 16. decembra 2019 (č.l. 46); (vii) zápisnica z mimoriadneho zasadnutia komisie konaného dňa 20. decembra 2019 (č.l. 48); (viii) list disciplinárne obvinenej zo dňa 27. decembra 2019 (č.l. 53); (ix) odborné posúdenie č. 33/2019 vypracované znalcom Ing. Dušanom Žákom (č.l. 102); (x) žiadosť o poskytnutie zvukového záznamu zo 17. decembra 2019 (č.l. 111); (xi) list disciplinárne obvinenej zo dňa 27. decembra 2019 (č.l. 114); (xii) rozhodnutie disciplinárneho senátu sp.zn. 4Ds/1/2020 15. apríla 2020 (č.l. 134); (xiii) Príloha I. (31D/8/2021; Pozn. správne 32D/8/2021) k uzneseniu súdnej rady č. 69/2022 z 28. apríla 2022 (č.l. 250); (xiv) doplnenie odborného posúdenia č. 33/2019 vypracované znalcom Ing. F. Ž. dňa 22. októbra 2020 (č. l. 317); (xv) e-mail predsedníčky súdnej rady zo dňa 16. januára 2020 adresovaný V. A., označený ako „Žiadosť o súčinnosť“ (č.l. 359); (xvi) podanie PPZ NAKA označené ako „Vec: trestné konanie - odpoveď“ adresované predsedníčke súdnej rady zo dňa 23. januára 2020 (č. l. 305); (xvii) odborné posúdenie č. 19/2022 vypracované znalcom Ing. F. dňa 28. júna 2022 (č.l. 306).

24. Vo svojej záverečnej reči zástupca disciplinárneho navrhovateľa v podstatnom uviedol, že zotrváva na disciplinárnom návrhu súc presvedčený, že podľa jeho názoru disciplinárne obvinená spochybnila svoju sudcovskú integritu na zasadnutí osobitnej komisie súdnej rady tým, že na jasne položenú otázku odpovedala nepravdivo. Zdôraznil, že podľa jeho názoru nejde o to, kedy došlo k vymazávaniu, ale ide o to, že disciplinárne obvinená uvádzala skutočnosti, ktoré nie sú pravdivé.

25. Obhajca disciplinárne obvinenej v záverečnej reči v podstatnom uviedol, že (i) tvrdenia uvádzané v disciplinárnom návrhu neboli preukázané žiadnymi dôkazmi; (ii) absentuje materiálna podmienka disciplinárneho návrhu, nakoľko skutok nie je preukázaný a ani sa nestal; (iii) má za to, že ide o šikanózný návrh, ktorú skutočnosť mal potvrdiť, podľa obhajcu disciplinárne obvinenej, aj svedok Mgr. W., ktorý uviedol, že položená otázka nebola korektná; (iv) poukázal na skutočnosť, že súdna rada nebola oboznámená s otázkou položenou disciplinárne obvinenej a teda plénum súdnej rady nemalo všetky informácie; (v) zdôraznil, že samotná otázka nebola jasná, zrozumiteľná ani určitá; (vi) uviedol, že formulácia odpovede disciplinárne obvinenej na zasadnutí osobitnej komisie nevyklučuje, že z jej strany nešlo o nepravdivé tvrdenie, ale o nedorozumenie; (vii) podľa jeho názoru v konaní pred najvyšším správnym súdom sa nepreukázalo, že by disciplinárne obvinená nespĺňala predpoklady sudcovskej spôsobilosti počas celej doby výkonu funkcie sudcu a rovnako, že by bola spochybnená existencia záruk, že disciplinárne obvinená nespĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti. Navrhol, aby najvyšší správny súd podľa § 34 ods. 2 písm. a/ disciplinárneho súdneho poriadku disciplinárne obvinenú oslobodil.

26. Disciplinárne obvinená právom záverečnej reči a súčasne posledného slova v podstatnom uviedla, že na zasadnutia komisie chodila dobrovoľne, na položené otázky odpovedala pravdivo a čestne. Jej subjektívne vnímanie otázky nemôže posúdiť nikto iný, len zvukový záznam, alebo zápisnica, ktorá by bola nahlas diktovaná. Cíti sa nevinná pričom poukázala na paradox, že keby dobrovoľne nešla na zasadnutie osobitnej komisie, možno by disciplinárnemu návrhu ani nečelila

III.

27. Najvyšší správny súd v konaní v prvom rade skúmal zachovanie premlčacích lehôt uvedených v § 120 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z.z. v znení účinnom v rozhodnom čase (ktorému obsahovo zodpovedá ustanovenie § 14 disciplinárneho súdneho poriadku). K otázke včasnosti podania disciplinárneho návrhu disciplinárny navrhovateľ uviedol, že „... je podaný v zákonom stanovenej subjektívnej lehote, ktorá uplynie najskôr dňa 22. augusta 2020 (nakoľko o vykonaní zaisťovacieho úkonu som sa prvý krát dozvedela z médií dňa 22. augusta 2019) a v zákonom stanovenej objektívnej lehote, ktorá

uplynie najneskôr dňa 22. augusta 2022 (poukazujem na vymedzenie skutku), resp. subjektívna lehota najneskôr dňa 16. decembra 2020 (nakoľko správa o činnosti Komisie bola prednesená na zasadnutí Súdnej rady dňa 16. decembra 2019) a v zákonom stanovenej objektívnej lehote, ktorá uplynie najneskôr dňa 16. decembra 2022 (poukazujem na vymedzenie skutku).“ . Disciplinárny návrh (datovaný dňom 24. januára 2020) bol disciplinárnemu senátu doručený 27. januára 2020, pričom skutok v ňom uvedený (tak, ako je bližšie analyzovaný nižšie) sa vzťahuje na vyjadrenia disciplinárne obvinenej, ktoré odzneli na zasadnutí komisie, ktoré sa konalo dňa 16. decembra 2019 (resp. 14. októbra 2019). Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel najvyšší správny súd k záveru, že disciplinárny návrh bol podaný včas.

28. Najvyšší správny súd sa ďalej zaoberal vymedzením skutku, ktorý disciplinárny navrhovateľ vo svojom návrhu formuloval. Disciplinárny navrhovateľ skutok opísal primárne v úvodnej časti svojho návrhu spôsobom vyžadujúcim si podrobnejší rozbor tohto opisu. Prevažnú časť opisu skutku disciplinárny navrhovateľ venoval času spáchania skutku (teda kedy, resp. po akých udalostiach došlo ku spáchaniu skutku), čím zároveň uviedol tie skutočnosti, ktoré môžu mať na posúdenie skutku (ako potenciálneho disciplinárneho previnenia) vplyv. Konkrétne (abstrahujúc podstatu) disciplinárny navrhovateľ čas a kontext spáchania skutku vymedzil tak, že uviedol „po čom“ došlo k spáchaniu skutku, teda: (i) po tom, ako disciplinárne obvinená dňa 22. augusta 2019 dobrovoľne odovzdala svoj mobilný telefón príslušníkom PPZ NAKA; (ii) po zverejnení tejto informácie v masovokomunikačných prostriedkoch; (iii) po zverejnení obsahu komunikácie z aplikácie Threema a zverejnení informácie, že zaistovací úkon sa vykonal vo veci začatého trestného stíhania pre zločin prijímania úplatku, prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa v jednočinnom súbehu so zločinom zasahovania do nezávislosti súdu a za prečin podplácania; (iv) po tom, ako bol disciplinárne obvinenej daný priestor na podanie vysvetlenia pred komisiou na jej zasadnutiach konaných v dňoch 14. októbra 2019 a 16. decembra 2019.

29. Samotný skutok disciplinárny navrhovateľ vymedzil spojením „uviedla, že osobu V. K. nepozná v žiadnom smere, na zasadnutí Komisie dňa 16. decembra 2019 k jej zmieneniu v komunikácii v aplikácii Threema uviedla, že sú tieto informácie nepravdivé, a že v mobilnom telefóne, ktorý odovzdala dňa 22. augusta 2019 príslušníkom PPZ NAKA nič nemazala, ani nemenila a odovzdala ročný telefón s fotkami dcéry, pracovnými emailami, hoci členovia Súdnej rady SR (ďalej len „Súdna rada“), ktorí sú členmi Komisie pri výkone svojej činnosti, z odpovede vyšetrovateľa PPZ NAKA zo dňa 12. decembra 2019 a zo dňa 16. decembra 2019 na žiadosť predsedníčky Komisie zistili, že z mobilného telefónu, ktorý JUDr. P. S. dobrovoľne príslušníkom PPZ NAKA dňa 22. augusta 2019 vydala, bolo z aplikácie Threema nachádzajúcej sa v jej mobile vymazaných 17 kontaktov, 17 konverzácií a celkovo 28 správ“. V ďalšej časti „vymedzenia skutku“ sa disciplinárny navrhovateľ venoval následkom a kvalifikácii tvrdiac, že (i) ním (uvedeným konaním) je spochybnená existencia záruk, že disciplinárne obvinená spĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti po celý čas výkonu funkcie sudcu, čo je základná povinnosť sudcu uvedená v § 30 ods. 2 písm. f/ zákona č. 385/2000 Z.z. a že plní povinnosti sudcu uvedené v § 30 ods. 1, § 30 ods. 2 písm. a/ a g/ zákona č. 385/2000 Z.z., teda (ii) disciplinárne obvinená porušila povinnosť sudcu spĺňať predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktorými sú podľa ustanovenia § 5 ods. 6 zákona č. 385/2000 Z.z. morálny štandard a integrita sudcu pre náležitý a zodpovedný výkon funkcie, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudcu bude vykonávať riadne, a to po celý čas trvania funkcie sudcu, čo je vzhľadom na povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, mieru zavinenia, opakovanie alebo iné prirážajúce okolnosti nezlučiteľné s funkciou sudcu, následkom čoho prišlo k závažnému ohrozeniu dôvery v nezávislé a nestranné súdnictvo a jeho dobrú povesť. Disciplinárny navrhovateľ následne (v úvodnej časti disciplinárneho návrhu, v ktorej vymedzil skutok - disciplinárne previnenie) zhrnul, že „Porušením povinnosti spĺňať predpoklady sudcovskej spôsobilosti uvedením klamstva pri existencii prirážajúcich okolností - zaistenie jej mobilu vo veci začatého trestného stíhania proti nestotožneným osobám sa dopustila závažného disciplinárneho previnenia nezlučiteľného s funkciou sudcu podľa ustanovenia § 116 ods. 3 písm. d/ zákona o sudcoch a prísediacich v spojení s ustanovením § 116 ods. 2 písm. i) citovaného zákona.“.

30. Disciplinárny navrhovateľ sa vymedzeniu skutku venoval aj v ďalších častiach disciplinárneho návrhu, v ktorých uviedol: „JUDr. P. S. bola dňa 14. októbra 2019 a 16. decembra 2019 pozvaná na zasadnutie Komisie, aby objasnila skutočnosti súvisiace so zaistením jej mobilného telefónu ako aj v súvislosti so súdnym konaním vedeným pod spisovou značkou 3CoZm/30/2018. Na zasadnutí Komisie dňa 14. októbra 2019 uviedla, že V. K. nepozná. Podľa zápisnice zo zasadnutia Komisie dňa 16.

decembra 2019 Komisia tiež požiadala o vyjadrenie JUDr. P. S. ku komunikácii v aplikácii Threema, ktorá bola zverejnená v médiách. JUDr. P. S. k otázkam týkajúcich sa zaistenia mobilných telefónov uviedla, že má v telefóne okrem iného aj aplikáciu Threema, ako aj zopakovala, že V. K. nepozná v žiadnom smere. Ako ďalej vyplýva zo zápisnice Komisie, JUDr. P. S. bola daná otázka predsedníčkou Komisie JUDr. Z. A., či po následnom zverejnení komunikácie s V. K. vymazala nejaké kontakty pred zaistením mobilného telefónu. JUDr. P. S. odpovedala, že nič v mobile nemazala, ani nemenila a odovzdala ročný telefón s fotkami dcéry, pracovnými emailami polícii.“ (str. 6, prvý odsek disciplinárneho návrhu). Disciplinárny navrhovateľ ďalej v súvislosti s vymedzením skutku uviedol, že „... klamstvom JUDr. P. S. pred Komisiou sa mohla menovaná dopustiť takého konania, ktoré vykazuje znaky straty predpokladov sudcovskej spôsobilosti, ktorými sú morálny štandard a integrita.“ (str. 6, druhý odsek in fine disciplinárneho návrhu). V neposlednom rade disciplinárny navrhovateľ v súvislosti s vymedzením skutku v disciplinárnom návrhu uviedol, že „ S poukazom na skutočnosti uvedené v písomných dokumentoch Komisie a jej záverov možno konštatovať, že vyjadrenie JUDr. P. S. pred členmi Komisie dňa 16. decembra 2019, že z mobilného telefónu nič nemazala, ani nemenila, je v rozpore s ich zisteniami, vyplývajúcimi z nahliadnutia do spisu PPZ NAKA sp.zn. ČVS PPZ-325/NKA-ZA2-2019 a informáciami od vyšetrovateľov PPZ NAKA vychádzajúcich zo znaleckého posudku, v ktorom sa uvádza, že z vyššie spomenutého mobilného telefónu boli vymazané kontakty aj správy, pritom vo svojom vyjadrení menovaná sudkyňa takéto úkony smerujúce k vymazaniu poprela.“ (str. 7, prvý odsek disciplinárneho návrhu).

31. Abstrahujúc podstatu vymedzenia skutku disciplinárnym navrhovateľom, ktoré vymedzenie je podrobne opísané v bodoch 28 až 30 vyššie možno uzavrieť, že disciplinárny navrhovateľ kladie disciplinárne obvinenej za vinu, že klamala resp. uviedla nepravdivé informácie: (i) keď na zasadnutiach komisie konaných dňa 14. októbra 2019 a 16. decembra 2019 tvrdila, že osobu V. K. nepozná, a (ii) keď na zasadnutí komisie konanom dňa 16. decembra 2019 tvrdila, že informácie k jej zmieneniu v komunikácii v aplikácii Threema sú nepravdivé a (iii) keď na zasadnutí komisie konanom dňa 16. decembra 2019 na otázku predsedníčky komisie „či po následnom zverejnení komunikácie s V. K. vymazala nejaké kontakty pred zaistením mobilného telefónu“ odpovedala, že nič nemazala, ani nemenila a odovzdala ročný telefón s fotkami dcéry a pracovnými e-mailami. Týmto konaním (uvedením nepravdivých informácií na zasadnutí komisie konanom dňa 16. decembra 2019 resp. aj 14. októbra 2019) mal byť spôsobený následok spočívajúci v spochybnení existencie záruk, že disciplinárne obvinená spĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti (resp. týmto konaním malo dôjsť k porušeniu povinnosti disciplinárne obvinenej spĺňať predpoklady sudcovskej spôsobilosti), čoho dôsledkom malo dôjsť k ohrozeniu dôvery verejnosti v súdnictvo a spravodlivosť.

32. Vychádzajúc z vymedzenia skutku disciplinárnym navrhovateľom, ktoré je uvedené v predchádzajúcom bode, sa najvyšší správny súd zaoberal otázkou pravdivosti resp. nepravdivosti všetkých troch tvrdení disciplinárne obvinenej, ktoré mali zaznieť na zasadnutiach komisie dňa 14. októbra 2019 a 16. decembra 2019. V súvislosti s prvými dvoma tvrdeniami (teda s tvrdeniami, že disciplinárne obvinená nepozná V. K. a že informácie k jej zmieneniu v komunikácii v aplikácii Threema sú nepravdivé) najvyšší správny súd uvádza, že disciplinárny navrhovateľ v disciplinárnom návrhu a ani počas svojho prednesu na ústnom pojednávaní konanom dňa 29. júna 2022 (na ktorom disciplinárny návrh predniesol) neuviedol bližšie skutočnosti a nenavrhoval relevantné dôkazy (s výnimkou kópií vybraných medializovaných informácií v masovokomunikačných prostriedkoch), ktoré by nepravdivosť týchto tvrdení disciplinárne obvinenej preukazovali. Disciplinárny navrhovateľ (nad rámec základného opisu skutku a označenia uvedených dôkazov - kópií novinových článkov) neuviedol, v čom spočíva nepravdivosť tvrdenia disciplinárne obvinenej, že V. K. nepozná (N.B. disciplinárne obvinená na zasadnutí komisie dňa 14. októbra 2019 v tejto súvislosti uviedla, že „Pokiaľ ide o osobu K. a medializované informácie v tomto, tohto nepoznám, nepohybujem sa v takom prostredí, nemám ho v mobilnom telefóne, je to pre mňa osoba z televíznych novín.“), neuviedol taktiež žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by mali pravdivosť tohto tvrdenia disciplinárne obvinenej spochybníť. Rovnako tak v súvislosti s druhým tvrdením disciplinárne obvinenej (že informácie k zmieneniu disciplinárne obvinenej v komunikácii v aplikácii Threema sú nepravdivé) disciplinárny navrhovateľ bližšie neoznačil konkrétnu informáciu „k zmieneniu disciplinárne obvinenej v komunikácii v aplikácii Threema“, ktorá by mala byť podľa jeho názoru informáciou pravdivou, neuviedol teda ani (nad rámec spomínaných novinových článkov) skutočnosti a dôkazy potvrdzujúce takýto záver. Na ústnom pojednávaní konanom dňa 3. októbra 2022 disciplinárny navrhovateľ k otázke nepravdivosti prvých dvoch tvrdení disciplinárne obvinenej nad rámec vyššie uvedeného (napriek explicitne položenej otázke) neuviedol žiadne relevantné skutočnosti, skonštatoval len, že „Mám za to, že to, že vyjadrenia

disciplinárne obvinenej sú nepravdivé, vyplýva z kontextu zistených skutočností, pričom ich posúdenie ponechávam na rozhodnutie súdu.“. Na základe týchto skutočností (vychádzajúc z toho, že disciplinárne obvinená poprela, že by osobu V. K. poznala, pričom od nej nemožno spravodlivo požadovať, aby predkladala dôkazy preukazujúce neexistenciu disciplinárnym navrhovateľom tvrdenej skutočnosti a zároveň vo všeobecnosti disciplinárne obvinená nemá povinnosť dokazovať svoju nevinu) dospel najvyšší správny súd k záveru, že nebolo v konaní dokázané, že by disciplinárne obvinená klamala, keď uviedla, že nepozná V. K.. Čo sa týka pravdivosti druhého tvrdenia (že informácie k zmieneniu disciplinárne obvinenej v komunikácii v aplikácii Threema sú nepravdivé) najvyšší správny súd dospel k záveru, že (i) vzhľadom na rozsah „medializovaných informácií“ obsahujúcich množstvo tvrdení a hodnotiacich úsudkov (N.B. disciplinárny navrhovateľ pripojil k disciplinárnemu návrhu štyri rozsiahle články uverejnené v periodikách - č.l. 56 až č.l. 77); (ii) vzhľadom na všeobecný charakter výroku disciplinárne obvinenej [podľa zápisnice zo zasadnutia komisie konaného dňa 16. decembra 2019 (ktorej autenticite je venovaný priestor nižšie) disciplinárne obvinená, potom, ako sa predsedníčka komisie „spýtala na jej komunikáciu v aplikácii Threema zverejnenú v médiách“ uviedla „Sú to nepravdivé informácie“]; (iii) vzhľadom na kontext, v ktorom tento výrok zaznel a ktorý nebolo možné (z dôvodov uvedených nižšie) verifikovať ako aj (iv) vzhľadom na príliš vágne vymedzenie tohto skutku disciplinárnym navrhovateľom (bez špecifikácie medializovanej informácie, ktorá mala byť nepravdivou), nebolo v konaní dokázané, že by disciplinárne obvinená klamala, keď sa spôsobom opísaným v disciplinárnom návrhu vyjadrovala vo vzťahu ku „komunikácii v aplikácii Threema zverejnenej v médiách“.

33. Najvyšší správny súd sa následne zaoberal pravdivosťou posledného (tretieho) tvrdenia disciplinárne obvinenej, teda pravdivosťou odpovede disciplinárne obvinenej na otázku predsedníčky komisie týkajúcu sa mazania údajov z mobilného telefónu. Najvyšší správny súd v tejto súvislosti považoval v prvom rade za nevyhnutné ustáliť jednak znenie otázky predsedníčky komisie, ktorú táto adresovala disciplinárne obvinenej na zasadnutí komisie dňa 16. decembra 2019, jednak odpoveď disciplinárne obvinenej na túto otázku. Disciplinárny navrhovateľ predmetnú otázku predsedníčky komisie špecifikoval nasledovne: „JUDr. P. S. bola daná otázka predsedníčkou Komisie JUDr. Z. A., či po následnom zverejnení komunikácie s V. K., vymazala nejaké kontakty pred zaistením mobilného telefónu“ (str. 6, prvý odsek disciplinárneho návrhu). Čo sa týka odpovede na túto otázku, disciplinárny navrhovateľ uviedol „JUDr. P. S. odpovedala, že nič v mobile nemazala, ani nemenila a odovzdala ročný telefón s fotkami dcéry, pracovnými emailami polícii.“ (tamtiež). Uvedené znenie korešponduje so znením zápisnice zo zasadnutia komisie dňa 16. decembra 2019 (č.l. 19). Disciplinárne obvinená znenie otázky predsedníčky komisie, znenie vlastnej odpovede ako aj kontext, v akom bola táto otázka položená, spochybnila bezprostredne (ešte vo večerných hodinách) v deň zasadnutia komisie. V e-mailovej správe adresovanej predsedníčke súdnej rady uviedla (okrem iného), že „Uvedenú otázku som si vyložila ako časový úsek bezprostredne predchádzajúci vydaniu telefónu, t.j. od okamihu prijatia výzvy na jeho vydanie do momentu jeho samotného fyzického vydania. ... Nemala som dôvod zamlčovať dennodenné mazanie nepotrebných, neaktuálnych správ, kontaktov, e-mailov a pod. vykonávané počas celého roku.“. V rovnakom duchu sa disciplinárne obvinená vyjadrila aj vo svojom liste adresovanom predsedníčke súdnej rady zo dňa 27. decembra 2019 a ostatne aj vo svojich vyjadreniach k disciplinárnemu návrhu.

34. Zo zasadnutia komisie konaného dňa 16. decembra 2019 sa nezachoval zvukový záznam, o čom svedčí zápisnica z mimoriadneho zasadnutia komisie zo dňa 20. decembra 2019 (č. l. 48), v ktorej je zaznamenané nasledovné stanovisko komisie: „Komisia berie na vedomie vysvetlenie súdnej rady o tom, že pri zvukovom zázname z vypočutia B. Q. P. S. pred Komisiou dňa 16.12.2019, ktorý sa súdnej rade nepodaril zaznamenať, došlo k zlyhaniu ľudského faktora. Chybu si pracovníčka súdnej rady pani Šestáková priznala.“. (N.B. o poskytnutie tohto zvukového záznamu požiadal súdnu radu obhajca disciplinárne obvinenej už v deň nasledujúci po dni predmetného zasadnutia - č.l. 111). Najvyšší správny súd z tohto dôvodu (v záujme ustálenia znenia otázky predsedníčky komisie, odpovede disciplinárne obvinenej ako aj celkového kontextu dotknutej komunikácie) vypočul ako svedkov členov komisie, ktorý sa predmetného zasadnutia zúčastnili.

35. Čo sa týka znenia otázky, svedkyňa JUDr. A. (predsedníčka komisie) túto v podstatných rysoch vymedzila obdobne, ako je táto otázka zaznamenaná v zápisnici zo zasadnutia komisie dňa 16. decembra 2019 (svedkyňa uviedla že chcela poznať odpoveď disciplinárne obvinenej, či „si po zverejnení komunikácie K. so sudcami vymazala nejaké kontakty a správy predtým než jej bol zaistený mobilný telefón, čiže rozhodujúce tam bolo časové hľadisko, od zverejnenia komunikácie do zaistenia“.). Svedok

Mgr. W. na otázku smerujúcu k autenticite zápisnice zo zasadnutia komisie (teda či je znenie otázky týkajúcej sa mazania údajov z mobilného telefónu, ktorú položila predsedníčka komisie disciplinárne obvinenej na zasadnutí konanom dňa 16. decembra 2019, tak ako je toto znenie zachytené v zápisnici (č.l. 19), vernou reprodukciou toho, čo v skutočnosti na zasadnutí komisie odznelo) túto skutočnosť nepotvrdil, naopak vyjadril pochybnosti o korektnosti a správnosti formulácie predmetnej otázky (tvrdiac, že najmä „časové hľadisko“ otázky bolo pre viacerých členov súdnej rady sporným). Svedkovia JUDr. S. a JUDr. S. si na podrobnosti zasadnutia komisie spomenúť, vzhľadom na časový odstup, nevedeli, vo všeobecnosti sa odvolávali na zápisnice zo zasadnutia komisie. Svedok JUDr. V. v tejto súvislosti uviedol, že si presne znenie otázky nepamätá, zdôraznil však, že časový rámec otázky (teda kedy malo dôjsť k mazaniu údajov z mobilného telefónu) bol jasný a „červenou čiarou bolo zverejnenie Threemy a okolnosti, ktoré po tejto skutočnosti nastali.“

36. Čo sa týka kontextu, v ktorom bola otázka položená, svedkyňa JUDr. A. uviedla, že pred jej položením prerozprávala disciplinárne obvinenej podstatnú časť správy vyšetrovateľa pplk. A. zo dňa 11. decembra 2019. Naopak svedok Mgr. W. na otázku či „Informovala Dr. A. disciplinárne obvinenú o správe NAKA z 11.12.2019 pred tým, ako jej bola položená otázka“ odpovedal „Myslím, že nie“. Svedkovia JUDr. S. a JUDr. S. si na kontext, v akom bola otázka položená, nespomenuli, odvolávali sa na zápisnicu zo zasadnutia komisie, ktorá je však v tejto súvislosti obsahovo skúpa. Svedok JUDr. V. v tejto súvislosti uviedol, že „Na to, či dr. S. bola informovaná o správe vyšetrovateľa NAKA z 11.12.2019 sa naozaj nepamätám.“. Disciplinárne obvinená taktiež na pojednávaní konanom dňa 29. júna 2022 opakovane uvádzala, že pred tým, ako na otázku predsedníčky komisie odpovedala, požiadala ju o upresnenie „časového hľadiska“ (teda o upresnenie otázky v tom zmysle, kedy malo dôjsť k mazaniu údajov z jej mobilného telefónu). Svedkyňa JUDr. A. túto skutočnosť poprela, uviedla, že disciplinárne obvinená odpovedala bezprostredne po položení otázky. Svedok Mgr. W. uviedol, že si myslí, že disciplinárne obvinená na otázku odpovedala bezprostredne, odvolával sa pritom na znenie zápisnice, v ktorej otázka disciplinárne obvinenej zaznamenaná nie je. Svedok JUDr. S. sa k tejto otázke nevyjadril. Svedok JUDr. S.Á. si znenie otázky predsedníčky komisie nepamätal, ku kontextu, v ktorom bola položená uviedol, že „... každý sudca bol vypočúvaný asi hodinu, otázok bolo veľa, myslím, že boli férové.“

37. Najvyšší správny súd sa ďalej zaoberal otázkou autenticity zápisnice zo zasadnutia komisie dňa 16. decembra 2019, osobitne otázkou, kedy a na základe akých podkladov bola táto zápisnica spísaná a kedy bola členmi komisie podpísaná. Svedkyňa JUDr. A. uviedla, že zápisnicu vyhotovila pani M. na základe vlastných poznámok a na základe poznámok predsedníčky komisie. Uviedla, že si myslí, že obe zápisnice - „tá krátka, a tá ďalšia“, boli podpísané členmi komisie v ten istý deň (16. decembra 2019). Svedok Mgr. W. uviedol, že si nespomína, že by zo zasadnutia komisie konaného dňa 16. decembra 2019 bolo vyhotovovaných viac zápisníc, pamätal si jednu, ktorá mu bola ukázaná. Uviedol, že zápisnica z predmetného zasadnutia komisie bola vyhotovená s oneskorením niekoľkých dní, pripustil, že to mohlo byť 20. decembra 2019 tvrdiac „Je to možné, preto lebo ešte po 16.12.2019, keď sme zistili, keď táto nahrávka ešte nie je, tak sme riešili túto otázku, a preto si myslím, že je možné, že to bolo 20.12.2019.“. Svedok JUDr. S. v súvislosti s vyhotovovaním zápisníc zo zasadnutí komisie uviedol, že tieto sa nevyhotovovali (vo všeobecnosti) počas zasadnutia komisie. Nevedel uviesť, či bola zápisnica zo zasadnutia komisie dňa 16. decembra 2019 vyhotovená v deň zasadnutia komisie, rovnako sa nevedel vyjadríť k tomu, či bola členmi komisie v tento deň podpísaná. Svedok JUDr. S. uviedol, že v jednom prípade nebol zo zasadnutia komisie vyhotovený zvukový záznam. Ďalej v tejto súvislosti uviedol, že „Zistili sme to neskôr, myslím, že nám to oznámil pán kancelár Súdnej rady, preto sme museli robiť opatrenie, aby sa zachytil priebeh tejto osobitnej komisie.“. Na otázku, ako dlho trvala rekonštrukcia zápisnice svedok JUDr. S. odpovedať nevedel, uviedol, že rekonštrukcia sa robila na základe poznámok predsedníčky komisie „... potom sme si sadli ako členovia komisie a sme tam dopĺňali, bolo to dosť podrobné a počul som ten text.“. Svedok JUDr. S. sa nevedel vyjadríť k času, kedy bola zápisnica zo zasadnutia komisie podpísaná. K otázke autenticity zápisnice zo zasadnutia komisie dňa 16. decembra 2019 sa vyjadril svedok JUDr. V., ktorý uviedol, že zápisnica zo zasadnutia komisie konaného dňa 16. decembra 2019 bola len jedna, vyhotovovala ju predsedníčka komisie, nie však v predmetný deň, zápisnica bola vyhotovené dodatočne.

38. Vychádzajúc zo zistení uvedených v bodoch 33 až 37 najvyšší správny súd dospel k záveru, že (i) vzhľadom na neexistenciu zvukového záznamu zachytávajúceho priebeh zasadnutia komisie konaného dňa 16. decembra 2019; (ii) vzhľadom na značný časový odstup od konania tohto zasadnutia a s tým súvisiacu neschopnosť svedkov verne reprodukovať priebeh zasadnutia komisie; (iii) vzhľadom

na skutočnosť, že medzi svedkami nedošlo k zhode v otázkach počtu zápisníc zo zasadnutia komisie konaného 16. decembra 2019, momentu ich/jej vyhotovenia resp. podpísania členmi komisie, čo vyvoláva pochybnosti o autenticite zápisnice; (iv) vzhľadom na skutočnosť, že vo svedeckých výpovediach existuje zásadný rozpor týkajúci sa kontextu polozenia otázky predsedníčkou komisie (týkajúci sa skutočnosti, či predsedníčka komisie pred položením otázky oboznámila disciplinárne obvinenú s obsahom správy pplk. A. z 11. decembra 2019), nebolo možné ustáliť ani kontext, ani znenie otázky položenej predsedníčkou komisie disciplinárne obvinenej do takej miery, aby bolo možné posúdiť pravdivosť odpovede disciplinárne obvinenej na túto otázku. Na základe vykonaného dokazovania teda nebolo možné bez pochybností potvrdiť (rovnako ako ani vylúčiť), že disciplinárne obvinená na zasadnutí komisie konanom dňa 16. decembra 2019 mohla uviesť nepravdivé resp. pravdu skresľujúce informácie [keď mala podľa zápisnice (ktorej autenticita je však s odkazom na skutočnosti uvedené v predchádzajúcich bodoch sporná) uviesť, že vo svojom telefóne nič nemazala ani nemenila]; rovnako tak nemožno vylúčiť, že zo strany disciplinárne obvinenej išlo o nepochopenie časových súvislostí otázky a teda o odpoveď pravdivú. Zjednodušene povedané, bez relevantného (z dokazovania vyplývajúceho) ustálenia položenej otázky a jej kontextu, najvyšší správny súd nedokázal posúdiť pravdivosť odpovede disciplinárne obvinenej a teda dospel k záveru, že nebolo v konaní dokázané, že by disciplinárne obvinená na zasadnutí komisie, ktoré sa konalo dňa 16. decembra 2019 klamala. Najvyšší správny súd k vyššie uvedenému záveru viedla aplikácia zásady resp. maximy *In dubio pro reo*, ktorá sa v trestnom procese aplikuje i na skutkové pochybnosti a ktorej hodnota je odvodená od (ako procesný dôsledok) prezumpcie neviny a zásady zistenia skutkového stavu bez dôvodných pochybností, teda zo zásad explicitne artikulovaných v ustanovení § 2 Trestného poriadku. Skutkové pochybnosti, ktoré najvyšší správny súd mal pri posudzovaní viny disciplinárne obvinenej, sú zhrnuté v bodoch 33 až 38 vyššie.

39. Vzhľadom na závery uvedené v predchádzajúcom bode nepovažoval najvyšší správny súd za zmysluplné zamýšľať sa nad prípadnou ne/pravdivosťou odpovede disciplinárne obvinenej v hypotetických prípadoch/situáciách, teda v prípadoch, ak by najvyšší správny súd vychádzal z predpokladu určitého (dokazovaním neustáleného) znenia otázky, určitého (dokazovaním nepreukázaného) kontextu, v ktorom bola otázka položená a následne určitého znenia odpovede disciplinárne obvinenej (ktoré však možno posudzovať len so znalosťou znenia otázky a kontextu, v ktorom zaznela). Odhliadnuc od úvahy vyjadrenej v predchádzajúcej vete najvyšší správny súd poukazuje na vcelku zásadnú informáciu obsiahnutú v odpovedi vyšetrovateľa pplk. Ing. V. A. zo dňa 23. januára 2020, ktorý vo svojom liste adresovanom súdnej rade uviedol nasledovné: „Nie je možné zistiť, kedy si JUDr. S. vymazala kontakty a správy zo svojho mobilného telefónu.“. Uvedená skutočnosť, spolu so záverom odborného posúdenia č. 19/2022 vypracovaného znalcom Ing. F. Ž., zo dňa 28. júna 2022, podľa ktorého „... je technicky možné a veľmi pravdepodobné, že sa pri prenose obsahu starého mobilného telefónu zn. APPLE iPhone do mobilného telefónu zn. APPLE iPhone preniesli aj informácie o vymazaných dátových súboroch.“ len umocňuje záver najvyššieho správneho súdu vyjadrený v úvode tohto bodu 39.

40. Najvyšší správny súd preto, vzhľadom na jeho vyššie opísané pochybnosti o autenticite a komplexnosti zápisnice zo zasadnutia komisie dňa 16. decembra 2019, nemohol ustáliť otázku predsedníčky komisie tak, ako je táto vyjadrená v predmetnej zápisnici (ostatne, medzi vypočutými svedkami nedošlo k zhode ani pri odpovedi na otázku „či je znenie otázky týkajúcej sa mazania údajov z mobilného telefónu, ktorú položila predsedníčka komisie disciplinárne obvinenej na zasadnutí konanom dňa 16. decembra 2019, tak ako je toto znenie zachytené v zápisnici (č. I. 19), vernou reprodukciou toho, čo v skutočnosti na zasadnutí komisie odznelo“.). Z rovnakých dôvodov najvyšší správny súd nemohol pri posudzovaní pravdivosti odpovede disciplinárne obvinenej vychádzať ani z jej tvrdenia, že otázka predsedníčky komisie týkajúca sa mazania údajov z mobilného telefónu sa vzťahovala na „časový úsek asi 15 min., bezprostredne predchádzajúci vydaniu telefónu, t.j. od okamihu prijatia výzvy na jeho vydanie do momentu jeho samotného fyzického vydania.“. Nakoniec, súc (relevantným spôsobom) neznalý kontextu polozenia otázky, najvyšší správny súd nemohol posudzovať pravdivosť odpovede „odovzdala ročný telefón s fotkami dcéry, pracovnými emailami, nič nemazala ani nemenila“, ako takej (teda odpovede, ktorá navodzuje rozhodne nie neopodstatnený dojem, že z mobilného telefónu neboli mazané žiadne údaje a to bez ohľadu na časové vymedzenie; ne/pravdivosť ktorej odpovede sa mohla javiť byť zjavná najmä bezprostredne po zasadnutí komisie).

41. Z dôvodu uvedeného v predchádzajúcom bode najvyšší správny súd, nad rámec dôkazov vyhodnotených vyššie, nevykonával ďalšie dokazovanie navrhnuté disciplinárne obvinenou, teda najmä

nevykonali výsluch svedkov Mgr. V. K. a JUDr. R. W., ktoré osoby neboli prítomné na zasadnutí komisie dňa 16. decembra 2019 a teda nie sú spôsobilé prispieť k objasneniu exaktného znenia otázky predsedníčky komisie adresovanej disciplinárne obvinenej, kontextu jej polozenia a nakoniec ani znenia jej odpovede. Rovnako tak (z rovnakého dôvodu) najvyšší správny súd nevyžiadal z Krajského súdu v Bratislave disciplinárne obvinenou navrhované listiny - (i) stanovisko predsedu Krajského súdu v Bratislave ohľadne disciplinárne obvinenej podľa § 42 ods. 3 písm. a/, § 53 ods. 1 písm. a/ až f/, ods. 2 a ods. 3 zákona č. 757/2004 Z.z., (ii) stanovisko sudcovskej rady Krajského súdu v Bratislave v zmysle § 45 zákona č. 757/2004 Z.z., (iii) hodnotenie sudcu (disciplinárne obvinenej) podľa § 27a zákona č. 385/2000 Z.z., (iv) osobný spis disciplinárne obvinenej ani (v) stanovisko odvolacích a dovolacích senátov obchodného kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky k rozhodovacej činnosti disciplinárne obvinenej. Najvyšší správny súd taktiež nevykonali výsluch svedkov pplk. Ing. V. A. a mjr. JUDr. T. V. nakoľko disciplinárne obvinená (resp. jej obhajca) sa vyjadrili, že upúšťajú od vykonania tohto dôkazu (výsluchov) pre nadbytočnosť.

42. Najvyšší správny súd ďalej (vychádzajúc zo záverov uvedených v bode 40 vyššie) osobitne nevyhodnocoval dôkazy, týkajúce sa možnosti určenia momentu mazania údajov z mobilného telefónu disciplinárne obvinenej (najmä odpoveď PPZ NAKA zo dňa 23. januára 2020 adresovanú predsedníčke súdnej rady, odborné posúdenie č. 33/2019 a jeho doplnenie č. 20/2020 vypracované znalcom Ing. F. Ž. a odborné posúdenie č. 19/2022 vypracované znalcom Ing. F. Ž.), keďže posúdenie týchto dôkazov by malo význam iba v prípade, ak by najvyšší správny súd dokázal bez pochybností ustáliť znenie otázky predsedníčky komisie, kontext jej polozenia a samotnú odpoveď. Nakoniec najvyšší správny súd nepovažoval za relevantné vykonať disciplinárne obvinenou navrhnutý dôkaz - audiovizuálnu nahrávku z tlačovej konferencie zo súdnej rady zo dňa 16. decembra 2019, keďže tento sa týka okolností nepodstatných (vychádzajúc z vyššie uvedeného) pre rozhodnutie vo veci.

43. Na základe týchto skutočností najvyšší správny súd dospel k záveru, že nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je disciplinárne obvinená disciplinárne stíhaná a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

44. O náhrade trov disciplinárneho konania najvyšší správny súd rozhodol podľa § 38 ods. 1 disciplinárneho súdneho poriadku tak, že disciplinárne obvinenej (ktorú týmto rozhodnutím oslobodil) priznal nárok na náhradu trov konania voči štátu, v mene ktorého koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky.

45. Toto rozhodnutie prijal najvyšší správny súd v senáte pomerom hlasov 5:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie [§ 37 ods. 1 písm. b/ disciplinárneho súdneho poriadku] do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia. Včas podané odvolanie má odkladný účinok (§ 37 ods. 2 disciplinárneho súdneho poriadku).