

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 8C/212/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314208647  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5314208647.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Čadci sudcom JUDr. Michalom Mravcom právnej veci navrhovateľa Organizačná zložka UniCredit Bank Czech and Slovak, a.s., pobočka zahraničnej banky, so sídlom Šancová 1/A, 813 33 Bratislava, IČ: 47 251 336 proti odporcovi: C. U., T.. XX.XX.XXXX, H. G. XXX, štátny príslušník SR, o zaplatenie 54.281,48 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 54.281,48 € a nahradiť mu trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 3.256,50 €, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania doručeným Okresného súdu Čadca dňa 18.09.2014 sa navrhovateľ proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 54.281,48 € titulom zmluvy o úvere zo dňa 03.04.2012 č. EZY-MRL-00027832-2012-CAD1-IU na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 79.120,- €, ktorý úver odporca čerpal dňa 12.04.2012, pričom bol povinný Úver splácať mesačnými anuitnými splátkami vždy k 12. dňu v kalendárnom mesiaci. Poskytnutý úver bol zabezpečený záložným právom na nehnuteľnosť na základe Zmluvy o zriadená záložného práva č. EZY-MRL-00027832-2012-CAD-IU/A zo dňa 03.04.2012. Odporca sa dostal do omeškania s úhradou splátky splatnej 12.02.2013 a následne neuhradil ani splátky splatné 12.03.2014, 12.04.2013, 12.05.2013. Výzvou zo dňa 06.06.2013 navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu splatných splátok, a upozornil ho na možnosť vyhlásenia úveru za predčasne splatný. Nakoľko bol odporca v omeškaní so splácaním svojich záväzkov v zmysle čl. 9 ods. 2 písm. a), e), g), ods. 3 Obchodných podmienok navrhovateľ zosplatnil úver ku dňu 19.07.2013, pričom predčasnú splatnosť oznámil odporcovi listom zo dňa 19.07.2013 a vyzval ho na úhradu celého dlhu, ktorý ku dňu 19.07.2013 predstavoval 84.946,23 €. Vzhľadom na to, že odporca neuhradil svoje splatné záväzky, navrhovateľ pristúpil k výkonu záložného práva speňažením zálohu. Cena dosiahnutá vydražením v sume 3.932,30 € (po odpočítaní nákladov dražby a sumy prednostného záložného veriteľa) bola použitá na uspokojenie pohľadávky zo zmluvy o úvere. Po vykonaní dražby výška pohľadávky k 18.06.2014 predstavovala sumu 54.281,48 €.

Súd na základe návrhu navrhovateľa a k nemu pripojených príloh dňa 11.03.2015 pod sp. zn. 8C/212/2014 vo veci vydal platobný rozkaz, ktorým odporcovi uložil zaplatiť navrhovateľovi žiadanú sumu spolu s príslušenstvom tak, ako je vyššie uvedené a zaviazal ho na úhradu trov konania navrhovateľovi vo výške spolu 3.256,50 €.

Proti citovanému platobnému rozkazu podal odporca odpor podaním zo dňa 20.05.2015 namietajúc záväzok voči navrhovateľovi čo dôvodu i výšky. Úver splácal v zmysle podmienok zmluvy o úvere. S platobným rozkazom mu nebola predložená zmluva o úvere a ostatné dôkazy o ktoré navrhovateľ

opiera svoje tvrdenia . Predmetná zmluva obsahuje viaceré podmienky, ktoré všeobecné súdy vyhlásili za neprijateľné a neakceptovateľné. Navrhovateľ nepredložil výpis z úverového účtu, z ktorého by bola zrejmä ním údajne neuhradená časť istiny.

Na základe riadne a včas podaného odporu došlo zo zákona k zrušeniu platobného rozkazu za podmienok ust. § 174 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP) a súd nariadil vo veci pojednávanie.

Navrhovateľ vo svojom vyjadrení k odporu zo dňa 12.10.2015 uviedol, že tvrdenia odporcu sú účelové s cieľom oddialiť svoju povinnosť plniť splatný záväzok. Podľa výpisu z úverového účtu zo dňa 07.10.2015 vyplýva, že tvrdenie o tom, že odporca riadne splácal svoj záväzok je nepravdivé. Splátka za mesiac január 2013 bola uhradená až dňa 16.04.2013, v ten istý dátum bola čiastočne uhradená splátka za mesiac február 2013. Nakoľko bol odporca v omeškaní s piatimi splátkami navrhovateľ vyhlásil predčasnú splatnosť úveru. Z predaja zálohu na dražbe bol navrhovateľ čiastočne uspokojený a to vo výške 26.708,75 €.

Podľa ust. § 101 ods. 1/ a 2/ OSP:

(1) Účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

(2) Súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti riadne predvolaných účastníkov konania a to oboznámením listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav.

Navrhovateľ a odporca dňa 03.04.2012 spolu uzavreli zmluvu o úvere č. EZY-MRL-00027832-2012-CAD1-IU ktorou sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcovi Úver vo výške 93.100,- € a odporca sa zaviazal úver za dohodnutých podmienok vrátiť a zaplatiť úroky a dohodnuté poplatky. Účelom úveru bolo: splatenie skôr poskytnutého úveru na financovanie nehnuteľnosti, výstavba alebo zmena dokončenej stavby. Úroková sadzba úveru predstavovala 4,2 % p.a. s dobou fixácie 2 roky, na dobu 360 mesiacov, so splatnosťou splátky v dohodnutý platobný deň. Odporca čerpal úver vo výške 79.120,- €.

Navrhovateľ vyzval odporcu dňa 06.06.2013 na úhradu nezaplatenej časti pohľadávky vyplývajúcu zo zmluvy o úvere v celkovej výške 1.187,63€ v lehote do 5 dní odo dňa doručenia výzvy s upozornením, že v prípade neuhradenia záväzkov ani v lehote do troch mesiacov od prvého omeškania so zaplacením splátky navrhovateľ bude požadovať okamžité zaplatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom aj pred časom dohodnutým v zmluve.

Dňa 19.07.2013 navrhovateľ oznámil odporcovi predčasnú splatnosť úveru a vyzval odporcu na úhradu celého zostatku úveru, z dôvodu nedodržania dohodnutého splátkového kalendára. Ku dňu 19.07.2013 splatné záväzky odporcu voči navrhovateľovi predstavovali sumu 84.946,23 €.

Dňa 14.08.2013 navrhovateľ oznámil odporcovi začatie výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam v katastrálnom území Skalité, zapísaných na liste vlastníctva č. 8612.

Podľa správy o výkone záložného práva zo dňa 18.06.2014 sa vydražiteľom predmetu dražby stal Roman Greguš, pričom cena dosiahnutá vydražením predstavoval sumu 65.000,- €. Výťažok z predaja zálohu bol použitý nasledovne:

- 1/ uspokojenie pohľadávok prednostného záložného veriteľa (VÚB, a.s.) vo výške 34.358,95 €,
- 2/ uspokojenie pohľadávok prednostného záložného veriteľa (navrhovateľ) vo výške 26.708,75 €,
- 3/ úhrada nákladov spojených s vymáhaním zabezpečenej pohľadávky v sume 3.932,30 €.

Po vykonaní záložného práva formou dobrovoľnej dražby splatná pohľadávka navrhovateľa vyplývajúca zo Zmluvy o úvere č., EZY-MRL- 00027832-2012-CAD1-IU zo dňa 03.04.2012 predstavuje sumu 54.281,48.

Podľa výpisu z úverového účtu odporca sa dostal do omeškania so splácaním úveru dňa 12.02.2013.

Podľa ust. § 2 zákona č. 258/2001 Zb. zák. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona SNR č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy medzi účastníkmi (ďalej len zákon č. 258/2001 Zb. zák.) na účely tohto zákona sa rozumie:

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou

1. sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,

2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,

3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprimerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,

4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,

5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru,

d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,

e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi v súvislosti s poskytovaním úveru, okrem úrokov.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Zb. zák. veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci

Podľa § 4 ods. 1 až 4 zák. č. 258/2001 Zb. zák.:

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
  - e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
  - f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
  - g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
  - h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
  - i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
  - j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
  - k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
  - l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
  - m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
  - n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
  - o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
  - p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
  - q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
  - r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
  - s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.
- (3) Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe
- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
  - b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.
- Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.
- (4) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 544 ods. 1, 2 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy medzi účastníkmi (ďalej len Občianskeho zákonníka) :

(1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

(2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorý je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy Obchodného zákonníka.

Poskytnutie úveru navrhovateľom ako veriteľom odporcovi ako dlžníkovi súčasne spotrebiteľovi z titulu účastníkmi platne uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 03.04.2012 podľa citovaného ust. § 2 písm. b) a súvisiacich ustanovení citovaného zákona č. 258/2001 Zb. zák. rozsah plnenia navrhovateľa z tohto právneho vzťahu pri zohľadnení dohodnutej percentuálnej miery nákladov ako aj rozsah plnenia odporcu. Navrhovateľ preukázal predložením vyššie citovaných listinných dôkazov, pričom v priebehu konania súdu nebol predložený či označený žiaden taký dôkaz ani nezistil vykonaným dokazovaním žiadnu takú skutočnosť, ktorá by bola spôsobilá spochybniť právny základ alebo výšku uplatnenej pohľadávky navrhovateľa z titulu nároku na vrátenie poskytnutého úveru a jeho príslušenstva.

Omeškaním dlžníka so splatením viac ako 3 po sebe nasledujúcich splátok, alebo jednej splátky trvajúcim dlhšie ako 3 mesiace odporcom oproti účastníkmi dohodnutej lehote ich splatnosti (vždy k 12. dňu v mesiaci) ako vyplýva s navrhovateľom predložených prehľadov a výpisov z účtu odporcu, vzniklo navrhovateľovi podľa článku 9 2a) všeobecných podmienok navrhovateľa ako súčasť úverovej zmluvy právo na jednostranné odstúpenie od zmluvy účinné ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci v ktorom bolo písomné odstúpenie od zmluvy doručené dlžníkovi s tým, že ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy sa stáva splatným celý (zostávajúci) dlh dlžníka voči veriteľovi, ktorému ďalej od tohto dňa vzniká právo účtovať dlžníkovi úroky z omeškania z dlžnej sumy, doručenie odstúpenia od úverovej zmluvy odporcovi navrhovateľ vykonal účastníkmi dohodnutým spôsobom - poštovou doručenou listovou zásielkou adresovanou na adresu odporcu, ktorá bola odporcovi doručená dňa 26.07.2013. Následne navrhovateľ v súlade so zmluvou o s úvere vyúčtoval odporcovi konečné finančné vyúčtovanie, pričom nedoplatok odporcu, ktorý vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy predstavuje sumu 54.281,48 €, ktorá suma predstavuje rozdiel medzi nárokom navrhovateľa v celkovej výške 84.946,23 € pozostávajúca zo zostatku úveru, neuhradených splátok a úrokov z omeškania a nárokom odporcu v celkovej výške 26.708,75 € ako výťažok z predaja zálohu.

Aj keď úverová zmluva je výlučným obchodným sporom, podlieha súdnemu prieskumu z hľadiska ochrany spotrebiteľského práva. Podľa čl. IX bod 1 Zmluvy o úvere, ak nastane prípad neplnenia (podľa definície v Obchodných podmienkach - Článok 9 Obchodných podmienok) je banka oprávnená vyhlásiť mimoriadnu (predčasnú) splatnosť celého zostatku úveru s príslušenstvom. Dlžník je povinný v takom prípade celý zostatok úveru s príslušenstvom predčasne splatiť, a to ku dňu doručenia písomného oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti dlžníkovi alebo k inému dňu určenému v oznámení.

Súd na základe vykonaného dokazovania vyhovel návrhu navrhovateľa a priznal navrhovateľovi žalovanú istinu vo výške 54.281,48 € z titulu zosplatennej pohľadávky zo Zmluvy o úvere, keď mal preukázaný vznik pohľadávky a jej výšku. Odporca tým, že prestal uhrádzať splátky sa do omeškania od 13.03.2013, následne navrhovateľ vyhlásil zosplatenie celého úveru dňom 19.07.2013.

Súd nezistil porušenie zmluvných podmienok v Zmluve o úvere, ktorú uzavreli účastníci konania.

Podľa ust. § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 142 ods. 3 OSP aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Pretože navrhovateľ mal v konaní plný úspech patrí mu proti neúspešnému odporcovi náhrada trov účelne vynaložených na bránenie svojho práva. Naopak odporca, ktorý bol v spore neúspešný musí vlastné trovy znášať sám.

Navrhovateľ nárok na náhradu trov voči odporcovi v súlade s citovaným ust. § 151 ods. 1 OSP riadne a včas uplatnil a vyčísliť. Navrhovateľ špecifikoval trovy konania vzniknuté navrhovateľovi z titulu zaplateného súdneho poplatku vo výške 3.256,50 €. Iné trovy konania si navrhovateľ neuplatnil

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).