

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 11C/191/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514205585
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2016:7514205585.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Dagmar Mlejovou v právnej veci žalobcu: GENERAL FACTORING, a.s., so sídlom Košická 56, Bratislava, IČO: 35 838 825, zast. Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, Bratislava, proti žalovanému: P. Kompuš, nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom A. XXX, toho času na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou A. S. N., zamestnankyňou X. súdu E. I, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenie spotrebiteľov Slovenska, o.z., so sídlom Janka Kráľa 7, Banská Bystrica, IČO: 423 091 66, zast.: Mgr. Henrich Schindler, advokát so sídlom Janka Kráľa 7, Banská Bystrica, v konaní o zaplatenie 2719,69 eura s príslušenstvom

rozhodol:

Konanie do výšky 2 330,47 eur, úrok vo výške 17,70 % ročne zo sumy 2 338,95 eur od 22.12.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1 949,73 eur od 22.12.2010 do zaplatenia zastavuje.

Vracia žalobcovi: GENERAL FACTORING, a.s., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 35838825 súdny poplatok v sume 136,30 Eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s..

V prevyšujúcej časti žalobu zamietla.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trovy konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa svojou žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 20.03.2014 proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 2719,69 eura s príslušenstvom. Žalobný návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.12.2010 uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu - Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48,

- 2 - 11C/191/2014

Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej len „Právny predchodca žalobcu“) a žalobcom došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom sporu. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 09.05.2006 Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení dodatkov. Na základe zmluvy sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanému peňažné prostriedky v sume 1 125,27 eura, pri úrokovej sadzbe 17,70% p.a.. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splácať mesačnou splátkou vždy k 10 dňu toho ktorého mesiaca. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 10.05.2006 a konečná splatnosť na 10.04.2011. Žalovaný svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy uhrádzať dlžnú sumu riadne a včas nesplnil ani do dňa dohodnutej konečnej

splatnosti. Ku dňu 21.12.2010 bol celkový zostatok v sume 2719,69 eura a pozostával z istiny v sume 2338,95 eura a úrokov v sume 380,74 eura. Vzhľadom k tomu, že sa žalovaná neplnením svojich povinností dostala do omeškania, žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania.

Žalovanému, ktorého pobyt nie je známy a nepodarilo sa ho zistiť ani vykonaným šetrením, súd podľa § 29 ods. 2 a 6 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v platnom znení (ďalej len „O.s.p.“) ustanovil uznesením č.k. 11C/191/2014-47 zo dňa 03.12.2014 opatrovníka na zastupovanie v konaní v osobe zamestnankyne Okresného súdu Košice I JUDr. Petry Valúchovej, keďže žalovanému nebolo možné ustanoviť opatrovníka z jeho rodinného, pracovného resp. kultúrneho prostredia.

Pred začatím pojednávania žalobca písomným podaním zo dňa 07.01.2016 vzal žalobný návrh voči žalovanému v časti výšky 2 330,47 eura, úrok vo výške 17,70 % ročne zo sumy 2 338,95 eura od 22.12.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1 949,73 eura od 22.12.2010 do zaplatenia späť a žiadal konanie v uvedenom rozsahu zastaviť. Zároveň žiadal o priznanie trov konania.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v platnom znení (ďalej len „O.s.p.“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takom prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na nepochybný dispozičný úkon žalobcu vo veci samej, ktorým skôr než začalo pojednávanie vzal žalobný návrh sčasti späť, súd rozhodol o zastavení konania v zmysle ustanovenia § 96 ods. 1 O.s.p. tak, ako je uvedené v prvom odseku výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 11 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „Zákon o poplatkoch“) ak sa zaplatil vyšší poplatok, ako sa mal zaplatiť, preplatok sa vráti, ak prevyšuje sumu 1,70 eura.

- 3 -

11C/191/2014

Podľa §11 ods. 4 Zákona o poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 Zákona o poplatkoch ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona 7) a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Žalobca mal zaplatiť súdny poplatok vo výške 23,- eur. Keďže zaplatil súdny poplatok vo výške 163,- eur, súd vrátil žalobcovi súdny poplatok z návrhu krátený o 1% najmenej o 6,70 eura zo sumy 140,- eur, t.j. vrátil poplatok v sume 133,30 eura.

Žalovaný ani jeho súdom ustanovený opatrovník sa k žalobnému návrhu nevyjadril, napriek tomu, že bol na vyjadrenie súdom vyzvaný.

Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.12.2014 vstúpil do začatého konania vedľajší účastník na strane žalovaného Združenie spotrebiteľov Slovenska, o.z., so sídlom Janka Kráľa 7, Banská

Bystrica, IČO: 423 091 66, zast.: Mgr. Henrich Schindler, advokát so sídlom Janka Kráľa 7, Banská Bystrica. K žalobnému návrhu sa nevyjadril.

Vo veci súd nariadil dňa 12.01.2016 pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žalobca, ktorého neúčast' ospravedlnil jeho právny zástupca písomným podaním zo dňa 07.01.2016. Taktiež sa nedostavia žalovaný ani jeho opatrovník, svoju neprítomnosť neospravedlnili, preto súd konal v ich neprítomnosti v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, a to Zmluvou o splátkovom úvere zo dňa 09.05.2006, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.12.2010, Všeobecnými obchodnými podmienkami a ďalším spisovým materiálom a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

Aktívnu legitímáciu žalobcu mal súd za preukázanú tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.12.2010 došlo k postúpeniu pohľadávok medzi pôvodným veriteľom - postupcom Slovenskou sporiteľňou, a.s., na postupníka - žalobcu.

Slovenská sporiteľňa, a.s. listom zo dňa 28.12.2010 oznámila žalovanému postúpenie pohľadávky na žalobcu.

Právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, IČO: 00 151 653 uzavrel so žalovaným Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie finančných prostriedkov v celkovej sume 33 900,- eur,

- 4 -

11C/191/2014

s poplatkom za poskytnutie úveru v sume pôvodne 0,- eur, poplatku za správu úveru v sume 50,- Sk mesačne, t.j. 1,65 eura, pri pevnej úrokovej sadzbe 17,70% ročne v deň uzatvorenia zmluvy, výške splátok 902,- Sk, mesačne k 10-temu dňu v kalendárnom mesiaci, v počte 60, so splatnosťou prvej splátky dňa 10.05.2006 a konečnou splatnosťou úveru dňa 10.04.2011.

S poukazom na ustanovenie § 23a zákona č. 634/1992 zbierky v znení novely vykonanej zákonom č. 616/2004 Z. z. súd nemá žiadne pochybnosti, že Zmluva o splátkovom úvere je zmluvou spotrebiteľskou, ktorú je potrebné posudzovať v režime Občianskeho zákonníka ale aj predpisov špeciálnej úpravy, najmä zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej zákon o bankách) a zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 52 ods. 1 - 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzatvorenie zmluvy.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 4 OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzatvorením zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

- 5 -

11C/191/2014

- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom,
- s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,
- t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,
- u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,
- v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.

Podľa § 54 ods. 2 OZ v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení platnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“) na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 - 5 Zákona o spotrebiteľských úveroch Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

- 6 -

11C/191/2014

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Zmluva ďalej obsahuje

- a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6,
- b) sankcie za porušenie zmluvy,
- c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenku alebo šek,
- d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy.

Pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

V konaní bolo preukázané, že k predčasnej splatnosti jednotlivých splátok úveru zo strany pôvodného veriteľa banky nedošlo. Preto bolo potrebné ustáliť, čo bolo predmetom zmluvy o postúpení pohľadávok medzi Slovenskou sporiteľňou, a. s. ako bankou a žalobcom.

Na postúpenie pohľadávky vo všeobecnosti je potrebné aplikovať ustanovenie § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, avšak pri bankových úveroch je potrebné rešpektovať ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách v súvislosti s identifikáciou predmetu zmluvy o postúpení pohľadávky. Vo všeobecnosti môže byť predmetom zmluvy o postúpení pohľadávky pohľadávka akéhokoľvek druhu, teda aj iná ako peňažná môže byť splatná, nesplatná alebo aj budúca, avšak musí to byť pohľadávka určitá a existujúca.

- 7 -

11C/191/2014

V prípade bankových úverov však ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách poskytuje dlžníkom zákonnú ochranu pred zhoršením ich situácie v záväzkovo-právnom vzťahu z bankového úveru.

Zákonné ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách hneď v prvej časti prvej vety vyžaduje písomnú výzvu banky klientovi, ktorý je nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čí len časti svojho peňažného záväzku.

Žalovaný bol v omeškaní dlhšie ako 90 kalendárnych dní so splatením čo len časti svojho peňažného záväzku. Ak zákon hovorí o omeškaní klienta banky so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku, potom sa nesplnená povinnosť klienta banky musí rozhodne týkať splatných splátok úveru.

Citované ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách umožňuje banke postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou za predpokladu doručenia písomnej výzvy klientovi banky, a potom, čo je dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku. Súd dospel k záveru, že v zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách, môže byť spôsobilým predmetom postúpenia pohľadávky zo strany banky len pohľadávka alebo časť pohľadávky, ktoré sú už splatnými (dospelé splátky). Vyplýva to napokon aj z prvej časti druhej vety § 92 ods. 8 zákona o bankách: „toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť (rozumej postúpenie pohľadávky), ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva,...“.

Z dôvodovej správy k zákonu o bankách § 92 vyplýva: „v odseku 7 sa upravuje možnosť použiť inštitút postúpenia svojej pohľadávky zodpovedajúcej nesplácanému dlhu, a to aj osobe, ktorá nie je bankou.“ (Pôvodný odsek 7 sa stal odsekom 8 po novelizácii zákona č. 552/2008 Z. z.).

Podľa názoru súdu mal zákonodarca na mysli oprávnenie banky postúpiť časť peňažného záväzku, s ktorým je dlžník aktuálne po stanovenú dobu napriek písomnej výzve banky v omeškaní. Tento záver vyplýva z gramatického ale logického výkladu znenia citovaného ustanovenia, pretože zákonodarca zdôrazňuje peňažný záväzok klienta banky alebo časť peňažného záväzku, s ktorým je dlžník v omeškaní. Pod formuláciou „pohľadávka zodpovedajúca tomuto peňažnému záväzku“ treba rozumieť nesplácaný zročný dlh. Pripustením argumentácie žalobcu, že banka je oprávnená postúpiť celý úver po uplynutí 90 dní z omeškania dlžníka splácať zročné splátky by bolo nevyhnutné dospieť k záveru, že banka takýmto spôsobom môže postúpiť akýkoľvek „živý“ úver po uplynutí relatívne krátkej doby v porovnaní s dobou, na ktorú sa úverové vzťahy bežne uzatvárajú (v prejednávacom prípade bolo poskytnutie úveru dohodnuté na dobu 5 rokov) na akýkoľvek subjekt, ktorého činnosť nespadá v zmysle zákona o bankách pod dohľad NBS, čo by bolo v rozpore s účelom zákona o bankách a viedlo by k vytvoreniu právne neúnosného stavu, kedy by sa spotrebiteľia, vstupujúci do zmluvného vzťahu s bankou neočakávane ocitli v zmluvnom vzťahu s iným - nebankovým subjektom. Tento postup by taktiež mohol byť v rozpore s požiadavkou vynakladania náležitej odbornej starostlivosti, ktorá je od dodávateľa vyžadovaná v súlade so smernicou o nekalých obchodných praktikách.

- 8 -

11C/191/2014

Súd žiadnym spôsobom nespochybňuje právo banky postúpiť aj pohľadávku z celého úverového vzťahu. Pre takýto postup banky je však nevyhnutné pristúpiť v súlade so zákonom a obchodnými podmienkami k vyhláseniu predčasnej mimoriadnej splatnosti celého úveru. Vyhlásiť predčasnú splatnosť bankového úveru je však výlučným oprávnením banky, pričom toto oprávnenie môže banka realizovať ešte pred postúpením pohľadávky. V konaní nebolo preukázané, aby došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Na túto mimoriadnu splatnosť úveru žalobca ani jeho právny predchodca nebol oprávnený.

Ak mala byť predmetom postúpenej pohľadávky suma 2719,69 eura, potom je zrejmé, že pôvodný veriteľ, Slovenská sporiteľňa, a. s., ako banka postúpil zmluvou zo dňa 21.12.2010 nebankovej inštitúcii aj splátky nezročné, ale aj tak k predčasnej splatnosti nedošlo. Predmetom zmluvy zo dňa 21.12.2010 na žalobcu bola neexistujúca pohľadávka, preto táto cesia je neplatnou.

Okrem uvedeného súd zdôrazňuje, že z platobnej histórie úverového vzťahu vyplýva, že žalovaný sa do sústavného omeškania dostal už začiatkom účinnosti zmluvy, pričom banke bolo po určitom čase zrejmé, že dlžník tento úver dlhodobo nespláca a teda nepristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti celého úveru, len predpisovala splátky, poplatky a úroky. Takýto postup banky, podľa názoru súdu, nie je konaním s náležitou odbornou starostlivosťou.

Preskúmaním zmluvy o splátkovom úvere súd zistil, že výška úrokovej sadzby poskytnutého úveru bola stanovená na úrovni 17,70 % ročne, pričom však v zmluve ročná percentuálna miera nákladov je 9,81%, je nemožné, aby RPMN v zmluve o spotrebiteľskom úvere bola nižšia ako ročná úroková sadzba a

rovnako je nemožné dohodnúť výšku RPMN, pretože táto je určovaná na základe zákonných kritérií. Z uvedeného by bolo možné usudzovať na bezúročnosť a bezpoplatkovosť spotrebiteľského úveru.

S poukazom na nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu, súd žalobu vo zvyšnej časti zamietol..

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalovaný mal v tomto konaní úspech, ale trov konania nežiadal. Vedľajšiemu účastník trov konania nežiadal, ani zo súdneho spisu nevyplýva, že by mu trov konania vznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.