

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 6C/15/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8322200677
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurucová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2022:8322200677.2

Uznesenie

Okresný súd Humenné v spore žalobkyne Mgr. M. I., rod. M., nar. XX. X. XXXX, bytom C. XXXX/XX, A., zastúpenej JUDr. Evou Kákošovou, advokátkou, Partizánska 1057, Snina proti žalovanému M. I., nar. XX. X. XXXX, bytom trvale C. XXXX/XX, A., toho času Podhorská 1983/66, Snina, zastúpeného JUDr. Františkom Svatuškom, advokátom so sídlom Námestie slobody 25, Humenné o vylúčenie z užívania bytu takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **zastavuje**.
- II. Žiadnej zo strán právo na náhradu trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa podala dňa 4. 3. 2022 na tunajší súd žalobu, ktorou žiadala, aby súd vylúčil žalovaného z užívania bytu č. XX, nachádzajúceho sa na X. poschodí vo vchode č. X, bytového domu súp. č. XXXX/XX na ul. C. Z. A., ktorý je zapísaný na LV č. XXXX kat. úz. A..

2. Podanú žalobu odôvodnila tým, že so žalovaným sú manželmi, pričom sa na Okresnom súde I. vedie konanie o rozvod ich manželstva pod sp. zn. 8P/69/2020.

Žalobkyňa podala na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorému súd vyhovel a neodkladným opatrením č. k. 6C/11/2022-14 zakázal žalovanému vstupovať do bytu č. XX, nachádzajúceho sa na X. poschodí vo vchode č. X, bytového domu súp. č. XXXX/XX na ul. C. v A., zakázal žalovanému priblížiť sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 50 m s výnimkou úkonov trestného konania, priestupkového konania alebo občianskeho súdneho konania, zakázal žalovanému kontaktovať žalobkyňu písomne, telefonicky alebo elektronickou formou a uložil žalobkyni povinnosť podať proti žalovanému žalobu o jeho vylúčenie z užívania predmetného bytu.

3. Žalobkyňa v podanej žalobe uviedla, že na základe uznesenia o uložení povinnosti podáva žalobu o vylúčenie žalovaného z užívania sporného bytu, lebo dochádza k slovným a fyzickým útokom na ňu zo strany žalovaného a z jeho konania má strach, aj z dôvodu, že ju neustále kontaktuje telefonicky, posiela jej sms-správy a robí jej rôzne schválnosti. Spolužitie so žalovaným je pre ňu neznesiteľné, lebo ju týra psychicky a fyzicky, vyvoláva hádky a žalobkyňa sa obáva o svoj život a zdravie.

4. Pred začiatkom prvého pojednávania vo veci zobrala žalobkyňa podanú žalobu späť v celom rozsahu a žiadala, aby súd konanie zastavil, lebo medzičasom došlo k právoplatnosti rozsudku o rozvoze manželstva a podala samostatnú žalobu o vypratanie bytu, keďže je výlučnou vlastníčkou tohto bytu.

5. Žalovaný so zastavením konania súhlasil.

6. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie o tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa odseku 3 citovaného ustanovenia, ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

7. Súd konanie vo veci zastavil, lebo žalobkyňa zobrala podanú žalobu späť v celom rozsahu a žalovaný s tým súhlasil. Aj v prípade nesúhlasu žalovaného so späťvzatím žaloby by súd konanie zastavil, lebo k späťvzatiu došlo skôr, než sa vo veci začalo prvé pojednávanie.

8. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Súd náhradu trov konania nepriznal žiadnej zo strán, lebo mal zato, že k späťvzatiu žaloby došlo z objektívneho dôvodu a to nadobudnutia právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva strán sporu.

Žalobkyňa podala žalobu na základe uznesenia Okresného súdu Humenné č. k. 6C/11/2022-14, ktorým jej táto povinnosť bola priamo uložená. Žalobu zobrala späť z dôvodu, že dňa 4. 7. 2022 nadobudol právoplatnosť rozsudok o rozvode manželstva strán sporu. Žalovanému zaniklo právo bývania v byte ako manželovi žalobkyne, ktorá je výlučnou vlastníčkou sporného bytu.

Súd náhradu trov konania žiadnej zo strán nepriznal z dôvodu, že objektívne ani jedna zo strán nezavinila zastavenie konania, lebo dôvodom späťvzatia žaloby bola skutočnosť, že rozsudok o rozvode manželstva strán sporu nadobudol právoplatnosť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolať domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.