

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 6C/133/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915206288
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5915206288.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou v právnej veci navrhovateľa: R. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX R. - D., Q. W. XXX, proti odporkyni: X. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX R., Q. X/X, v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyni naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č. k. 7C/62/2011 - 42 zo dňa 02.06.2011, a to od 24.11.2015.

Navrhovateľovi s a náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 24.11.2015 navrhovateľ žiadal, aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť voči odporkyni stanovenú rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 7C/62/2011 - 42 zo dňa 02.06.2011 z dôvodu, že odporkyňa ukončila stredoškolské vzdelanie, podľa jeho názoru je zamestnaná, je zdravá a schopná zamestnať sa.

Navrhovateľ vo svojej výpovedi na pojednávaní zotrval na písomne podanom návrhu ako aj na dôvodoch v ňom uvádzaných.

Odporkyňa s návrhom navrhovateľa nesúhlasila z dôvodu, že peniaze, ktoré jej otec poskytuje sú potrebné. Potvrdila, že ukončila stredoškolské štúdium na Gymnázium v Ružomberku a ukončila aj štúdium na Katolíckej univerzite v Ružomberku, ktoré trvalo 1 rok, však bola nútená ho ukončiť aj z ekonomických dôvodov. Momentálne od 01.12.2015 je zamestnaná vo firme XYMEX, s.r.o. s príjmom 2,69 eur na hodinu.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, ako aj s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7C/62/2011, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

Manželstvo rodičov odporkyne bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č. k. 7C/62/2011 - 42 zo dňa 02.06.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 22.06.2011, v tom čase maloletá odporkyňa bola zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že otec, teda navrhovateľ bol zaviazaný platiť na jej výživu výživným vo výške 80,00 eur mesačne, ktorú vyživovaciu povinnosť si navrhovateľ voči odporkyni stále plní. Ďalej zo zhodných tvrdení oboch účastníkov súd mal za preukázané, že odporkyňa ukončila štúdium a nepokračuje v príprave na ďalšie povolanie štúdiom. Z

vyjadrení odporkyne, ako aj z lustrácie v sociálnej poisťovni súd mal za preukázané, že odporkyňa je od 01.12.2015 zamestnaná vo firme XYMEX, s.r.o., má stabilný príjem.

Na základe vyššie uvedeného súd potom ustálil, že odporkyňa nadobudla schopnosť sama sa živiť tým, že ukončila štúdium na strednej i vysokej škole, nepokračuje v príprave na budúce povolanie v ďalšom štúdiu, zamestnala sa, nadobudla teda schopnosť sama sa živiť, pričom vyššie citované ustanovenie § 62 ods. 1 Zákona o rodine obmedzuje zákonnú vyživovaciu povinnosť rodičov voči deťom do obdobia nadobudnutia schopnosti samých sa živiť.

Na základe vyššie uvedeného súd potom návrhu vyhovel a zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyňi od podania návrhu na súd, t. j. od 24.11.2015.

O trovách konania súd rozhodol tak, že navrhovateľovi, ktorý bol vo veci úspešný právo na ich náhradu nepriznal, keď tomuto žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.