

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 8Co/326/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213225701  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Vičková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1213225701.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Vičkovej a členov senátu JUDr. Moniky Holickej a JUDr. Ondreja Krajča v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 17, Bratislava, IČO: 31 383 408, zastúpeného advokátom Mgr. Miroslavom Vilímmom, so sídlom Michalská 9, Bratislava proti odporcovi: N. S., Q.. XX.XX.XXXX, U. D. X, U., o zaplatenie 118,72 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II, zo dňa 21. marca 2014, č.k. 50C/60/2014 - 37, jednohlasne takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti m e n í tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 118,72 eur od 04.01.2011 do 25.08.2013, do troch dní.

Odporca j e p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 33,- eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 117,16 eur, na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 118,72 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne od 26.08.2013 do zaplatenia, vo zvyšku návrh zamietol a odporcovi uložil povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia 58,58 eur. Vykonaným dokazovaním zistil, že dňa 28.02.2010 účastníci konania uzavreli poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. H. E. O., P.: U., so začiatkom poistenia od 01.03.2010. Ročné poistné bolo dojednané vo výške 199,00 eur a odporca sa ho zaviazal platiť v štvrtročných splátkach po 49,75 eur. Odporca prvú splátku poistného riadne zaplatil, nasledujúce splátky poistného nezaplatil. Poistenie zaniklo dňa 03.01.2011. Odporca nezaplatil poistné za obdobie od 01.06.2010 do zániku poistenia, teda do 03.01.2011 a dlžné poistné predstavuje 118,72 eur. Z tohto skutkového stavu vyvodil záver, že návrh je v prevažnej časti dôvodný. Keďže odporca nezaplatil poistné za obdobie od 01.06.2010 do 03.01.2011 vo výške 118,72 eur, s poukazom na § 9 ods. 4, § 11 ods. 10 zák. č. 381/2001 Z.z. uložil odporcovi povinnosť toto dlžné poistné zaplatiť navrhovateľovi. Keďže odporca sa dostal s plnením do omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Obč. zák. uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi aj úroky z omeškania. Konštatoval, že navrhovateľ nepreukázal, kedy bolo oznámenie o zániku poisťnej zmluvy a výške dlhu doručené odporcovi, a preto priznal navrhovateľovi zákonné úroky z omeškania až odo dňa podania návrhu na začatie konania na súd - od 26.08.2013 a vo zvyšnej časti uplatnených úrokov z omeškania návrh zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie navrhovateľ a napadol ním výrok, ktorým bola žaloba vo zvyšku zamietnutá. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zmenil tak, aby bolo jeho návrhu v časti týkajúcej sa úrokov z omeškania vyhovie. Namietal, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p.). Poukázal na ustanovenia

§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a na článok 5 bod 5 poisťnej zmluvy. Tvrdil, že s odporcom uzavrel poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX na dobu neurčitú s mesačným poisťným obdobím. Uviedol, že prvé poisťné bolo splatné dňa 01.03.2010, pričom v poisťnej zmluve bol dohodnutý spôsob platenia vo forme štvrtročných splátok splatných 01.03., 01.06., 01.09. a 01.12. kalendárneho roka. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti tvrdil, že má nárok na úroky z omeškania už odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti posledného neuhradeného poisťného, pričom si v návrhu na vydanie platobného rozkazu uplatnil úroky až odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k zániku poisťovania. Uviedol, že právny poriadok Slovenskej republiky pre uplatnenie úrokov z omeškania v zákonnej výške nevyžaduje zaslanie dodatočnej výzvy dlžníkovi, ktorou by ho veriteľ opätovne vyzval na úhradu dlžnej sumy. Tvrdil, že zaslanie výzvy a preukázanie jej prevzatia odporcom je právne irelevantné pre určenie dátumu, od ktorého má nárok na úroky z omeškania. Poukázal aj na rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30.04.2012 pod sp. zn. 6Co/128/2012, ktorý bol vydaný v obdobnej veci.

Odvolačný súd preskúmal vec v napadnutej časti v medziach a z dôvodov podaného odvolania, ktorými je viazaný (§ 212 ods. 1 O.s.p.), na odvolacom pojednávaní (§ 214 ods.1, písm. a/ O.s.p.) a dospel k záveru, že súd prvého stupňa na základe vykonaných dôkazov správne zistil skutkový stav, nesprávne však aplikoval § 563 Obč. zák. na posúdenie omeškania odporcu s plnením peňažného záväzku.

V preskúmvanej veci bolo nesporne zistené, že v poisťnej zmluve zo dňa 28.02.2010 si účastníci konania dojednali poisťovanie na dobu neurčitú, s ročným poisťným obdobím s tým, že poisťné mal odporca platiť v štvrtročných splátkach a celé poisťné sa tak malo stať splatným v deň splatnosti poslednej splátky. Splatnosť takto dojednaného poisťného vyplývala z čl. 5 bod 5. Všeobecných poisťných podmienok. Keďže v poisťnej zmluve bolo dojednané, že prvá splátka poisťného je splatná v deň začiatku poisťovania, t.j. 01.03.2010, ďalšie splátky poisťného boli splatné 01.06.2010, 01.09.2010 a 01.12.2010. Celé (ročné) poisťné bolo v zmysle čl. 5 bod 5. poslednej vety Všeobecných poisťných podmienok splatné v deň splatnosti poslednej splátky, teda dňa 01.12.2010. Týmto sa tak stalo splatným nielen ročné poisťné, ale aj pomerná časť ročného poisťného do zániku poisťnej zmluvy (dňom 03.01.2011) pred koncom ročného poisťného obdobia (dňom 01.03.2011). Odporca sa teda dostal do omeškania dňom 02.12.2010, navrhovateľ však požadoval priznať úroky z omeškania k neskoršiemu dátumu, a to od 04.01.2011, t.j. odo dňa nasledujúceho po zániku poisťovania. Ust. § 563 Obč. zák. v prejednávanej veci nemožno použiť pri určení splatnosti predmetného dlhu, pretože doba splnenia bola dohodnutá vo Všeobecných poisťných podmienkach, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou poisťnej zmluvy.

S poukazom na uvedené odvolací súd zmenil podľa § 220 O.s.p. rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej (zamietajúcej) časti, týkajúcej sa úrokov z omeškania tak, že odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi uplatňované úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 118,72 eur od 04.01.2011 do 25.08.2013.

O náhrade trov (celého) konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods.2 O.s.p. v spojení s § 142 ods.1 O.s.p., podľa ktorého úspešnému navrhovateľovi, na základe jeho návrhu podľa § 151 ods. 1 vety prvej O.s.p., priznal náhradu trov (celého) konania, pozostávajúcich z trov prvostupňového konania vo výške 75,08 eur, t.j. súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur a z trov odvolacieho konania vo výške 75,08 eur, t.j. súdny poplatok za odvolanie vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur.

Právny zástupca navrhovateľa si vyčíslil trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní na pojednávaní zo dňa 12.01.2016 v sume 58,58 eur, ktoré vyúčtovanie odvolací súd vzal za základ pre rozhodovanie o náhrade trov konania. Podľa ust. § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. odmena za jeden úkon právnej služby patrila právnenému zástupcovi navrhovateľa v sume 16,60 eur z hodnoty sporu 118,72 eur. Právnenému zástupcovi navrhovateľa tak vznikol nárok na náhradu trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby podľa ust. § 13a ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z., a to vo výške 16,60 eur za podanie odvolania, vo výške 16,60 eur za účasť na odvolacom pojednávaní, k tomu paušálna náhrada 2 x 7,81 eur a 20% DPH v sume 9,76 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.