

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 17C/155/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215222344
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1215222344.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Pacherovou, PhD. v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, zastúpený advokátom JUDr. Vladimírom Kánom, AK ECKER-KÁN & partners, AK so sídlom Nám. Martina Benku 9-C1, Bratislava proti odporcovi: H. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, Bratislava, toho času na neznámom mieste, zastúpený R.. K. H., pracovníčkou Okresného súdu R. B., o zaplatenie 70,70 Euro s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 70,70 Euro ako aj náhradu trov konania vo výške 16,50 Euro a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 Euro, na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Vladimíra Kána, vedený v E. E., K..E.. Bratislava, č. účtu: E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS:XXXXXXXX, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na súd dňa 24.09.2015 sa navrhovateľ domáhal, aby bol odporca zaviazaný povinnosťou zaplatiť mu sumu 70,70 Euro a trovy konania na tom základe, že sa odporca dňa 08.05.2015 na linke MHD č. 201 nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom. Odporca tak dlhuje navrhovateľovi cestovné 0,70 Euro a úhradu 70 Euro.

Pobyt odporcu sa súdu ani dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť, preto mu súd podľa § 29 ods. 2 O. s. p. ustanovil opatrovníčku.

Na prejednanie veci samej súd nenariadil pojednávanie, pretože podľa § 115a ods. 2 O. s. p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 19.12.2015.

2

17C/155/2015

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok, kontrolným cestovým lístkom a ostatným obsahom spisu a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

Odporca sa dňa 08.05.2015 podľa Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok na linke MHD č. 201 na výzvu revízora nepreukázal platným cestovným lístkom - cestoval bez cestovného lístka.

Podľa § 200ea ods. 1 O. s. p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Euro, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 8 ods. 5 zák. č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa § 8 ods. 6 zák. č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Podľa Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave platnej dňa 08.05.2015 bolo základné cestovné 0,70 Euro.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané skutočnosti uvedené v návrhu. Nárok navrhovateľa vyplýva z hlásenia o porušení o tarifných a prepravných podmienok revízora a kontrolného cestovného lístka. Súd mal za preukázané, že odporca cestoval v prostriedku mestskej hromadnej dopravy, pričom sa pri kontrole cestovných lístkov nepreukázal platným cestovným lístkom tak, ako bol povinný (§ 8 ods. 5 zák. č. 514/2009 Z.z.). Súd ho preto zaviazal na zaplatenie cestovného v sume 0,70 Euro a úhrady 70 Euro predstavujúcej stonásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav podľa § 8 ods. 6 zák. č. 514/2009 Z.z. v znení neskorších predpisov, čo spolu predstavuje sumu 70,70 Euro.

Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, preto mu súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. priznal proti neúspešnému odporcovi náhradu trov konania, ktorú tvorí navrhovateľom zaplatený súdny poplatok za návrh 16,50 Euro a náhradu trov právneho zastúpenia navrhovateľa advokátom 59,98 Euro za dva úkony právnej služby po 16,60 Euro za jeden úkon (1. prevzatie a príprava zastúpenia, 2. písomné podanie na súd), režijný paušál 2x

3

17C/155/2015

8,39 Euro + 20 % DPH podľa § 149 ods. 1 O. s. p., § 10 ods. 1, § 13a ods. 1, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Súd navrhovateľovi nepriznal trovy právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby, a to za zaslanie pokusu o zmier - výzva na zaplatenie, nakoľko súd tento úkon nepovažuje v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za úkon právnej služby vo veci samej, za ktorý by patrila advokátovi náhrada trov právneho zastúpenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.