

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 9Co/434/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112217902
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Behranová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2112217902.3

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobcu: L.M.FINANC, s.r.o., so sídlom Tehelná 5711/8, 917 01 Trnava, IČO: 36 250 244, proti žalovanému: JUDr. P. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. X, XXX XX B., zastúpený JUDr. Petrom Tóthom, advokátom so sídlom Bartošková 7, 831 04 Bratislava, o vypratanie nehnuteľnosti, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava č.k. 16C/102/2012-237 zo dňa 22. októbra 2014 takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti trov konania z r u š u j e a vec mu v zrušenej časti v r a c i a na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zastavil konanie a rozhodol, že žalobcovi bude vrátený súdny poplatok vo výške 92,80 eura. Žalovanému uložil povinnosť do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 6,70 eura a trovy právneho zastúpenia vo výške 3.039,12 eura. Svoje rozhodnutie vecne odôvodnil tým, že žalobca sa žalobou domáhal vypratania nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území K., obec K., okres Trnava - budova súpisné číslo XX na parcele č. 766, zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX. Dôvodom vypratania nehnuteľnosti bola podľa žaloby neplatnosť nájomnej zmluvy uzavretej medzi žalobcom ako prenajímateľom a žalovaným ako nájomcom. Pred začatím konania vo veci samej žalobca zobral svoju žalobu späť a konanie žiadal zastaviť, nakoľko žalovaný po podaní žaloby priestory vypratá. Žaloba bola podaná dôvodne, v čase jej podania žalovaný priestory užíval bez právneho dôvodu, čo je zrejmé aj z jeho podaní, v ktorých tvrdil, že je oprávnený nehnuteľnosť užívať. Žalobca zobral žalobu späť v nadväznosti na podanie žalovaného, z ktorého je zrejmé, že žalovaný priestory neužíva. Z predchádzajúcich podaní žalovaného vyplýva, že v čase podania žaloby žalovaný priestory užíval. Vo svojich návrhoch na nariadenie predbežného opatrenia sa domáhal toho, aby priestory mohol nerušene užívať, v konaní pred súdom prvého stupňa sp. zn. 26C/36/2012 sa domáhal určenia vlastníckeho práva. Z jeho podaní vyplýva, že v čase podania žaloby priestory vypratane neboli. Žaloba bola preto podaná dôvodne, nebolo preukázané, že by zastavenie konania zapríčinil žalobca, a preto je žalovaný povinný znášať trovy konania žalobcu, ktoré spočívajú v časti kráteného súdneho poplatku a v trovách právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia žalobcu predstavuje odmena za úkony

- prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady s klientom podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a) vyhl. č. 655/2004 Z. z. vo výške 58,69 eura + paušál vo výške 7,63 eura + DPH, spolu 79,58 eura,
- žaloba podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. b) vyhl. č. 655/2004 Z. z. vo výške 58,69 eura + paušál 7,63 eura + DPH, spolu 79,58 eura,
- vyjadrenie k odvolaniu žalovaného podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. b) vyhl. č. 655/2004 Z. z. vo výške 58,69 eura + paušál 7,63 eura + DPH, spolu 79,58 eura, podľa cit. vyhlášky účinnej do 30. 06. 2013. Od 01.07.2013 podľa § 10 ods. 2 cit. vyhl. za tarifnú hodnotu sa považuje hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu. Cena vypratávanej nehnuteľnosti bola určená znaleckým posudkom Ing. Antona Fuzáka č. 12/2011 sumou 950.000 eur, v zmysle § 10 ods. 2 vyhlášky potom za späťvzatie žaloby patrí s použitím ust. § 10 ods. 1, § 13a ods.

2 písm. c) odmena vo výške 2.325,57 eura + paušál 8,04 eura + DPH, spolu za tento úkon 2.800,38 eura. Právne svoje rozhodnutie súd prvého stupňa odôvodnil ustanoveniami § 96 ods. 1, 2, § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (v ďalšom texte „O.s.p.“) a § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

Uznesenie súdu prvého stupňa napadol v zákonnej lehote v časti trov konania odvolaním žalovaný. Odvolanie odôvodnil tým, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je zmätočné, nepreskúmateľné a nehodné súdu Slovenskej republiky. Jedná sa o žalobu fiškálnu a právnu nie skutkovú, pretože žalovaný nikdy v uvedenej nehnuteľnosti fyzicky nesídlil ani nebol. Je teda logické, že ho nemal kto a prečo vypratávať. Toto už pri prvom pojednávaní vec prejednávajúca sudkyňa súdu prvého stupňa vedela. Súd prvého stupňa, žalobca ako aj jeho právny zástupca od samého podania žaloby mali vedomosť o tom, že podali zbytočný, fiškálny návrh bez akéhokoľvek naliehavého právneho záujmu. Práve táto skutočnosť a žiadna iná bola dôvodom pre jednostranné späťvzatie žaloby žalobcom pred začatím pojednávania a nič iné. Pri priznaní náhrady trov konania bolo potrebné vychádzať z ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z. z.. Výška tarifnej odmeny sa určuje podľa § 11 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.. ako v spore s neoceniteľnou hodnotou veci. Žalovaný žiadal, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvého stupňa a rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, eventuálne, keďže došlo k jednostrannému späťvzatiu žaloby bez naliehavého právneho záujmu a na úkon, ktorý žalovaný nemohol a nemal možnosť reagovať, navrhol, aby odvolací súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p. tak, že žalobca je povinný žalovanému uhradiť trovy právneho zastúpenia vo výške jedného úkonu, ktorý spočíva v prevzatí právneho zastúpenia a porada s klientom (žalovaným) vo výške 58,69 eura + režijný paušál vo výške 66,32 eura, vyjadrenie 66,32 eura, 2 krát pojednávanie nemeritórne vo výške 66,32 eura spolu 265,28 eura, eventuálne navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil a vrátil na ďalšie konanie.

Žalobca sa k odvolaniu žalovaného nevyjadril, samostatný odvolací návrh nepodal.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou, účastníkom konania (§ 201, 204 O.s.p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 202 O.s.p.), v zákonom stanovenej lehote (§ 204 O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p) a dospel k záveru, že a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa je potrebné zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie vydal pomerom hlasov 3:0, t.j. jednomyseľne (§ 3 ods. 9 posledná veta zákona č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnení).

Z obsahu spisu v preskúmvanej veci odvolací súd zistil, že žalobca sa voči žalovanému domáhal vypratania nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území K., obec K., okres Trnava - budova so súpisným číslom XX na parcele reg. „C“ č. 766, zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX. Dôvodom vypratania nehnuteľnosti bola podľa žaloby neplatnosť nájomnej zmluvy uzavretej medzi žalobcom ako prenajímateľom a žalovaným ako nájomcom. Nájomnou zmluvou sa mal žalobca zaviazat' prenechať žalovanému v opísanej nehnuteľnosti „na dočasné užívanie nebytové priestory, diskotéka 300 m2, reštauračný priestor Stará Pošta prízemie 250 m2, second hand 64 m2,„

Pred začatím pojednávania vzal žalobca žalobu späť v celom rozsahu a žiadal, aby súd prvého stupňa zaviazal žalovaného na náhradu trov konania žalobcu, ktoré súčasne vyčíslil za štyri úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, písomné podanie na súd - žaloba o vypratanie nehnuteľnosti zo dňa 28.08.2012, písomné podanie na súd - vyjadrenie žalobcu zo dňa 10.12.2012 k odvolaniu žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 09.11.2012, č.k. 16C/102/2012-89, písomné podanie na súd - späťvzatie žaloby o vypratanie nehnuteľnosti. Späťvzatie žaloby žalobca odôvodnil tým, že žalovaný predmetnú nehnuteľnosť vypratol, pričom zdôraznil, že v čase podania žaloby žalovaný predmetnú nehnuteľnosť užíval a odmietal ju vypratať. K späťvzatiu žaloby žalobca pripojil fotokópiu strán 122 - 130 znaleckého posudku č. 12/2011 vyhotoveného dňa 17.02.2011 znalcom Ing. Antonom Fuzákom, znalcom z odboru stavebníctva s tým, že znalecký posudok je založený v súdnom spise v trestnej veci obzvlášť závažného zločinu porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona, vyšetrovanej Prezidiom policajného zboru, Národná kriminálna agentúra, Národná protizločinecká jednotka, expozitúra Západ, Kollárova 31, 917 01 Trnava pod ČVS: PPZ-389/NKA-PZ-ZA-2012. Všeobecná hodnota nehnuteľnosti bola znalcom určená vo výške 950.0000,- EUR. Súd prvého stupňa uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi trovy konania spočívajúce v sume 6,70 eura za nevrátenú časť súdneho poplatku za návrh a v sume 3.039,12 eura ako trovy právneho zastúpenia za vyššie uvedené štyri úkony právnej služby. Pri prvých troch úkonoch

súd prvého stupňa vychádzal pri určení odmeny z vyhl. č. 655/2004 Z.z. účinnnej do 30.06.2013 v zmysle ktorého je odmena za jeden úkon právnej služby spolu s režijným paušálom a DPH vo výške 79,58 eura a pri určení odmeny za späťvzatie žaloby z ustanovení vyhl. č. 655/2004 Z.z. účinnnej od 01.07.2013, v zmysle ktorej je odmena za jeden úkon právnej služby spolu s režijným paušálom a DPH vo výške 2.800,38 eura. Pri určení odmeny za zastupovanie za späťvzatie žaloby súd prvého stupňa vychádzal z hodnoty vypratávanej nehnuteľnosti určenej znaleckým posudkom.

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvého stupňa v časti náhrady trov konania žalobcu.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1, 2, 3 O.s.p. navrhovateľ (žalobca) môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca (žalovaný) so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Odvolací súd konštatuje, že súd prvého stupňa postupoval správne, keď konanie po späťvzatiu žaloby zastavil, pričom súhlas žalovaného so späťvzatím nebol potrebný, nakoľko k späťvzatiu došlo pred začatím pojednávania.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu (žalovaného) vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Súd prvého stupňa rozhodujúc o trovách konania účastníkov správne aplikoval ustanovenie § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p., keď správne vyhodnotil, že k späťvzatiu žaloby došlo pre správanie sa žalovaného, ktorý nehnuteľnosť vypratával po podaní žaloby. Obrana žalovaného, že už v čase podania žaloby nehnuteľnosť neužíval, neobstojí. Preskúmaním obsahu spisového materiálu odvolací súd zistil, že žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe nenamietal nedôvodnosť žaloby o vypratanie nehnuteľnosti z dôvodu, že nehnuteľnosť neužíva, naopak, uviedol, že nehnuteľnosť prevzal, zabezpečuje jej funkčnosť a kryje finančné a projektové zázemie. Je teda zrejme, že žalovaný mal nehnuteľnosť vo svojej dispozícii a s touto mohol nakladať. Z ďalších podaní žalovaného vyplýva, že sa považoval za vlastníka predmetnej nehnuteľnosti. Súd prvého stupňa teda postupoval správne, keď povinnosť nahradiť trovy konania uložil žalovanému podľa citovaného ustanovenia § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p.. Súd prvého stupňa však pochybil v tom, že znalecký posudok, z ktorého vychádzal pri určení odmeny za späťvzatie žaloby, nedoručil na vyjadrenie žalovanému, čím žalovanému odňal možnosť konať pred súdom.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Pod odňatím možnosti konať pred súdom sa v zmysle konštantnej súdnej judikatúry rozumie taký chybný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia tých jeho procesných práv, ktoré mu Občiansky súdny poriadok priznáva za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov (viď napr. II.ÚS 102/04, NS SR sp. zn. 5Cdo/102/2001 a 5Cdo/93/2000). Táto vada je významná najmä vtedy, ak súd postupoval v rozpore so zákonom, prípadne s inými všeobecne záväznými právnymi predpismi, a tým odňal účastníkovi jeho procesné práva. Ak teda súd prvého stupňa určil odmenu za zastupovanie na základe hodnoty nehnuteľnosti stanovenej znalcom v znaleckom posudku, ktorý nebol súčasťou súdneho spisu a nedal možnosť žalovanému vyjadriť sa k tak určenej hodnote nehnuteľnosti, znemožnil žalovanému realizáciu jeho procesných práv.

Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti trov konania zrušil s poukazom na ustanovenie § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 O.s.p.).

Povinnosťou súdu prvého stupňa v ďalšom konaní bude vyzvať žalobcu na doručenie hodnoverného rovnopisu znaleckého posudku a oboznámiť s ním žalovaného. Súd prvého stupňa sa vysporiada aj s tým, prečo vychádzal pri určení odmeny z hodnoty celej nehnuteľnosti, žalobou sa žalobca síce domáhal vypratania celej nehnuteľnosti, nájonná zmluva, neplatnosťou ktorej svoju žalobu odôvodnil sa týkala nebytových priestorov - diskotéka 300 m², reštauračný priestor Stará Pošta prízemie 250 m², second hand 64 m².

V novom rozhodnutí prvostupňový súd rozhodne aj o náhrade trov tohto odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.