

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 18C/612/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315213276
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2016:8315213276.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Andrejom Lukáčom v právnej veci navrhovateľa Friendly Finance Slovakia s.r.o., so sídlom Hlavná 104, 040 01 Košice, IČO: 47 243 368, zast. Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom, so sídlom Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, proti odporcovi E. P., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XXX, XXX XX T. F. B., v konaní o zaplatenie 75,36 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 65,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 65,- Eur od 16.7.2014 do zaplatenia v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd návrh v prevyšujúcej časti, t. j. o zaplatenie sumy 10,36 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne od 16.7.2014 do zaplatenia zamietá.

Súd náhradu trov konania účastníkom nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa v pôvodnom konaní vedeným Okresným súdom Humenné pod sp.zn. 18C/416/2015 návrhom podaným na súde dňa 30.7.2015 voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 140,36 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 75,36 eur od 16.7.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že medzi ním a odporcom došlo dňa 1.6.2014 k uzatvoreniu rámcovej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb, a zároveň zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru s tým, že odporca prijal návrh Rámcovej zmluvy a Zmluvy zo strany navrhovateľa v súlade s čl. III bodu 3 Rámcovej zmluvy, na základe ktorých navrhovateľ poskytol odporcovi krátkodobý bezúčelový, bezúročný úver vo výške 65 eur, ktorý sa odporca spolu s dohodnutou odplátou zaviazal vrátiť jednorázovo do 15.7.2014. Predpokladom uzatvorenia zmluvy a rámcovej zmluvy bola registrácia odporcu ako spotrebiteľa na adrese internetového sídla navrhovateľa ako veriteľa za účelom zriadenia užívateľského účtu a žiadosť o uzatvorenie zmluvy, o ktorú bol oprávnený požiadať výlučne spotrebiteľ s vytvoreným užívateľským účtom. Rámcová zmluva, zmluva a jej prípadné prílohy nadobudli platnosť a účinnosť dňom vyjadrenia súhlasu oboma zmluvnými stranami s ich textom. V prípade veriteľa bol tento súhlas zaslaný zaslaním predzmluvného formulára a návrhu zmluvy spotrebiteľovi formou elektronickej pošty. Zaregistrovaný spotrebiteľ vyjadril svoj súhlas kliknutím na odkaz, ktorý mu bol zaslaný veriteľom prostredníctvom elektronickej pošty. Zmluva bola uzatvorená v súlade so zákonom č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku. Odporca sa zaviazal navrhovateľovi vrátiť celkovú čiastku vo výške 75,36 eur, ktorú tvorí súčet poskytnutého úveru vo výške 65 eur a individuálne dohodnutej odplaty vo výške 10,36 eur. Výšku odplaty si odporca určil sám na webovom sídle navrhovateľa, a to v závislosti od výšky poskytnutej sumy a lehoty splatnosti úveru. RPMN uvedená v zmluve skutočne neodzrkadľuje reálnu hodnotu RPMN, nakoľko jej výpočet

predpokladá ročný základ celkovej súčasnej hodnoty čerpaných prostriedkov. Úver s príslušenstvom sa stal splatným dňa 15.7.2014. Nakoľko odporca nevrátil navrhovateľovi dlžnú sumu v lehote splatnosti, navrhovateľ si uplatnil aj úroky z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 151,87 eur odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti až do zaplatenia. Navrhovateľ predloženými písomnými výzvami vyzval odporcu na úhradu jeho záväzku, a preto si uplatnil aj náhradu skutočne vynaložených nákladov v celkovej výške 65 eur v súlade s článkom IV bodu 5 rámcovej zmluvy.

Podaním doručeným súdu dňa 22.9.2015 navrhovateľ zobral svoj návrh späť v časti o zaplatenie skutočných nákladov vo výške 65 eur, a preto súd uznesením zo dňa 29.9.2015 č.k. 18C/416/2015-21 konanie ohľadom sumy 65,00 eur zastavil a návrh navrhovateľa ohľadom zvyšku nároku vylúčil na samostatné konanie, v ktorom rozhodne aj o trovách konania.

Na pojednávanie nariadené na deň 12.1.2016 sa nedostavili účastníci ani právny zástupca navrhovateľa, pričom predvolanie na pojednávanie im bolo riadne a včas doručené. Právny zástupca navrhovateľa podaním doručeným súdu dňa 3.12.2015 ospravedlnil svoju neúčast' ako i neúčast' navrhovateľa na pojednávaní a súhlasil s prejednaním veci v ich neprítomnosti. Preto v súlade s ustanovením § 101 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku vec bola prejednaná bez prítomnosti účastníkov tohto konania a právneho zástupcu navrhovateľa.

Súd vykonal v tejto veci dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu pod sp.zn. 18C/416/2015, a z neho najmä s obsahom návrhu zo dňa 30.7.2015 spolu s jeho prílohami, a to rámcovou zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb zo dňa 1.6.2014, zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 5.7.2014, výpisom z účtu navrhovateľa, a s obsahom v spise ďalších pripojených listinných dôkazov a zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci tohto konania uzavreli dňa 1.6.2014 prostredníctvom diaľkovej komunikácie Rámcovú zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb, a zároveň dňa 5.7.2014 zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru tým, že odporca prijal návrh rámcovej zmluvy a zmluvy zo strany navrhovateľa v súlade s článkom III. Bodu 3 rámcovej zmluvy, na základe ktorých navrhovateľ poskytol odporcovi krátkodobý bezúčelový, bezúročný úver vo výške 65 eur. Odporca sa zaregistroval na adrese internetového sídla navrhovateľa ako veriteľa za účelom zriadenia užívateľského účtu a požiadal o uzatvorenie zmluvy. Zmluva a jej prílohy nadobudli platnosť a účinnosť dňom vyjadrenia súhlasu oboma zmluvnými stranami s ich obsahom, pričom odporca ako spotrebiteľ vyjadril súhlas formou elektronickej pošty kliknutím na odkaz, ktorý mu bol zaslaný. Na základe takto uzavretej zmluvy sa odporca zaviazal vrátiť navrhovateľovi celkovú sumu 75,36 eur, ktorá bola tvorená súčtom poskytnutého úveru a celkových nákladov vo výške 10,36 eur, a to v lehote do 15.7.2014. Podľa tvrdenia navrhovateľa odporca mu sumu poskytnutého úveru nevrátil v lehote splatnosti, a preto si navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti až do zaplatenia.

Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa ustanovenia § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa ustanovenia § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 52 odsek 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa

vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 52 odsek 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 2 písmeno a) zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon č. 266/2005 Z.z.), zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie.

Podľa ustanovenia § 2 písmeno c) zákona č. 266/2005 Z.z., dodávateľom osoba, ktorá je v rámci svojho podnikania zmluvným poskytovateľom finančných služieb prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku.

Podľa ustanovenia § 2 písmeno d) zákona č. 266/2005 Z.z., spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej sa výlučne na osobnú spotrebu poskytujú finančné služby na základe zmluvy na diaľku a ktorá pri jej uzatváraní a plnení nekoná v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ustanovenia § 1 odsek 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadovaní pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a lehôt dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

Podľa ustanovenia § 39 odsek 1 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa ustanovenia § 53 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 53 odsek 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi tohto konania bol založený záväzkový vzťah, a to na základe Rámcovej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb zo dňa 1.6.2014, a zároveň zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 5.7.2014 uzavretej prostredníctvom diaľkovej komunikácie tak, že odporca prijal návrh rámcovej zmluvy a zmluvy zo strany navrhovateľa v súlade s článkom III. bodu 3 rámcovej zmluvy. Odporca sa zaregistroval na adrese internetového sídla navrhovateľa ako veriteľa za účelom zriadenia užívateľského účtu a požiadal o uzatvorenie zmluvy. Zmluva a jej prílohy nadobudli platnosť a účinnosť dňom vyjadrenia súhlasu oboma zmluvnými stranami s ich obsahom, pričom odporca ako spotrebiteľ vyjadril svoj súhlas kliknutím na odkaz, ktorý mu bol zaslaný veriteľom prostredníctvom elektronickej pošty. Na základe takto uzavretých zmlúv navrhovateľ poskytol odporcovi krátkodobý bezúčelový, bezúročný úver vo výške 65 eur. Táto suma bola odporcovi poukázaná na ním uvedený účet, čo vyplýva zo navrhovateľom predloženého výpisu z účtu. Súd nemal pochybnosti o tom, že odporca si nesplnil svoje povinnosti z týchto zmlúv a navrhovateľovi nevrátil sumu poskytnutého úveru riadne a včas, t.j. v lehote splatnosti do 15.7.2014.

Navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 65 eur, ktorý mal odporca vrátiť v lehote 10 dní spolu s odplatom vo výške 10,36 eur. Predmetná úverová zmluva je svojou povahou spotrebiteľskou zmluvou v súlade s ustanovením § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka. Pre spotrebiteľskú zmluvu je

charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom s dôverou bez možnosti individuálne ovplyvniť zmluvné podmienky. Spotrebiteľské zmluvy uzatvárajú dodávatelia s veľkým počtom zákazníkov s tým, že dodávateľ vopred určuje v návrhu obsah zmlúv a spotrebiteľ nemá možnosť žiadnym spôsobom zmeniť ich obsah, môže návrh len prijať alebo odmietnuť. Súd sa v tomto smere nestotožnil s názorom navrhovateľa, že výšku odplaty za poskytnutie úveru si odporca zvolil sám. Výška odplaty sa odvíjala od výšky úveru a doby jeho splatnosti, preto pri konkrétnej sume úveru poskytnutého úveru a konkrétnej dobe jeho splatnosti bola výška odplaty určená navrhovateľom, a preto odporca ako spotrebiteľ buď zmluvu ako celok prijal alebo ju mohol ako celok odmietnuť.

Odplata za poskytnutie úveru v percentuálnom vyjadrení predstavuje 15,94 % na obdobie 10 dní. Táto odplata však v prepočte na rok predstavuje 581,81 % (365 dní). Odplatu v takejto úzkej výške súd považuje bez ďalšieho za dôvod jej absolútnej neplatnosti, a to pre rozpor s dobrými mravmi podľa ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka. Zároveň ide i o neprijateľnú zmluvnú podmienku, pretože táto nebola individuálne dojednaná a spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech odporcu ako spotrebiteľa.

Dobrymi mravmi sa v súdnej praxi považuje súbor spoločenských, kultúrnych a mravných pravidiel správania, ktoré sú v súlade so všeobecne uznávanými vzťahmi medzi ľuďmi a mravnými princípmi spoločenského zriadenia, ktorý v historickom vývoji osvedčil istú nemennosť a vystihujúcu podstatné historické tendencie, ktoré sú zdieľané rozhodujúcou časťou spoločnosti a majú povahu základných noriem. Neprimerane dohodnuté úroky, či celková odplata za úver sú v rozpore s pravidlami správania sa, a teda aj s dobrými mravmi a ide o absolútne neplatný právny úkon podľa § 39 Občianskeho zákonníka.

Podľa ustanovenia § 517 odsek 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 odsek 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Je nesporné, že odporca sa so splnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania, a preto navrhovateľ má právo i na zaplatenie úroku z omeškania. Súd navrhovateľovi priznal úrok z omeškania v ním uplatnenej zákonnej výške iba zo sumy poskytnutého úveru, s ktorej vrátením bol odporca v omeškaní, t.j. úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 65 eur od 16.7.2014 do zaplatenia.

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný iba v časti o zaplatenie sumy 65 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 65 eur od 16.7.2014 do zaplatenia, a preto mu v tejto časti vyhovel. Vo zvyšnej časti, t.j. v časti o zaplatenie odplaty a skutočných nákladov vo výške 10,36 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 10,36 eur od 16.7.2014 do zaplatenia návrh ako nedôvodný zamietol.

O trovách tohto konania ako aj konania vedeného pod sp.zn. 18C/416/2015 súd rozhodol v súlade s ustanovením § 146 odsek 2 veta prvá a § 142 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ svojím čiastočným späťvzatím zavinil, že sa konanie vedené pod sp.zn. 18C/416/2015 muselo zastaviť v časti o zaplatenie 65 eur, pričom sa tak nestalo pre správanie odporcu, a preto zastavenie konania v tejto časti súd vyhodnotil ako procesný neúspech navrhovateľa. V tomto konaní mal navrhovateľ čiastočný úspech, a to v časti o zaplatenie sumy 65 eur s príslušenstvom a neúspech v časti o zaplatenie sumy 10,36 eur. V konečnom dôsledku tak mal navrhovateľ úspech v časti o zaplatenie sumy 65 eur s príslušenstvom a neúspech v časti o zaplatenie sumy 75,36 eur s príslušenstvom. V percentuálnom vyjadrení pomer úspechu navrhovateľa predstavuje 46,31 % k jeho neúspechu v rozsahu 53,69 %. Odporcovi tak vzniklo právo na náhradu trov konania v rozsahu 7,38 %, avšak odporcovi preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli, preto súd vyslovil, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.