

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 5C/236/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214215303
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Mezöszállási
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4214215303.3

Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, v konaní zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, (ZN: X.XXX.XXX) proti odporcovi: F. Z., Á.J. 1445/2, XXX XX K., nar. XX.XX.XXXX, občan SR o zaplatenie 891,37 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Súd vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Súd navrhovateľovi EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803 vráti časť zaplateného súdneho poplatku za návrh cestou Slovenská pošta, a.s., Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124 v sume 46,30 eur do 30 dní po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 14.08.2014 sa domáhal na Okresnom súde Komárno proti odporcovi vydania platobného rozkazu na uloženie povinnosti zaplatiť 891,37 eur s prísl. a nahradiť trovy konania.

Navrhovateľ podaním zo dňa 19.10.2015 svoj návrh v celom rozsahu zobral späť, navrhol konanie zastaviť a zároveň požiadal o vrátenie súdneho poplatku. Súčasne navrhol súdu aby náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi nepriznal z dôvodu, že pri vstupe do konania o danom spore nemal žiadnu vedomosť a o jeho vstupe do konania nemal vedomosť ani odporca, na strane ktorého vedľajší účastník vystupuje. Je nutné prihliadnuť na skutočnosť, že vedľajší účastník vstúpil do konania bez ohľadu na vôľu odporcu, ktorého záujmy mal hájiť v danom spore, z čoho možno vyvodiť záver, že uvedený vstup do konania je paušálny a vedľajší účastník tak postupuje aj v stovke ďalších prípadov.

Súd vo veci nariadil ústne pojednávanie na termín 12.1.2016, ktorého sa účastníci konania nezúčastnili.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. Ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd v súlade s citovanými ustanoveniami konanie zastavil a o trovách konania voči odporcovi rozhodol tak, že mu náhradu trov konania nepriznal, i keď by mal na to nárok nakoľko mu v konaní žiadne nevznikli.

Rozhodnutie o náhrade trov konania voči vedľajšiemu účastníkovi sa zakladá na ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. Ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Súd však vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal z dôvodu, že vedľajší účastník má síce principiálne právo na náhradu trov konania, no aj vo vzťahu k nemu je vždy potrebné skúmať, či boli trovy vynaložené účelne. Súd je toho názoru, že paušálny vstup vedľajšieho účastníka do všetkých konaní, v ktorých vystupuje žalobkyňa, a jeho zastúpenie advokátom, zbytočne navýši trovy konania (pozostávajúce z trov právneho zastúpenia), preto ich nemožno považovať za účelne vynaložené. Súd poukazuje na rozhodnutia rôznych senátov viacerých krajských súdov, ktoré v nasledovných rozhodnutiach potvrdili vyššie uvedenú argumentáciu o neúčelnosti trov konania vedľajšieho účastníka. Krajský súd v Bratislave sp. zn. 3cob/259/2011, 6CO/329/20 12, 3Co/393/2012, 3Co/393/2012, 5Co/347/2012.

Rozhodnutie o vrátení súdneho poplatku cestou príslušného Daňového úradu podľa sídla navrhovateľa sa zakladá na ustanovení § 11 ods. 3,4 a 6 zákona o súdnych poplatkoch č. 71/92 Zb.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia a to v zmysle ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. ust. § 205 ods. 2 O.s.p. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.