

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 2T/240/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715010450  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3715010450.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudcom JUDr. Miroslavom Čížom, podľa § 353 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por. dňa 11. januára 2016 takto

### rozhodol:

obvinený F. T. nar. XX.XX.XXXX v D. R., trvale bytom D. R., adresa na doručovanie písomností D. R., A. XXXX/XX, u otca C. T., okres D. R., zamestnaný v spoločnosti F. F., s.r.o., O., X.

je vinný, že

hoci bol ako otec mal. U. T., nar. XX.XX.XXXX, povinný podľa Zákona o rodine, ako aj na základe rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 11P/25/2014, zo dňa 21.05.2014, právoplatného dňom 18.07.2014, prispievať na jej výživu po 60,- Eur mesačne, vždy do 25-teho dňa v mesiaci, do rúk starých rodičov dieťaťa F. T. a K. T., bytom D. R., N. XXX/X-X, ktorým bola maloletá U. T., zverená tým istým rozsudkom do náhradnej osobne starostlivosti, túto povinnosť neplnil takmer vôbec, a to ani v mieste bydliska dieťaťa bývajúceho so starými rodičmi, ani na inom mieste, ani na území W. republiky, kde sa zdržiaval a tejto povinnosti sa úmyselne vyhýbal tak, že počas kritickej doby nebol najskôr nikde zamestnaný, nebol evidovaný na príslušnom úrade práce, dávky a príspevky v hmotnej núdzi nepoberal, neboli mu vyplácané ani dávky sociálnou poisťovňou a hoci neskôr začal pracovať v spoločnosti F. F., O., W. republika, na základe dohody o vykonaní práce od 01.07.2015 do 31.12.2015, zamestnávateľovi výživovaciú povinnosť nenahlásil, sám uhradil do konca mesiaca november 2015 celkom 220,- Eur titulom výživného, čím mu za obdobie od júla 2014 najmenej do konca novembra 2015 vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 1.020,- Eur, pričom čin nemal trvalo nepriaznivé následky na dieťa,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. a

o d s u d z u j e s a z a t o

podľa § 207 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., s prihladnutím na § 353 ods. 2 Tr. por. na trest 6 (slovom: šesť) mesiacov odňatia slobody.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa mu výkon trestu podmienenčne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba na 2 (slovom: dva) roky.

**Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, ako aj prokurátor môžu podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi plynie lehota do toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Tr. por.).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Tr. por.).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak:

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,
- c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Tr. por.).