

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/2/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614203995
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6614203995.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, zast. Advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanej: M. A., narodená XX. XX. XXXX, trvale bytom O., t. č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom: C. T., pracovník Okresného súdu Lučenec, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie so sídlom Partizánske, Lúčna 2123/1, IČO: 42305675, adresa na doručovanie: Y. Y., P. O. Y. XX, v konaní o zaplatenie sumy 492,09 € s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Lučenec zo dňa 01. 12. 2015 č. k. 11C/66/2014-132 do výroku, ktorým žalobcovi bola uložená povinnosť nahradiť trovy právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi, takto

rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým žalobcovi bola uložená povinnosť nahradiť trovy právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej na účet JUDr. Viliama Glezla, advokáta, so sídlom v Banskej Bystrici, Nemčianska 25.

Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

V ostatných výrokoch sa rozsudku okresného súdu nedotýka.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 112,68 € s prísl., v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku. V časti o zaplatenie 379,41 € s prísl. konanie zastavil a žalovanej náhradu trov konania nepriznal. Žalobcovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej trovy právneho zastúpenia vo výške 124,07 € na účet právneho zástupcu. Rozhodol tak s odôvodnením, že v časti, ktorá zostala predmetom konania, bola žaloba žalobcu dôvodná a preto jej vyhovel. Keďže ohľadom sumy 379,41 € s prísl. vzal žalobca žalobu späť, tak v uvedenom rozsahu okresný súd späťvzatie pripustil a konanie vo veci zastavil. O trovách konania rozhodol okresný súd v zmysle ust. § 142 ods. 2 OSP a vedľajšiemu účastníkovi, ktorý si uplatnil náhradu trov konania, priznal tieto vo výške 124,07 €.

Proti rozsudku okresného súdu do výroku, ktorým žalobcovi bola uložená povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania, podal odvolanie žalobca. Žiadal v napadnutom výroku rozsudok okresného súdu zmeniť tak, že vedľajšiemu účastníkovi nebude priznaná náhrada trov konania a súčasne bude tento zaviazaný na náhradu trov odvolacieho konania. V dôvodoch odvolania poukazoval na to, že vedľajší účastník je občianskym združením založeným za účelom ochrany práva spotrebiteľom a preto združenie ako také by malo byť samé schopné z hľadiska predmetu svojej činnosti poskytnúť odbornú pomoc spotrebiteľovi bez potreby právneho zastúpenia tohto združenia zástupcom z radov advokátov. Pokiaľ sa vedľajší účastník dal zastúpiť právnym zástupcom, ktorým bol advokát, tak trovy takto vzniknuté v konaní, nepovažoval za účelne vynaložené. Okrem toho poukazoval na to, že vedľajší účastník vstupuje do súdnych konaní bez toho, že by vopred vedel o skutkových

okolnostiach konkrétneho sporu, pričom jeho úkony po obsahovej a formálnej stránke predstavujú úkony formulárového opakujúceho sa charakteru. Do konania tak vstupuje bez ohľadu na stav konania, vôľu spotrebiteľa ako aj účelnosť úkonov v konaní. Okrem toho mal za to, že k tomu, aby vedľajší účastník mohol vystupovať v konaní, je podľa jeho názoru potrebný súhlas hlavného účastníka konania s tým, aby vedľajší účastník mohol na jeho strane vystupovať. Pokiaľ takýto účastník nedal súhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania, tak označený vedľajší účastník nemal v konaní postavenie vedľajšieho účastníka a preto už aj z tohto dôvodu mu nemôže patriť náhrada trov.

Na odvolanie žalobcu sa vedľajší účastník nevyjadril.

Krajský súd preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 OSP a tento v napadnutom výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka v zmysle ust. § 219 ods. 1, 2 OSP potvrdil.

Podľa ust. § 219 ods. 1, 2 OSP odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Po preskúmaní veci na základe podaného odvolania žalobcu dospel krajský súd k záveru, že okresný súd si zadovážil všetky potrebné podklady pre vydanie rozhodnutia o trovách konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s § 157 ods. 2 OSP v spojení s § 167 ods. 2 a § 169 ods. 1 OSP. S dôvodmi rozhodnutia okresného súdu v napadnutom výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka sa krajský súd stotožňuje a na tieto poukazuje.

V podanom odvolaní proti rozsudku okresného súdu do výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka žalobca opätovne vzniesol námietky proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovanej. K tomuto je potrebné uviesť, že Okresný súd Lučenec uznesením zo dňa 11. 09. 2014 č. k. 11C/66/2014-60 pripustil, aby do konania na strane žalovaného vstúpil vedľajší účastník HLAS SPOTREBITEĽA občianske združenie, so sídlom J. Bánika 2009/2, Zvolen.

Proti uzneseniu okresného súdu podal opravný prostriedok žalobca, pričom Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 30. 01. 2015 č. k. 13Co/1481/2014-80 uznesenie okresného súdu potvrdil. Uvedenými rozhodnutiami okresného ako aj Krajského súdu v Banskej Bystrici bol vstup vedľajšieho účastníka do konania pripustený, preto opakujúce sa námietky žalobcu v podanom odvolaní proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania nepovažoval už krajský súd za dôvodné.

V podanom odvolaní žalobca ďalej namieta, že nebol daný právny dôvod, aby sa vedľajší účastník vystupujúci na strane žalovanej dal v konaní zastúpiť právnym zástupcom z radov advokátov. Túto námietku žalobcu nepovažoval krajský súd za dôvodnú s poukazom na čl. 47 Ústavy SR, podľa ktorého každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi za podmienok ustanovených zákonom.

Teda tak ako žalobca má právo nechať sa zastúpiť právnym zástupcom, tak isto každý iný účastník súdneho konania za rovnakých podmienok môže toto právo garantované Ústavou SR využiť za podmienok, ktoré bližšie upravuje Občiansky súdny poriadok.

Práve v ust. § 93 ods. 2 zákonodarca zvýšil ochranu spotrebiteľov, keď umožnil na strane spotrebiteľa ako vedľajšiemu účastníkovi zúčastniť sa konania takej právnickej osobe, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, pričom takýmto predpisom je zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Ako už bolo vyššie uvedené, vedľajší účastník vystupujúci na strane žalovanej splnil všetky podmienky pre vstup do konania a jeho vstup do konania bol v súlade s ust. § 93 ods. 2 OSP v znení účinnom do 31. 12. 2014, pretože vstup vedľajšieho účastníka na strane žalovanej bol urobený práve do tohto dátumu.

V ust. § 18 OSP je uvedené, že účastníci majú v občianskom súdnom konaní rovnaké postavenie. V súlade s ust. § 24 OSP sa účastník môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. v zmysle § 25 ods. 1 OSP ako zástupcu si môže účastník zvoliť advokáta.

V uvedených ustanoveniach teda zákon žiadnym spôsobom neobmedzuje možnosť zvolenia si právneho zástupcu z radov advokátov. Práve z citovaných ustanovení vyplýva rovnaké právo každého účastníka, teda aj vedľajšieho účastníka, nechať sa v konaní zastupovať a to aj advokátskou kanceláriou či advokátom. Zo žiadneho ustanovenia nevyplýva, že by takéto práva vedľajší účastník nemal.

Pokiaľ teda toto právo vedľajší účastník vystupujúci na strane žalovanej využil a zvolil si právneho zástupcu, tak postupoval len v súlade so zákonom a preto námietka žalobcu v tomto smere nie je dôvodná.

Čo sa týka námietky vznesenej žalobcom, že trovy konania vyúčtované právnym zástupcom vedľajšieho účastníka sú neúčelnými trovami v konaní, tak treba uviesť, že právny zástupca vedľajšieho účastníka si uplatnil odmenu len za nevyhnutné úkony právnej pomoci, ktoré v konaní v danej veci aj urobil.

Po pripustení vstupu do konania sa vedľajší účastník na základe výzvy súdu na č. I. 89 - 90 spisu písomne vyjadril k predmetu sporu. Vzniesol aj konkrétne námietky vo vzťahu k uplatnenému nároku a najmä aj uplatnenej zmluvnej pokute. Po tomto vyjadrení zo strany vedľajšieho účastníka došlo zo strany žalobcu k čiastočnému späťvzatiu žaloby. Z uvedeného je teda nesporné, že v konaní vedľajší účastník riadne chránil záujmy žalovanej ako spotrebiteľky, čo v konečnom dôsledku viedlo k tomu, že žalobe žalobcu bolo len čiastočne vyhovené.

Pokiaľ teda vedľajšiemu účastníkovi vznikli v danom konaní v súvislosti s právnym zastúpením trovy, tak správne okresný súd v rozsudku tieto trovy konania vedľajšiemu účastníkovi priznal, pretože ich vyčíslenie bolo v súlade s vyhláškou 655/2004 Z. z.

Odvolať žalobcu preto krajský súd nepovažoval za dôvodné a preto rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku, ktorým žalobcovi bola uložená povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 124,07 € v zmysle § 219 ods. 1, 2 OSP potvrdil.

V odvolacom konaní žalobca úspech nemal. Vedľajší účastník mal v odvolacom konaní úspech, náhradu trov odvolacieho konania však neuplatnil. Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania krajský súd nepriznal, aj keď by na ich náhradu v zmysle ust. § 142 ods. 1 OSP mal právo, pretože si ich neuplatnil.

Z vyššie uvedených dôvodov preto krajský súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.