

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/2/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114208660
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6114208660.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateliek 1/ T. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom P., F. G. XXX/XX, 2/ E. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom P., F. G. XXX/XX, proti odporcom 1/ Všeobecná úverová banka, a. s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, zast. spoločnosťou ČERNEJOVÁ & HRBEK, s.r.o., so sídlom Kýčerského 7, Bratislava, IČO: 36 857 513, 2/ Dražby a aukcie, s.r.o., so sídlom Jilemnického 4012/30, Martin, zast. Advokátskou kanceláriou Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, Martin, 4/ T. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom W., O. XX/XX, 4/ H. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom P., A. XXX/XX, o neplatnosť dražby, na odvolanie navrhovateliek proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 06. 10. 2015, č. k.: 17C/115/2014-163, takto

rozhodol:

I. Odvolacie konanie z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd návrh navrhovateliek 1/, 2/ zamietol, zároveň im uložil povinnosť nahradiť odporcovi 1/ spoločne a nerozdielne trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 468,53 Eur v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia na účet právneho zástupcu odporcu 1/ spoločnosti ČERNEJOVÁ & HRBEK, s.r.o., vedený v S. banka, a.s., č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX (IBAN SK66 XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX). Navrhovateľkám 1/, 2/ uložil povinnosť nahradiť odporcovi 2/ spoločne a nerozdielne trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 363,20 Eur na účet právneho zástupcu odporcu 2/ vedený v J. W., a.s., č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Proti tomuto rozsudku podali navrhovateľky odvolanie, ktoré podaním doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 03. 12. 2015 zobrali späť a konanie žiadali zastaviť.

Krajský súd, ako súd odvolací, vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. tak, že podľa ustanovenia § 207 ods. 3 O. s. p. odvolacie konanie zastavil.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že proti rozsudku sa odvolali navrhovateľky 1, 2. Navrhovateľky podaním doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica osobne dňa 03. 12. 2015 zobrali odvolanie späť a konanie žiadali zastaviť.

Podľa ustanovenia § 207 ods. 2 O. s. p. dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Podľa odseku 3 ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Vzhľadom na to, že o odvolaní nebolo doteraz rozhodnuté a navrhovateľky zobrali svoje odvolanie späť, odvolací súd podľa vyššie citovaného ustanovenia odvolacie konanie zastavil.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 O. s. p. a § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.