

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3CoCsp/31/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122203207
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8122203207.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Šofrankovej a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Martina Barana v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom kancelárie Mýtna 48, 810 00 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanej: F. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX, XXX XX X., právne zastúpená: JUDr. Peter Vachan, advokát s.r.o., so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, IČO: 47 445 092, o zaplatenie 2.934,21 eur s prísl., o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Prešov zo dňa 13.06.2022, č. k. 8Csp/48/2022-78 takto jednodhlasne

rozhodol:

I. Mení uznesenie vo výroku II. o trovách konania tak, že priznáva žalovanej voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

II. Žalovanej priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov (ďalej len súd prvej inštancie alebo súd) napadnutým uznesením rozhodol, cit.: „I. Konanie z a s t a v u j e.

II. Žalobca n e m á nárok na náhradu trov konania a žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a.“

2. Rozhodnutie odôvodnil zistením, že právny predchodca žalobcu (VÚB, a.s.) sa žalobou doručenou súdu 30.03.2022 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 2.934,21 eur s príslušenstvom. Žalobca podaním doručeným súdu 08.06.2022 vzal žalobu späť v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť bez bližšieho odôvodnenia. Keďže žalobca zoberal žalobu v celom rozsahu späť, súd konanie zastavil a nakoľko žalovanej žiadne trovy konania nevznikli, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

3. Proti tomuto uzneseniu, a to proti výroku II. podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaná. Namietala, že súd prvej inštancie v napadnutom uznesení neskúmal vznik trov konania. Poukázala na skutočnosť, že prostredníctvom právneho zástupcu doručila konajúcemu súdu podanie označené ako Vyjadrenie zo dňa 27.05.2022, v závere ktorého si v prípade úspechu v spore uplatnila právo na náhradu trov konania za dva úkony právnej služby. Až po doručení podania žalovanej, žalobca doručil súdu 08.06.2022 späťvzatie žalobného návrhu a navrhol konanie zastaviť. K zastaveniu konania došlo na základe späťvzatia zo strany žalobcu, a teda zastavenie konania v celom rozsahu zaviniel žalobca. Navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie vo výroku II. zmenil a žalovanej priznal plnú náhradu trov konania.

4. Žalobca sa k odvolaniu žalovanej nevyjadril.

5. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 357 CSP), preskúmal uznesenie v jeho napadnutej časti ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) a dospel k záveru, že uznesenie v napadnutom výroku II. o trovách konania je potrebné zmeniť.

6. V odvolacom konaní z dispozičnej zásady vyplýva, že odvolací súd vec prejedná v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáha prieskumu. Určením rozsahu napadnutia rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolateľ nielen vymedzuje to, ohľadne akých výrokov u rozhodnutia súdu prvej inštancie nastal suspenzívny účinok odvolania, ale súčasne stanoví medze, v ktorých je odvolací súd oprávnený a povinný rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmať.

7. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Zásada procesnej zodpovednosti za zavinenie je transformovaná do podoby vyjadrenej v § 256 CSP. Procesné zavinenie zastavenia konania má za následok náhradu trov tohto konania v prospech protistrany.

10. Zmyslom a účelom náhrady trov konania je poskytnúť úspešnej strane sporu, ktorej to priznáva zákon, náhradu tých trov konania, ktoré vo vecnej a časovej súvislosti s konaním musela alebo bude musieť nepochybné zaplatiť, pričom by ich nemusela zaplatiť, ak by tu nebolo konanie pred všeobecným súdom.

11. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že právny predchodca žalobcu sa žalobou podanou na súde dňa 30.03.2022 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 2.934,21 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Následne súd prvej inštancie uznesením vyzval žalovanú, aby sa k žalobe písomne vyjadrila (č. l. 34).

12. Dňa 27.05.2022 bolo súdu prvej inštancie doručené vyjadrenie žalovanej, podané JUDr. Petrom Vachanom, advokát s.r.o. (č. l. 65 až 66), ako aj plná moc udelená žalovanou vyššie uvedenej advokátskej kancelárii na jej zastupovanie v tomto konaní (č. l. 67).

13. Dňa 08.06.2022 žalobca zobral žalobu bez bližšieho odôvodnenia späť v celom rozsahu a navrhol konanie zastaviť, čo v konečnom dôsledku viedlo k zastaveniu konania súdom prvej inštancie.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené má odvolací súd za to, že odvolacie námietky žalovanej sú dôvodné v tom smere, že žalobca inicioval súdne konanie, a teda práve žalobca zapríčinil vznik trov konania na strane žalovanej.

15. V zmysle ust. § 256 ods. 1 CSP je preto potrebné žalovanej priznať náhradu trov konania voči žalobcovi, ktorý žalobu vzal späť, bez uvedenia dôvodu, čím zavinil zastavenie konania.

16. Vychádzajúc z uvedeného, odvolací súd zmenil výrok II. napadnutého uznesenia o trovách konania postupom podľa § 388 CSP tak, že žalovanej priznal voči žalobcovi, ktorý späťvzatím žaloby zavinil zastavenie konania, nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením. Zo spisu vyplýva, že žalovaná bola v konaní aktívna ešte pred späťvzatím žaloby žalobcom.

17. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd na základe § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1, 2 podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalovaná bola v odvolacom konaní plne úspešná, odvolací súd jej preto voči žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu s tým, že aj o výške týchto trov rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).