

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 11C/301/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615212468  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Glezgová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615212468.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Kristinou Glezgovou v právnej veci žalobkyne žalobkyne SPOOL a.s., Dr. Herza 23, Lučenec, IČO: 31 586 392, v zast. JUDr. Róbertom Gombalom, advokátom, AK Lučenec, P. Rádayho č. 14/A proti žalovanému L. Ď., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. G., E. C., D. F., Z.. Č.. O. O. U., X. K. D. P. T. W.G., P. D. F. X. G., v konaní o zaplatenie 772,26 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyňi 772,26 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 36,62 Eur od 01.02.2015 do zaplatenia, zo sumy 181,82 Eur od 01.03.2015 do zaplatenia, zo sumy 176,75 Eur od 01.04.2015 do zaplatenia, zo sumy 176,75 Eur od 01.05.2015 do zaplatenia, zo sumy 176,75 Eur od 01.06.2015 do zaplatenia a zo sumy 23,57 Eur od 01.07.2015 do zaplatenia, ako aj na trovách konania 46,- Eur a trovy právneho zastúpenia právneho zástupcovi žalobkyne JUDr. E. T., R. K. R. G. v sume 143,62 Eur, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobkyňa sa podaným návrhom domáhala voči žalovanému zaplatenia sumy 772,26 Eur s prísl. titulom bezdôvodného obohatenia, a to užívania nájomného bytu bez akéhokoľvek právneho dôvodu. V písomnom podaní poukázala na to, že žalobkyňa ako prenajímateľ bytu č. XX X. V. Y. X. G., E. C. uzavrela nájomnú zmluvu so žalovaným, na základe čoho sa stal žalovaný nájomcom predmetného bytu a to na dobu do 31.07.2014, kedy nájomcovi skončil nájomný pomer na základe podanej výpovede z nájmu. Po skončení nájmu počnúc dňom 01.08.2014 žalovaný ostal bývať v predmetnom byte bez právneho titulu. Žalovaný bol z predmetného bytu vyprataný až súdnym exekútorom dňa 04.06.2015, nakoľko žalovaný nájomný byt naďalej užíval aj po 31.07.2014 do 04.06.2015 bez akéhokoľvek právneho dôvodu. Bezdôvodné obohatenie žalovaného spočívalo v tom, že sa majetok žalovaného obohateného nezmenil/nezmenšil, hoci by inak k tomu došlo, keby obohatený plnil za normálneho priebehu vecí svoju právnu povinnosť (užívaním cudzej veci, bytu č. XX, bez úhrady došlo na strane žalovaného k ušetreniu majetkových hodnôt, čo by za normálneho priebehu vecí keby sa užívanie veci zakladalo napr. na nájomnej zmluve, nenastalo. Keďže žalovaný predmetný byt užíval bez právneho dôvodu a aj napriek výzvam ho nevypratal, na cudzom majetku sa žalovaný obohatil tým, že neuhradil žalobkyňi - vlastníčkovi bytu úhrady za užívanie bytu ani služby spojené s jeho užívaním (za dodávku tepla a TUV, za dodávku vody, za odvádzanie splaškových a odpadových vôd, osvetlenie spoločných priestorov, za odvoz odpadu a podobne). Žalovaný užívaním bytu č. XX X. V. Y. X. G., E. C. bez úhrad ušetril majetkové hodnoty, ktoré za normálneho priebehu vecí a to užívanie predmetného bytu založené na nájomnej zmluve činia za obdobie od 01/2015 do 06/2015 čiastku istiny vo výške 772,26 Eur ako to vyplýva z rozpisu dlžnej čiastky, ktorý tvorí prílohu tejto žaloby. Žalovaný sa obohatil na úkor žalobkyne za obdobie od 01/2015 do 06/2015 doteraz o sumu 772,26 Eur, ktorú pohľadávku a ani jej príslušenstvo doteraz neuhradil a to aj napriek výzvam. Spolu teda žalobkyňa uplatňuje voči žalovanému čiastku 772,26 Eur s prísl..

Súd vo veci vydal platobný rozkaz na návrh žalobkyne, čím zaviazal žalovaného zaplatiť sumu 772,26 Eur a nahradiť trovy konania a trovy právneho zastúpenia rozhodnutím č.k. 11C/301/2015-14 zo dňa 03.09.2015. Vzhľadom však tomu, že platobný rozkaz nemohol byť doručený do vlastných rúk žalovaného, súd platobný zrušil podľa § 173 ods. 2 O.s.p..

Vzhľadom k tomu, že sa vo veci jedná o drobný spor v zmysle § 200ea O.s.p., súd postupom podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vo veci vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na začatie konania, nájomnou zmluvou, oznámením o vypratání bytu, rozpisom dlžnej čiastky za obdobie 01/2015 - 06/2015 a upomienkou.

Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 OZ predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Časti tohto rozsudku.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania? výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Prevedeným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobkyňa uzavrela so žalovaným nájomnú zmluvu, na základe ktorej sa stal žalovaný nájomcom predmetného bytu č. XX X. V. Y. X. G., E. C. a to na dobu do 31.07.2014, kedy nájomcovi skončil nájomný pomer na základe podanej výpovede z nájmu. Ako vyplýva z rozpisu dlžnej čiastky za obdobie od 01/2015 do 06/2015 žalovaný sa obohatil na úkor žalobcu za toto obdobie o sumu 772,26 Eur. Súd preto zaviazal žalovaného na zaplatenie čiastky 772,26 Eur titulom bezdôvodného obohatenia a taktiež na zaplatenie úrokov z omeškania tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku, nakoľko bolo preukázané, že žalovaný tým, že nezaplatil náklady spojené s užívaním bytu včas a riadne, sa dostal do omeškania a žalobkyňa má právo na úroky z omeškania v zákonnej výške v zmysle vykonávacieho predpisu.

Výrok o trovách vyplýva z ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. ktoré uvádza, že účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V tomto konaní mala plný úspech žalobkyňa, ktorá si uplatnila trovy konania titulom zaplatenia súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 46,- Eur podľa položky I písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zák. číslo 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, pričom preukázala, že súdny poplatok zaplatila na dňa 24.08.2015 v kolkových známkach. Taktiež si žalobkyňa uplatnila trovy právneho zastúpenia, kedy bola v konaní zastúpená L.. E. T., R. K. R. G.Č.. Právny zástupca žalobkyne uplatnil trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby, a to prevzatie veci dňa 21.07.2015 vrátane prípravy zastúpenia a vypracovanie žalobného návrhu dňa 17.08.2015. V tejto súvislosti účtoval za jeden úkon právnej pomoci 51,45 Eur, čo pri dvoch úkonoch činí 102,90 Eur. Ďalej právny zástupca uplatnil v súvislosti s týmito úkonmi režijný paušál 2x po 8,39 Eur. Spolu za režijné paušály si právny zástupca uplatnil 16,78 Eur. Keďže bolo preukázané, že právny zástupca účtoval trovy právneho zastúpenia v správnej výške a to za úkony, ktoré boli skutočne vykonané, súd priznal žalobkyňi uplatnené trovy právneho zastúpenia vo výške 143,62 Eur. K tomu právny zástupca uplatnil aj 20% DPH v sume 23,94 Eur, kedy preukázal, že je plátcom dane z pridanej hodnoty. Spolu teda trovy právneho zastúpenia činia 143,62 Eur. Istinu, trovy konania a trovy právneho zastúpenia je žalovaný povinný zaplatiť v lehote do 3. dní od právoplatnosti rozsudku kedy

zaplacením dlhu jedným z účastníkov v rovnakom rozsahu zaniká dlh druhému z nich. Trovy konania a trovy právneho zastúpenia je povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobkyne vedený X. X. Ú. V. G. Č.. Ú. F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, X.: XXXX.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.