

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17C/196/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115208998  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115208998.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu Quantum Credit a.s., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 47 248 980, v konaní zast. advokátskou kanceláriou PERSPECTA Legal, s.r.o., Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 36 668 745, proti žalovanej C. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. G. XXXX/XX, I. I., štátny občan SR, pre zaplatenie 248,95 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd návrh žalobcu **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 248,95 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná neuhradila právnemu predchodcovi žalobcu faktúru č. 7203943758 splatnú dňa 25. 04. 2012 na sumu 248,95 Eur za poskytnuté služby elektronickej komunikácie.

Tunajší súd vo veci nevydal platobný rozkaz pre nesplnenie podmienok ust. § 172 O.s.p.

Tunajší súd doručoval žalovanej opis návrhu spoločne s uznesením zo dňa 05. 10. 2015, ktorým ju súd vyzval, aby sa v lehote 15 dní k doručenému opisu návrhu písomne vyjadrila. Žalovaná zásielku prevzala dňa 27. 11. 2015 na adrese trvalého bydliska. K veci sa nevyjadrila.

Tunajší súd vo veci rozhodol dňa 12. 01. 2016 bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. a § 156 ods. 3 O.s.p., nakoľko sa jedná o drobný spor, ktorým je v zmysle § 200ea ods. 1 O.s.p. taký spor, ktorý v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 Eur.

Z písomne podanej žaloby vyplýva, že žalovaná uzavrela dňa 22. 06. 2010 s právnym predchodcom žalobcu a to spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. zmluvu o pripojení, ktorej číslo v návrhu nie je uvedené, premetom ktorej bolo poskytovanie mobilných hlasových služieb, program FIX 0 a Dodatok k tejto zmluve, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na zariadenie - mobilný telefón značky LG GU230 v lehote viazanosti 24 mesiacov s tým, že žalovaná bola povinná si dobíjať dohodnutý zmluvný kredit na SIM karte v celkovej sume najmenej 18 Eur počas každých troch po sebe nasledujúcich zúčtovacích období. Právny predchodca žalobcu žalovanej poskytol plnenie riadne a včas. Žalovaná nespĺnila svoju povinnosť, t.j. nedobíjala si zmluvne dohodnutý kredit, z čoho jej vyplýva povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Zmluvnú pokutu právny predchodca žalobcu žalovanej vyfakturoval faktúrou č. 7203943758 splatnou dňa 25. 04. 2012 na sumu 248,95 Eur. Žalovaná predmetnú faktúru neuhradila.

Zároveň si žalobca uplatnil zákonný úrok z omeškania vo výške 9 % dňom nasledujúcim po splatnosti faktúry.

Súd zo Zmluvy o pripojení a dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 22. 06. 2010 zistil, že medzi žalovanou a spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. Karadžičova 10, Bratislava, bola uzavretá zmluva o pripojení, na základe ktorej sa spoločnosť Slovak Telekom a.s. zaviazala žalovanej poskytovať služby elektronickej komunikácie pre program FIX 0 a žalovaná sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a riadne platiť cenu poskytovaných služieb. Pre prípad porušenia zmluvných povinností bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 248,95 Eur.

Súd z fotokópie faktúry č. 7203943758 zo dňa 08. 04. 2012 splatnej dňa 25. 04. 2012 na sumu 248,95 Eur zistil, že touto faktúrou žalobca žalovanej vyúčtoval zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkov zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 O.z., spotrebiteľskou zmluvou ja každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1, veta prvá O.z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 O.z., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 O.z., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 O.z., ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 2 O.z., zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty a určený spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia § 545a veta prvá O.z., neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti.

Podľa ustanovenia § 100 ods. 1 veta prvá O.z., právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až § 110).

Podľa ustanovenia § 101 ods. 1 O.z., pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa ustanovenia § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Súd po vykonanom dokazovaní a to oboznámením sa so žalobou, so Zmluvou o pripojení a dodatkom k Zmluve o pripojení zo dňa 22. 06. 2010, oboznámením sa s fotokópiou faktúry a ďalšími listinnými dôkazmi spisu 17C/196/2015, mal preukázané, že právny predchodca žalobcu so žalovanou uzavrel Zmluvu o pripojení a Dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 22. 06. 2010, v zmysle ktorých bolo povinnosťou žalovanej riadne a včas platiť cenu poskytovaných služieb. Z podanej žaloby vyplýva, že žalovaná porušila svoju povinnosť tým, že si nedobýjala zmluvne dohodnutý kredit. Z podanej žaloby nevyplýva, za ktoré obdobie si žalovaná neplnila povinnosti z uzavretej zmluvy. Žalobca faktúrou zo dňa 08. 04. 2012 č. 7203943758 splatnou dňa 25. 04. 2012 vyfakturoval zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur.

Súd v danom prípade návrhu žalobcu nevyhovел a žalovanú nezaviazal na zaplatenie zmluvnej pokuty vzhľadom na skutočnosť, že uzavretú zmluvu o pripojení je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu, pretože má podobu tzv. formulárovej zmluvy, čo znamená, že žalovaná ako spotrebiteľ jej obsah nemohla dopredu ovplyvniť a musela zmluvu akceptovať buď ako celok alebo ju nepodpísať. V ustanovení § 53 ods. 4 písm. k/ O.z. je uvedené, že za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprímerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Toto ustanovenie O.z. vyjadruje v spojení s ustanovením § 545a O.z. úmysel zákonodarcu chrániť postavenie spotrebiteľa ako slabšej strany záväzkového vzťahu tak, že súd ex offio skúma výšku zmluvnej pokuty z hľadiska jej primeranosti a to vo vzťahu k povinnosti, ktorej splnenie zabezpečuje.

V danom prípade žalobca vyúčtoval zaplatenie zmluvnej pokuty v celkovej výške 248,95 Eur, avšak v konaní žalobca nepreukázal, v ktorom období došlo k porušeniu dojednanej zmluvnej povinnosti t.j. dobíjanie kreditu a či k porušeniu tejto povinnosti zo strany žalovanej vôbec došlo.

Zmluvná pokuta v určitom slova zmysle plní funkciu paušalizovanej náhrady škody, preto jej výška musí spĺňať kritérium primeranosti, inak by mohla byť dohoda o zmluvnej pokute neplatná pre rozpor s dobrými mravmi alebo neprímerane vysoká zmluvná pokuta môže byť dôvodom moderačného oprávnenia súdu na jej zníženie.

Tunajší súd považuje žalobcom vyčíslenú a požadovanú zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur bez toho, aby bolo bližšie špecifikované obdobie porušenia povinnosti zo strany žalovanej, za neprímeranú a v rozpore s dobrými mravmi. Požadovaná zmluvná pokuta obchádza zmysel a cieľ zmluvnej pokuty ako zabezpečovacieho prostriedku a nezodpovedá ustanoveniam O.z., ktoré upravujú spotrebiteľské zmluvy.

Zároveň je tunajšiemu súdu známe, že rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 13. 08. 2010, č.k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 29. 06. 2011, č.k. 20Co/137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Rovnako postupoval Okresný súd Prešov v konaní 17C/112/2010 v spojení s konaním Krajského súdu v Prešove 18Co/136/2010, Okresný súd Svidník v konaní 7C/119/2011, Okresný súd Vranov nad Topľou v konaní 11C/184/2011 a v týchto konaniach ako aj v ďalších konaniach došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti.

V súlade s ust. § 53a ods.1 O.z., ktorý zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú z dôvodu absolútnej neplatnosti takejto zmluvnej podmienky (§ 53 ods. 5 O.z.), tunajší súd žalobu zamietol.

Súd navyše dodáva, že ďalším dôvodom, prečo žalovanú nemohol zaviazat' na zaplatenie sumy 248,95 Eur je premlčanie nároku žalobcu, pričom súd na premlčanie prihliadol v súlade s § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. v platnom znení. Žalobcovi v zmysle § 101 ods. 1 O.z. začala plynúť 3-ročná lehota na uplatnenie nároku deň nasledujúci po splatnosti faktúry, t. j. dňa 26. 04. 2012. Žalobca podal žalobu na tunajší súd dňa 27. 04. 2015, t.j. po uplynutí 3-ročnej premlčacej lehoty, ktorá mu uplynula dňom 26. 04. 2015.

Z vyššie uvedených dôvodov súd návrhu nevyhovел a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, že návrh žalobcu v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Žalobca v konaní úspešný nebol a žalovaná ako úspešný účastník konania si trovy konania neuplatnila.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1/ a 2/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia na súd, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.