

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 11C/173/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5311208581
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5311208581.18

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Adrianou Pytliakovou, PhD., v právnej veci navrhovateľa: X. M., nar. XX. X. XXXX, bytom Y.. W. Č.. XXXX/X, Č., zastúpený JUDr. Ing. Lubošom Mahdoňom, advokátom, Kysucká cesta 8405/16C, Žilina, proti odporcovi: P. Č., bytom U. O. XXXX, Č., zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. Pavol Kuric, JUDr. Andrea Sunik, s. r. o., Dolný Val 11, Žilina, o zaplatenie 1.005,68 € Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 1.005,68 Eur spolu s 9,5 % úrokom z omeškania ročne od 15.7.2011 až do zaplatenia a trovy konania vo výške 611,50 €, trovy právneho zastúpenia vo výške 933,44 €, na účet právneho zástupcu navrhovateľa, a to všetko do 15 dní po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podaným návrhom domáhal sa voči odporcovi zaplatenia pohľadávky vo výške 3.195,66 Eur spolu s 9,5 % úrokom z omeškania od 15.7.2011 až do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že je vlastníkom motorového vozidla Š. C. I., ev. č. I.-XXX-Y.. Uvedené vozidlo chcel v roku 2007 odpredať odporcovi. Odporca dňa 17.10.2007 motorové vozidlo aj prevzal, a toto nevrátil. Opakovane ho vyzýval k vráteniu vozidla, alternatívne k jeho odkúpeniu. Odporca na výzvy navrhovateľa nereagoval. Dňa 4.11.2008 podal navrhovateľ návrh o vydanie vozidla, resp. o zaplatenie jeho hodnoty, ktoré konanie bolo vedené pred Okresným súdom Čadca a vo veci bolo rozhodnuté rozsudkom sp. zn. 4C/144/2008. Súd rozhodol, že odporca je povinný navrhovateľovi vydať predmetné vozidlo. Napriek rozhodnutiu Okresného súdu Čadca vozidlo nevydal, preto bol podaný návrh na výkon exekúcie. Odporca vozidlo súdnemu exekútorovi vydal 29.6.2011. Navrhovateľ tvrdil, že odporca mu protiprávne zadržoval vozidlo od 17.10.2007 do 29.6.2011, čím mu spôsobil škodu, ktorá spočívala v znížení hodnoty vozidla z dôvodu jeho amortizácie. Vozidlo dal po prevzatí ohliadnuť súdnemu znalcovi Ing. Vladimírovi Trnkovi, ktorý stanovil jeho hodnotu ku dňu 17.10.2007, kedy odporca vozidlo prevzal a k 29.6.2011, kedy vozidlo vydal. Žalovaná suma 3.195,66 Eur je rozdiel hodnôt vozidla určených súdnym znalcom. Odporca navrhol žalobu zamietnuť ako nedôvodnú. Namietal znalecký posudok. Tvrdil, že znalec nebral do úvahy tú skutočnosť, že ku dňu hodnotenia stavu motorového vozidla, teda k 17.10.2007, ktorú mu určil navrhovateľ a kedy toto vozidlo znalec videl, až po 4 rokoch k dátumu 26.10.2007 malo ubehnutých 269 974 km, čo je 80 % celkového počtu ubehnutých kilometrov k 1.7.2011. Znalec zohľadnil počet kilometrov podľa tachometra 337 567 km. Podľa potvrdenia firmy Y.-P.-U. F. z 26.10.2007 počet ubehnutých kilometrov za 3 roky je cca 90 000 ročne, pričom znalec do úvahy bral priemerný ročný počet ubehnutých kilometrov 13 500. Odporca nespôsobil žiadnu škodu, nemôže ani za ňu zodpovedať, neporušil žiadnu právnu povinnosť. Právny zástupca odporcu tvrdil, že ku škode na strane navrhovateľa nedošlo, nie je daná príčinná súvislosť medzi konaním odporcu a vznikom škody. Nárok navrhovateľa za dobu od zadržavania vozidla od roku 2007 k podaniu návrhu je premlčaný.

Rozsudkom sp. zn. 11C/173/2011 zo dňa 23.7.2014 návrh bol v celom rozsahu zamietnutý. V dôsledku podaného odvolania zo strany navrhovateľa uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/104/2015 zo dňa 31.3.2015 rozsudok bol zrušený, vec vrátená na ďalšie konanie. Súd ďalej postupoval v zmysle intencií druhostupňového rozhodnutia. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom, ako aj odporcom, potvrdením spoločnosti Y.-P.-U. F., vyjadrením právneho zástupcu odporcu, znaleckým posudkom, dodatkom k znaleckému posudku, vyjadrením strán k znaleckému posudku, oboznámením sa pripojeného spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 4C/144/2008.

V konaní 4C/144/2008 navrhovateľ vo vzťahu k odporcovi domáhal sa vydania motorového vozidla zn. Š. C. I. XX, B.. Č.. I.-XXX-Y., alternatívne vyplatenia sumy 150.000,- Sk spolu s príslušenstvom. V predmetnom konaní bolo rozsudkom Okresného súdu Čadca zo dňa 28.1.2010 rozhodnuté o povinnosti odporcu vydať navrhovateľovi motorové vozidlo Š. C. I. XX, B.. Č.. I.-XXX-Y. s povinnosťou náhrady trov konania. Prvostupňový rozsudok bol potvrdený rozhodnutím Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/164/2010 zo dňa 29.9.2010.

Výsluchom účastníkov súd zistil, že odporca fyzicky prevzal od navrhovateľa vozidlo 17.10.2007. Toto bolo zadržované do 29.6.2011, kedy v rámci exekučného konania vedeného súdnym exekútorom JUDr. P. O. vozidlo bolo navrhovateľovi vydané. Navrhovateľ tvrdil, že vozidlo bolo zadržované odporcom protiprávne.

Ako dôkaz navrhovateľ v konaní predložil znalecký posudok č. 65/2011 určujúci hodnotu motorového vozidla, pričom znalec vychádzal z celkového stavu motorového vozidla a hodnotu vyčíslil s prihliadnutím na amortizáciu, vek, poškodenie. Hodnota motorového vozidla ku dňu 17.10.2007 podľa znaleckého posudku predstavuje 5.966,94 Eur a ku dňu 1.7.2011 2.771,28 Eur. Navrhovateľ nárok v konaní uplatnil si z titulu náhrady škody predstavujúcej rozdiel medzi hodnotami vyčíslenými znalcom v znaleckom posudku. Navrhovateľ navrhol vykonať znalecké dokazovanie vo vzťahu k znaleckému posudku č. 65/2011 s tým, nech znalec stanoví cenu vozidla ku dňu 17.10.2007, resp. 29.6.2011. Uznesením zo dňa 25.6.2013 Okresný súd Čadca nariadil znalecké dokazovanie, a to znalcom z odboru doprava cestná, odhad hodnoty cestných vozidiel. Úlohou znalca bolo určiť hodnotu predmetného osobného motorového vozidla k dátumu 17.10.2007 a k dátumu 29.6.2011. Znalec súdu predložil znalecký posudok č. 33/2013, ktorý určil hodnotu motorového vozidla k dátumu 17.10.2007 a 29.6.2011 Š. C. I., B.. Č.. I.-XXX-Y., a to samostatne s prihliadnutím k počtu najjazdených kilometrov podľa dokladov spoločnosti F. I., X..H..E.. a samostatne s prihliadnutím k počtu najjazdených kilometrov podľa dokladu autoservisu Y.-P.-U.. Znalec vyčíslil hodnotu vozidla k počtu najjazdených kilometrov 140 000 km, 203 000 km a 269 974 km. Na základe námietok právneho zástupcu navrhovateľa vo vzťahu k znaleckému posudku, bol vyhotovený dodatok č. 1 k znaleckému posudku č. 33/2013, v ktorom znalec určil hodnotu motorového vozidla k dátumu 29.6.2011 pri najjazdenom počte 337 567 km pri hodnote vozidla 2.771,28 Eur vrátane DPH. Na základe týchto záverov upravil navrhovateľ návrh tak, že žiadal vo vzťahu k odporcovi zaplatiť pohľadávku z titulu náhrady škody vo výške 1.005,68 Eur spolu s 9,5 % úrokom z omeškania od 15.7.2011 až do zaplatenia.

Podľa dokladov predložených odporcom od spoločnosti Y.-P.-U. vozidlo ku dňu 26.10.2007 malo najjazdených 269 974 km. Podľa navrhovateľa aj v prípade, ak by bolo brané do úvahy počet najjazdených kilometrov podľa dokladov predložených odporcom, stále by rozdiel medzi počtom najjazdených kilometrov v čase prevzatia vozidla odporcom 17.10.2007 do jeho odovzdania súdnemu exekútorovi 29.6.2011 bol minimálne 67 593 km. S prihliadnutím na opotrebenie vozidla v dôsledku jeho neoprávneného užívania a najjazdenia 67 593 km klesla jeho reálna hodnota a fakticky vznikla škoda. Znalec tiež uviedol vady, ktoré malo vozidlo v čase jeho odňatia odporcovi. Vozidlo malo poškodený akumulátor, výfukové potrubie, obe nápravy, predná kapota a podlaha vozidla boli korózne. Predný nárazník, zadný nárazník, ako aj predná maska boli poškodené a chýbali predné mriežky. Navrhovateľ si všimol, že v motorovom vozidle chýba autorádio v hodnote cca 150,-Eur, vozidlo malo iné kolesá a nachádzalo sa v zlom technickom stave. Nebolo možné ho ani naštartovať.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka - každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka - zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka - uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo.

Podľa § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka - škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Povinnosť nahradiť škodu je osobitným právnym dôvodom vzniku záväzkového právneho vzťahu. Dôvodom vzniku tohto záväzku je protiprávne konanie škodcu. Obsahom záväzkového vzťahu je povinnosť subjektu, ktorý škodu spôsobil inému ju nahradiť a právo subjektu, ktorému bola škoda spôsobená uplatniť právo na náhradu škody. § 420 Občianskeho zákonníka upravuje všeobecnú zodpovednosť fyzickej alebo právnickej osoby za spôsobenú škodu, ktorá vychádza zo zásady zodpovednosti za škodu spôsobenú porušením akejkoľvek právnej povinnosti. Zodpovednosť za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti možno uplatniť, ak sú splnené predpoklady zodpovednosti za škodu:

- a) porušenie právnej povinnosti,
- b) vznik škody ako majetkovej ujmy,
- c) existencia príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom škodcu a vzniknutou škodou
- d) zavinenie toho, kto škodu svojím protiprávnym úkonom spôsobil.

Ak boli tieto predpoklady zodpovednosti poškodeným preukázané, zavinenie sa predpokladá, avšak za podmienok § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka sa škodca môže od zodpovednosti oslobodiť.

Neoprávnené zadržiavanie vozidla odporcom bol hrubý protiprávny zásah do vlastníckeho práva navrhovateľa. Odporca vozidlo neoprávnene užíval takmer 4 roky a po celú túto dobu sa o toto vozidlo nestaral, nevykonával základnú údržbu a svojím konaním, resp. opomenutím konania zapríčinil opotrebenie a poškodenie vozidla a zodpovedá za škodu, ktorá vznikla v príčinnej súvislosti s jeho konaním. Príčinou súvislosťou je potrebné rozumieť určitý objektívny vzťah medzi skutočnosťou zakladajúcou zodpovednosť, teda porušením právnej povinnosti a výsledkom, to znamená škodou. V konaní súd mal nesporne preukázané, že v období od 17.10.2007 do 29.6.2011 odporca vozidlo neoprávnene užíval. Táto skutočnosť mala nepochybne vplyv na zníženie hodnoty motorového vozidla z hľadiska jeho faktického opotrebovania. Neoprávneným zadržiavaním a užívaním vozidla odporcom vznikla navrhovateľovi ujma v podobe obmedzenia jeho vlastníckeho práva, materiálna škoda a škoda v podobe ušlého zisku. Daný predpoklad, teda príčinnú súvislosť medzi protiprávnym konaním odporcu a vzniknutou škodou bol nesporne preukázaný. Dôležitou skutočnosťou je, že odporca vedel, že vozidlo zadržiava a požíva neoprávnene, ktorá skutočnosť nesporne vyplýva z rozsudku Okresného súdu v Čadci sp. zn. 4C/144/2008, ktorým bolo rozhodnuté o povinnosti odporcu vydať navrhovateľovi motorové vozidlo zn. Š. C. I., B.. Č.. I.-XXX-Y.. S poukazom aj na závery druhostupňového rozhodnutia sp. zn. 9Co/104/2015 zo dňa 31.3.2015 nesporne vyplýva, že zadržiavanie osobného motorového vozidla v dobe od 17.10.2007 do 29.6.2011 bolo protiprávne. Vozidlo odporcovi bolo odňaté súdnym exekútorom dňa 29.6.2011. Navrhovateľ pôvodne domáhal sa zaplata 3.195,66 Eur spolu s príslušenstvom. Vzhľadom k stanoveniu hodnoty vozidla súdnym znalcom ku dňu odkedy toto bolo zadržiavané odporcom s poukazom na vyjadrenie spoločnosti F. I. F. na sumu 3.776,96 Eur ku dňu vydania vozidla odporcom súdnemu exekútorovi dňa 29.6.2011 bola ustálená hodnota vozidla na 2.771,28 Eur s poukazom k zaznamenanému počtu najazdených kilometrov. Vzhľadom aj k týmto skutočnostiam navrhovateľ upravil svoj návrh tak, že žiadal vo vzťahu k odporcovi zaplatiť 1.005,68 Eur spolu s 9,5 % úrokom z omeškania od 15.7.2011 až do zaplata. V prevyšujúcej časti uplatneného nároku návrh zobrať späť a v tejto časti aj konanie bolo zastavené uznesením zo dňa 4.12.2014. Súd na základe takto ustáleného skutkového stavu a jeho právneho vyhodnotenia s poukazom na zákonné ustanovenia § 420 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka a § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka žalobnému návrhu vyhovel v celom rozsahu.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka - právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej. Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľáva, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 106 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka:

1. právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a tom, kto za ňu zodpovedá.
2. najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov, odo dňa keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví,
3. právo na náhradu škody spôsobenú niektorým trestným činom korupcie podľa osobitného zákona sa premlčí za tri roky odo dňa nadobudnutia právoplatnosti odsudzujúceho rozhodnutia súdu o spáchaní niektorého trestného činu korupcie, najneskôr za desať rokov odo dňa spáchania tohto trestného činu.

Občiansky zákonník v citovanom ustanovení § 106 ods. 1 viaže premlčanie práva uplynutím subjektívnej dvojročnej premlčacej doby na podmienku vedomostí poškodeného

1.o vzniku škody (nie iba o protiprávnom úkone, či o škodovej udalosti) ako určitej majetkovej alebo nemajetkovej ujme určitého druhu a rozsahu, ktorú možno objektívne vyčíslieť v peniazoch do takej miery, aby poškodený mohol svoj nárok na náhradu škody uplatniť aj na súde. Okamih vzniku škody, resp. vedomosť poškodeného o škode sa pritom nemusí zhodovať s okamihom škodnej udalosti, či protiprávnym konaním.

2.o škodcovi, t.j. o tom, kto za škodu zodpovedá. Začiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby môže byť teda rozdielny vo vzťahu k vedomosti poškodeného o škodcovi a k jeho vedomosti o škode. Pri posudzovaní otázky, kedy sa poškodený, teda navrhovateľ dozvedel o škode, treba v zmysle uvedeného vychádzať z preukázanej skutočnej vedomosti poškodeného o vzniknutej škode. Nestačí teda len možnosť dozvedieť sa o nej. Teda, kedy nadobudol vedomosť o rozsahu majetkovej ujmy vyjadriteľnej v peniazoch, a to aspoň v približnej sume s možnosťou jej dodatočného spresnenia, t.j. ktorú bolo možné natoľko objektívne vyčíslieť v peniazoch, aby poškodený svoj nárok na náhradu škody mohol uplatniť na súde. Ide teda o vedomosť nielen o vzniku a existencii škody, ale aj o jej výške. V danom prípade navrhovateľ sa o tom, kto mu škodu na motorovom vozidle spôsobil, dozvedel dňa 17.10.2007, kedy odporca prezval vozidlo od navrhovateľa a už ho nevrátil. Dňa 4.11.2008 podal návrh na súd, pričom žiadal vydať vozidlo, alternatívne v prípade straty, zničenia, poškodenia, žiadať priznať náhradu škody. Rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 4C/144/2008-93 zo dňa 28.1.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 6Co/164/2010-109 z 29.9.2010 bol odporca zaviazaný vydať motorové vozidlo v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku (2.12.2010). Odporca vydal motorové vozidlo exekútorovi dňa 29.6.2011. Bezodkladne po odovzdaní motorového vozidla si poškodený - navrhovateľ dal vypracovať znalecký posudok na stanovenie hodnoty motorového vozidla ku dňu 17.10.2007 a k 29.6.2011. Navrhovateľ sa o tom, kto mu škodu spôsobil dozvedel dňa 17.10.2007. Vedomosť navrhovateľa nielen o osobe škodcu, ale aj rozsahu škody na jeho vozidle preukazuje znalecký posudok č. 65/2011, ktorý si dal za týmto účelom vyhotoviť dňa 1.7.2011, kedy zadal objednávku. Znalecký posudok je zo dňa 5.7.2011. Dňa 8.9.2011 podal navrhovateľ žalobu o náhradu škody. Z tohto dôvodu nárok nie je premlčaný, keďže bol uplatnený na súde v dvojročnej subjektívnej premlčacej lehote. V danom smere súd sa vysporiadal s vznesenou námietkou premlčania zo strany odporcu.

V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka - ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Odporca dostal sa do omeškania s plnením peňažného záväzku s poukazom na tú skutočnosť, že listom zo dňa 14.7.2011 vyzval odporcu na zaplatenie žalovanej sumy. Výzvu adresovanú odporcovi preukázal navrhovateľ aj fotokópiou podacieho lístku číslo listu 5. Súd mal za to, že nasledujúcim dňom dostal sa do omeškania s plnením peňažného záväzku, a preto zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi v konaní 9,5 % úrok z omeškania, ktorého výška bola aktuálna v čase omeškania odporcu v súlade s vykonávacím predpisom, vládnym Nariadením SR.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 142 ods. 3 O. s. p. aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške

plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Podľa § 137 O. s. p. trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 149 ods. 1 O. s. p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Rozhodovanie podľa § 142 O. s. p. je založené na týchto zásadách, a/ účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná plnú náhradu trov konania proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal (ods. 1), b/ účastníkovi, ktorý mal vo veci prevažný úspech, súd prizná pomernú časť trov konania, a ak bol úspech a neúspech oboch účastníkov rovnaký, súd rozhodne, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu nákladov konania (ods. 2), d/ účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech čiastočný, súd prizná proti druhému účastníkovi plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech len v nepatrnej výške alebo ak záviselo rozhodnutie o výške plnenia na úvahe súdu (ods. 3).

Navrhovateľ sa pôvodne domáhal zaplatenia istiny 3 195,66 €. Na základe dispozitívneho úkonu navrhovateľa bolo konanie v časti o zaplatenie 2 189,98 € zastavené, a to vzhľadom k záverom súdneho znalca, ktorý stanovil hodnotu vozidla. Predmetom konania ostala istina 1 005,68 €. V súdenom prípade bol navrhovateľ úspešný čo do sumy 1055,68 €, v ktorej sume súd jeho nároku vyhovel a odporca bol úspešný čo do sumy 2 189,98 €, do ktorej sumy bolo konanie z dôvodu späťvzatia navrhovateľa zastavené. Percentuálne bol navrhovateľ úspešný v rozsahu 31,47 % a odporca bol úspešný v rozsahu 68,98 %. V súdenom prípade mal však súd za to, že rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku, a preto navrhovateľovi podľa § 142 ods. 3 O. s. p. súd priznal plnú náhradu trov konania, s tým, že v danom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Navrhovateľ bol počas konania zastúpený advokátskou kanceláriou STEHURA & partners, s.r.o. (od 13.7.2011 do 23. 7. 2014) a Advokátskou kanceláriou MUDr. Ing. Mahdoňom Lubošom (od 5. 8. 2014). Súd preskúmal navrhovateľom uplatnenú náhradu trov(čl. 234 a nasl. spisu) a z titulu trov právneho zastúpenia priznal navrhovateľovi náhradu vo výške 933,44 €, ktorá pozostáva z

1. odmeny za prípravu a prevzatie zastúpenia dňa 13. 7. 2011 vo výške 61,41 € v súlade s § 14 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. (vychádzajúc zo základnej sadzby tarifnej odmeny vypočítanej zo sumy 1005,68 €).
2. odmeny za podanie návrhu na začatie konania dňa 11. 8. 2011 vo výške 61,41 € v súlade s § 14 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 655/2004 Z. z.
3. odmeny za zastupovanie na pojednávaní dňa 9. 11. 2011 vo výške 15,35 € v súlade s § 14 ods. 5 písm. b) vyhlášky č. 655/2004 Z. z., uvedené pojednávanie bolo bez prejednávania veci odročené na neurčito,
4. odmeny za zastupovanie na pojednávaní dňa 30. 11. 2011 vo výške 61,41,41 € v súlade s § 14 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z.,
5. odmeny za zastupovanie na pojednávaní dňa 4. 1. 2012. 6. 2012 vo výške 61,41 € v súlade s § 14 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z.,
6. odmena za podanie vyjadrenia dňa 14. 10. 2013 vo výške 61,41 € v súlade s § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z.
7. odmena za podanie vyjadrenia (späťvzatie) zo dňa 1. 4. 2014 vo výške 61,41 € v súlade s § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z.
8. odmena za zastupovanie na pojednávaní dňa 16. 7. 2014 vo výške 61,41 € v súlade s § 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky č. 655/2004 Z. z.
9. odmena za zastupovanie na pojednávaní dňa 23. 7. 2014 vo výške 30,71 € v súlade s § 13a ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.
10. režijný paušál za štyri úkony právnej pomoci vykonané v roku 2011 á 7,41 € v súlade s § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., t. j. 29,64 €,
11. režijný paušál za jeden úkon právnej pomoci vykonaný v roku 2012 á 7,63 € v súlade s § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., t. j. 7,63 €,
12. režijný paušál za jeden úkon právnej pomoci vykonaný v roku 2013 á 7,81 € v súlade s § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., t. j. 7,81 €,

13. režijný paušál za 3 úkony právnej pomoci vykonané v roku 2014 á 8,04 € v súlade s § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., t. j. 24,12 €,
14. DPH 20 % zo sumy 545,13 €, t. j. 109,03 €.
15. odmeny za písomné podanie na súd vo veci samej - odvolanie dňa 6. 8. 2014 (JUDr. Ing. Luboš Mahdoň) v súlade s § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 61,41 €,
16. odmenu za ďalšiu poradu s klientom 1,5 hod. dňa 8. 1. 2016 (JUDr. Ing. Luboš Mahdoň) v súlade s § 13a ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 61,41 €,
16. odmena za zastupovanie na pojednávaní dňa 11. 1. 2016 (JUDr. Ing. Luboš Mahdoň) v súlade s § 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 61,41 €,
17. režijný paušál za 1 úkon právnej pomoci v roku 2014 á 8,04 €, t. j. 8,04 €,
18. režijný paušál za 2 úkon právnej pomoci v roku 2016 á 8,058 €, t. j. 17,16 €,
19. cestovné výdavky (hotové výdavky podľa § 15 a), § 16 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., a to cestovné zo Žilina do Čadce a späť na účasť na pojednávaní dňa 11. 1. 2016 (64 km x 15.3 litra: 100 x cena benzínu (1,19 € za liter), t. j. 11,65 €,
20. náhrada za stratu času dňa 11. 1. 2016 za 4 polhodiny x 14,30 € (1/60 výpočtového základu v súlade s § 17 os. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., t. j. 57,20 €.

Ako už bolo uvedené vyššie, súd pri rozhodovaní o náhrade trov právneho zastúpenia vychádzal zo základnej sadzby tarifnej odmeny advokáta vo výške 1005,68 €, ktorá suma plnenia bola navrhovateľovi súdom priznaná. Spolu súd na trovách právneho zastúpenia priznal náhradu vo výške 933,44 €.

Súd navrhovateľovi nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia za úkon právnej služby poskytnutej navrhovateľovi dňa 5. 8. 2014 JUDr. Lubošom Mahdoňom, a to prevzatie a prípravu + prvá porada v zmysle § 13a ods. 1 písm. ods. 1 písm. a) vo výške 121,17 € nakoľko tento úkon právnej služby nepovažoval za účelne vynaložený, keď navrhovateľ po zmene právneho zástupcu opakovane žiada priznať náhradu za tento úkon právnej služby. Súd priznal náhradu za prevzatie a prípravu pokiaľ sa týka jeho prvého právneho zástupcu, a to advokátskej kancelárie STEHURA & partners, s.r.o. dňa 13. 7. 2011.

Súd taktiež priznal navrhovateľovi náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku za návrh na začatie konania vo výške 191,50 € a za podané odvolanie v sume 60,-- €. Súd ďalej priznal náhradu trov konania spočívajúcu v zloženom preddavku na znalecké dokazovanie v sume 200,-- €, a náhradu trov konania z titulu hotového výdavku, a to výdavku spojeného s vypracovaním znaleckého posudku č. 65/2011 v sume 160,-- €. Uvedený výdavok vznikol navrhovateľovi pred podaním návrhu, ale z dôvodu, aby navrhovateľ mohol uplatniť svoj nárok na súde.

Uvedenú náhradu trov konania vo výške 611,50 € z titulu zaplatených súdnych poplatkov, preddavku na znalecké dokazovanie, ako aj hotového výdavku spojeného s vypracovaním znaleckého posudku č. 65/2011 je odporca povinný uhradiť priamo navrhovateľovi; trovy právneho zastúpenia a vo výške 933,44 € je odporca povinný nahradiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu, a to na účet advokáta JUDr. Luboša Mahdoňa: G. X. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedeného Q. Č., Y.. X.. (čl. 234 spisu).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier),

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.