

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 30P/23/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115201997  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Rybárová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3115201997.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, samosudkyňou JUDr. Martou Rybárovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú E. T., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky, P. T., t.č. v ÚVTOS F., štátnej občianky Slovenskej republiky a otca neuvedeného, za účasti manželov E. P. a E. P., obaja bydliskom C. F. R., Z. XXX/XX, obaja štátni občania Slovenskej republiky, o návrhu matky na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti takto

### rozhodol:

Maloletá E. T. sa z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti, manželov E. I. E. P., trvale bydliskom C. F. R., Z. XXX/XX, t.č. Q., P. X, ktorí sú p o v i n n í vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a majú právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach.

Matka dieťaťa je p o v i n n á platiť na výživu maloletej E. sumou po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (v súčasnosti 27,13 Eur mesačne), k rukám, manželov E. I. E. P., vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Matka mal. E. svojím návrhom podaným na tunajšom súde dňa 03.02.2014 do zápisnice žiadala súd, aby nariadil predbežné opatrenie, ktorým bude mal. E. T. zverená do starostlivosti manželom E. P. I. E. P. a matka bude zaviazaná povinnosťou platiť mal. E. výživné sumou 27,13 Eur mesačne, k rukám manželov E. P. I. E. P. Zároveň s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia matka žiadala, aby súd zveril mal. E. do náhradnej osobnej starostlivosti manželom E. P. I. E. P. a určil jej povinnosť platiť mal. E. výživné sumou 27,13 Eur mesačne, k rukám manželov E. P. I. E. P.. Uviedla, že mal. E. nemá určeného otca. Jej biologickým otcom však je S. H., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Trenčín pozbavený spôsobilosti na právne úkony a opatrovníčkou mu bola určená jeho matka, E. P., ktorá sa spoločne s manželom o maloletú E. fakticky stará od jej narodenia. Matka uviedla, že dňa XX.XX.XXXX nastupuje do výkonu trestu odňatia slobody v ÚVTOS O., v dĺžke 3 roky a od toho dňa by zostalo dieťa právne bez starostlivosti. Mal. E. pani P. s manželom od narodenia oslovuje „mama“ a „otec“ a býva s nimi v spoločnej domácnosti, spoločne s ich synom, ktorý je biologický otec mal. E.. Manželia majú pravidelný príjem cca 700 Eur mesačne a dokážu sa o maloletú postarať a s návrhom matky súhlasia.

Účastník konania 1 vo svojej výpovedi uviedol, že je ženatý. Spolu s manželkou a mal. E. žijú v K. spolu s pľnoletým synom manželky S. H., s nákladmi na bývanie asi 200 Eur mesačne. Dlhy ani pôžičky nemajú žiadne. Potvrdil, že má vyživovaciu povinnosť k mal. T. P. z jeho predchádzajúceho vzťahu manželstva,

ktorému platí výživné vo výške 27,13 Eur mesačne. Pracuje brigádne, s príjmom asi 400 Eur mesačne netto. Má dobrý zdravotný stav, plnú spôsobilosť na právne úkony a k maloletej E. má veľmi dobrý vzťah. Poukázal, že mal. E. je v ich starostlivosti od narodenia. Spolu s manželkou majú k mal. E. veľmi dobrý vzťah a chcú sa o ňu starať. Matka chcela maloletú E. dať do ústavnej starostlivosti hneď po pôrode. Spolu s manželkou si vzali mal. E. priamo z nemocnice, nakoľko otcom maloletej je syn jeho manželky, účastníčky 2 tohto konania a starajú sa o mal. E. až doteraz. Potvrdil, že trestaný bol asi pred 15-timi rokmi pre trestný čin pokusu o lúpežné prepadnutie.

Účastníčka konania 2 sa pripojila k vyjadreniu manžela, účastníka 1 a súhlasila s návrhom matky, ktorým žiadala matka zveriť mal. E. do ich náhradnej osobnej starostlivosti. Uviedla, že je nezamestnaná a poberá opatrovateľský príspevok v sume 205 Eur mesačne na jej syna S. H., ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony a je otcom mal. E.. Poberá opakovaný príspevok na mal. E. 111 Eur mesačne a prídavok na jedno dieťa 23,54 Eur mesačne. Má dobrý zdravotný stav a trestaná bola asi pred 25-mi rokmi za podvod.

Kolízna opatrovníčka uviedla, že v rodine účastníkov 1,2 vykonali šetrenie a zistili, že títo majú vytvorené podmienky pre zabezpečenie starostlivosti pre mal. E. a spĺňajú aj osobnostné predpoklady pre zverenie maloletej do ich starostlivosti v súlade so Zákonom o rodine. Z uvedeného dôvodu preto kolízna opatrovníčka odporučila vyhovieť návrhu matky mal. E. a zveriť mal. E. do NOS účastníkom konania 1,2 a matke maloletej E. určiť povinnosť platiť mal. E. výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované dieťa, s prihliadnutím na príjem matky k rukám účastníkov 1,2 s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku vzhľadom k tomu, že výživné v min. výške bolo určené už v rozhodnutí o nariadení PO.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil spis tunajšieho súdu sp. zn. 30P/23/2015, rodný list dieťaťa, správu ÚPSVaR Trenčín o šetrení v rodine účastníkov 1,2, odpoveď na lustráciu v sociálnej poisťovni a registri obyvateľov, rodný list mal. E. a mal. C. T., sobášny list účastníkov 1,2, rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. 2T/53/2014 zo dňa 03.02.2015, rozsudok Okresného súdu Námestovo, č.k. 1P/105/2014-138 zo dňa 06.10.2014, správu, úradné záznamy a potvrdenia ÚPSVaR Trenčín, správu o príjme matky od Ústavu na výkon väzby a ÚVTOS F., lekárske správy o zdravotnom stave maloletej E. a účastníkov 1,2, výpisy z registra trestov účastníkov 1,2, správu o povesti účastníkov 1,2 a zistil nasledovný skutkový stav.

Maloletá E. na narodila nevydatej matke. V rodnom liste dieťaťa otec nie je uvedený. Okrem mal. E. má matka vyživovaciu povinnosť ešte mal. C. T., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol rozsudkom Okresného súdu v Námestove č.k. 1P/205/2014-138 zo dňa 06.10.2014 právoplatne zverený do pestúnskej starostlivosti a matka bola zaviazaná povinnosťou platiť na jeho výživu sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované, nepľnoleté dieťa, stanovené osobitným zákonom. Z rozsudku tunajšieho súdu č.k. 2T/53/2014 zo dňa 03.02.2015, mal súd preukázané, že matka mal. E. bola odsúdená na trest odňatia slobody v trvaní troch rokov nepodmienečne, pre zločin lúpeže a dňa 06.02.2015 nastúpila do výkonu trestu odňatia slobody. Od tohto dňa zostalo dieťa právne bez starostlivosti, ktorú však maloletej E. od narodenia zabezpečujú účastníci 1,2. Mal. E. ich oslovuje od útleho detstva „mama“ a „otec“ a býva s nimi v spoločnej domácnosti, spoločne s ich synom, ktorý je podľa vyjadrenia účastníkov 1,2 biologickým otcom mal. E.. Manželia sú zdraví, majú plnú spôsobilosť na právne úkony, majú pravidelný príjem cca 700 Eur mesačne a dokážu sa o maloletú postarať a starostlivosť o maloletú chcú zabezpečovať tak ako doteraz.

Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3 a 4 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo

podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že návrh navrhovateľky bol podaný dôvodne. Základným predpokladom zverenia maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti je, že takéto opatrenie je v záujme dieťaťa. V záujme dieťaťa je toto opatrenie vždy, keď rodičia zanedbávajú svoju povinnosť sústavne a dôsledne sa starať o výchovu dieťaťa, jeho zdravie, výživu a všestranný vývoj, alebo nie sú schopní riadnu starostlivosť dieťaťu poskytnúť, v dôsledku čoho je výchova dieťaťa vážne ohrozená.

V danom prípade bolo preukázané, že matka maloletej E. bola odsúdená na trest odňatia slobody v trvaní troch rokov nepodmienečne, a preto nemôže starostlivosť o maloletú zabezpečovať osobne. Otec dieťaťa v rodnom liste nie je uvedený. Matka i účastníci udávajú, že otcom mal. E., aj keď nie je uvedený v rodnom liste maloletej, je spôsobilosti na právne úkony pozbavený S. H., syn účastníčky 2, ktorá sa o maloletú E. stará od jej narodenia. Zverenie mal. E. do náhradnej osobnej starostlivosti účastníkom konania 1,2 bolo navrhnuté matkou maloletej, ktorá na svojom návrhu zotrvala. Súd preto návrhu matky vyhovel a maloletú E. zveril do náhradnej osobnej starostlivosti účastníkov 1,2.

S poukazom na vyššie citované ustanovenie § 81 ods. 1 Zákona o rodine, podľa ktorého ak súd umiestni maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov, zaviazal súd matku na platenie výživného maloletej E. s prihliadnutím na jej príjem v ÚVTOS cca 100 Eur mesačne, v sume minimálneho výživného, v súčasnosti vo výške 27,13 Eur mesačne, a to s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku, nakoľko matka maloletej bola zaviazaná platením výživného v rovnakej výške už predbežným opatrením tun. súdu, ktorým bola maloletá ponechaná v starostlivosti účastníkov 1,2 krátko už pri nástupe matky do výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 3 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne
- poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).