

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 14C/389/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213228138
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4213228138.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Kováčovou v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO, a.s., Panenská 7, Bratislava, IČO. 35 787 783, v konaní zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Helena Strachotová, usadený euroadvokát so sídlom Hviezdoslavova 7, Martin, proti odporcovi: O. D., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXXX/XX, A., o zaplatenie 851,10 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 699,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 699,- € od 1.2.2010 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania k rukám právneho zástupcu navrhovateľa titulom súdneho poplatku sumu vo výške 65,55 € a titulom trov právneho zastúpenia sumu vo výške 183,17 €, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 13.12.2013 domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu sumu 851,10 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 829,70 € od 1.2.2010 do zaplatenia ako aj náhradu trov konania. Svoj nárok odôvodnil tým, že na základe žiadosti/zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 20.5.2009 bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 699,- € na nákup spotrebného tovaru. Návrh bol zo strany navrhovateľa prijatý tým, že za odporcu uhradil časť kúpnej ceny tovaru, na ktorý bol poskytnutý úver a odporca tovar prevzal. Navrhovateľ odfinancoval úver dňa 29.5.2009. Odporca sa zaviazal splatiť úver v 18 mesačných splátkach po 53,45 € splatných počnúc od 15.6.2009. Odporca svoj zmluvný záväzok nesplnil riadne a včas, titulom poskytnutého úveru navrhovateľovi nič neuhradil. S ohľadom na skutočnosť, že odporca poskytnutý úver ani nezačal splácať, navrhovateľ dňa 8.12.2009 odstúpil od úverovej zmluvy. Úver sa stal dňom 31.1.2010 splatným v celom rozsahu. Dlžná suma predstavuje dlžnú istinu vo výške 829,70 € a dlžnú zmluvnú pokutu vo výške 21,40 €. Zároveň si uplatnil na zaplatenie úrok z omeškania z dlžnej istiny ako aj náhradu trov konania titulom súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

Súd vec prejednal v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti odporcu, ktorý sa napriek riadnu predvolaniu na pojednávanie nedostavil a svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil. Vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise - odstúpením od úverovej zmluvy, reklamáciou, žiadosťou/zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru, všeobecnými obchodnými podmienkami, výpisom z obchodného registra navrhovateľa, špecifikáciou pohľadávky, potvrdením, prehľadom finančných operácií, sadzovníkom poplatkov, uznesením č.k. 14C/389/2014-38 zo dňa 14.8.2014, uznesením č.k. 8Co/18/2015-57 zo dňa 31.7.2015, obsahom pripojeného spisu sp. zn. 12Er/609/2010, najmä uznesením Okresného súdu Komárno č.k. 12Er/609/2010-10 zo dňa 20.9.2013 a ostatnými ku spisu pripojenými listinami, prečítaním a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Na základe žiadosti odporcu zo dňa 20.5.2009 navrhovateľ poskytol dňa 29.5.2009 odporcovi úver vo výške 699,- €, ktorý sa odporca zaviazal vrátiť navrhovateľovi v mesačných splátkach po 53,45 € s dobou splatenia 18 mesiacov počnúc od 15.6.2009. Ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len RPMN) bola vyčíslená v hodnote 52,92 % pri priemernej RPMN 40,61 % a ročná úroková sadzba vo výške 39 %. Súčasťou zmluvy boli všeobecné obchodné podmienky.

Ako vyplynulo z podania navrhovateľa zo dňa 8.12.2009, týmto podaním navrhovateľ odstúpil od úverovej zmluvy uzavretej s odporcom s účinnosťou dňa 31.1.2010. Zároveň vyčísliť dlh odporcu vo výške 851,10 € pozostávajúci z dlžných mesačných splátok úveru vo výške 320,70 €, úverovej istiny splatnej ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy vo výške 509,- € a zmluvnej pokuty vo výške 21,40 €. Ako vyplynulo z oznámenia pošty v rámci reklamačného konania, odporca prevzal predmetnú listinu dňa 10.12.2009.

Podľa potvrdenia odfinancovania peňažných prostriedkov odporca titulom spotrebiteľského úveru na kúpu tovaru mal odfinancovanú sumu 699,- €. Z poskytnutej sumy úveru odporca navrhovateľovi nič neuhradil.

Ako vyplynulo z pripojeného spisu Okresného súdu Komárno sp. zn. 12Er/609/2010, predmetom konania v danej veci bolo vymožená suma 851,10 € s príslušenstvom na základe exekučného titulu - rozhodcovského rozsudku sp. zn. 441/10 zo dňa 16.6.2010 vydaného Rozhodcovským súdom v Bratislave, rozhodcom Mgr. Andrejom Gundelom. Účastníkmi exekučného konania boli spoločnosť CETELEM SLOVENSKO, a.s. v procesnej pozícii oprávneného a O. D., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXXX/XX, A. v procesnej pozícii povinného. Exekučný titul - rozhodcovský rozsudok sp. zn. 441/10 zo dňa 16.6.2010 zaväzoval povinného (odporcu) na zaplatenie sumy 851,10 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 1.2.2010 do zaplatenia ako i na zaplatenie trov konania vo výške 173,61 € oprávnenému (navrhovateľovi). Z obsahu rozhodcovského rozsudku súd zistil, že v rozhodcovskom konaní bol uplatnený nárok na zaplatenie dlžnej sumy titulom žiadosti/zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru uzavretej s odporcom zo dňa 20.5.2009. Exekúcia vedená pod sp. zn. 12Er/609/2010 bola uznesením Okresného súdu Komárno č.k. 12Er/609/2010-10 zo dňa 20.9.2013 vyhlásená za neprípustnú a zastavená. Predmetné uznesenia nadobudlo právoplatnosť dňa 30.10.2013

Odporca sa k podanému návrhu na začatie konania a jeho prílohám nevyjadril, hoci tieto mu boli spolu s výzvou na vyjadrenie sa doručené dňa 18.7.2014.

Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právnej vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) citovaného zákona, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere je zmluvným typom s osobitnou právnou úpravou v zákone č. 258/2001 Z.z., ktorý je k ustanoveniam Občianskeho zákonníka, s podrobnou úpravou spotrebiteľských zmlúv od 1.4.2004, predpisom lex specialis, s poukazom na 879f ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka. Súd teda vzťah účastníkov konania posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvného vzťahu a podľa zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvného vzťahu.

Podľa § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka, od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka, odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného od 1.1.2009 do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania vznikol dňa 20.5.2009 záväzkovoprávny vzťah titulom zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Na základe tohto zmluvného vzťahu poskytol navrhovateľ odporcovi úver na kúpu spotrebného tovaru vo výške 699,- €, ktorý sa odporca zaviazal navrhovateľovi vrátiť 18 mesačnými splátkami po 53,45 €. Odporca navrhovateľovi z dlžnej sumy nič neuhradil. Súd mal tiež preukázané, že navrhovateľ z dôvodu neplnenia zmluvných povinností zo strany odporcu odstúpil o uzavretej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru (listom zo dňa 8.12.2009, keď splatnosť pohľadávky nastala dňa 31.1.2010). Odstúpením od zmluvy sa stali všetky záväzky odporcu ako dlžníka voči navrhovateľovi ako veriteľovi splatnými. Následky odstúpenia od zmluvy treba s poukazom na ustanovenie § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka posudzovať podľa § 48 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého sa odstúpením od zmluvy zmluva od začiatku zrušuje a zmluvné strany sú v zmysle § 457 Občianskeho zákonníka povinné vrátiť všetko, čo podľa zrušenej zmluvy dostali. Plnenie poskytnuté na základe zrušenej zmluvy má charakter plnenia z právneho dôvodu, ktorý titulom zrušenia zmluvy odpadol, t.j. bezdôvodného obohatenia (§ 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Nakoľko navrhovateľ poskytol odporcovi finančné prostriedky vo výške 699,- € a odporca titulom zmluvy navrhovateľovi doposiaľ nič neuhradil, súd konštatuje vznik bezdôvodného obohatenia

na strane odporcu vo výške poskytnutého plnenia, t.j. vo výške 699,- €. Na zaplatenie tejto sumy súd odporcu zaviazal.

Pretože odporca nesplnil svoj dlh riadne a včas dostal sa do omeškania so zaplatením žalovanej sumy. Súd ho preto zaviazal i na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy dlžnej sumy 699,- € od 1.2.2010 do zaplatenia, ktorý úrok z omeškania bol zo strany navrhovateľa uplatnený v súlade s § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka vo výške vyplývajúcej z nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

Vo zvyšnej časti, t.j. nad priznanú sumu 699,- € s príslušenstvom súd návrh ako nedôvodný zamietol. Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Vychádzajúc z výsledku konania mal súd za to, že pri rozhodovaní o trovách konania je dôvodné náhradu trov konania pomerne rozdeliť. Navrhovateľ si náhradu trov konania v priebehu konania riadne a včas uplatnil. Súd preskúmal navrhovateľom predložené vyčíslenie trov konania aplikujúc vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov a dospel k záveru, že navrhovateľ si náhradu trov konania vyčísliť v súlade s vyhláškou pre prípad jeho plného úspechu v konaní. Nakoľko však úspech navrhovateľa v konaní bol 82,13 % a jeho neúspech 17,87 %, súd mu titulom trov konania priznal náhradu v rozsahu 64,26 % účelne vynaložených trov konania ($82,13 - 17,87 = 64,26$). Titulom náhrady trov konania súd potom priznal navrhovateľovi náhradu zaplateného súdneho poplatku za návrh a za odvolanie vo výške 65,55 € ($64,26 \%$ zo sumy 51,- € x 2) ako aj náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 183,17 € (odmenu za 4 úkony právnej služby po 51,46 € (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd - návrh na začatie konania, písomné podanie na súd - špecifikácia pohľadávky, písomné podanie na súd - odvolanie), 2 x režijný paušál po 7,81 € (rok 2013), 2 x režijný paušál po 8,04 € (rok 2014) a náhradu DPH; z toho 64,26 %).

V súlade s § 149 ods. 1 O.s.p. súd zaviazal odporcu zaplatiť náhradu trov konania navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu.

Lehotu na plnenie súd určil v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.