

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 21C/148/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715204459
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Pagáč
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5715204459.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom JUDr. Dušanom Pagáčom v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. V. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti odporcovi: B. S. O., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom S.. X.. D. XX/XX, XXX XX Z., toho času na neznámom mieste, zastúpenému ustanovenou opatrovníčkou G. E., tajomníčka tunajšieho súdu, v konaní o zaplatenie sumy vo výške 69,98 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 69,98 € a úrok z omeškania 8,75 % ročne z tejto sumy od 29.03.2013 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania 76,48 € na účet právneho zástupcu Bobák, Bollová a spol., s.r.o., do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.04.2015, sa navrhovateľ domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by odporcovi uložil povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 69,98 € s príslušenstvom.

Navrhovateľ svoj návrh na začatie konania odôvodnil tým, že odporca s ním uzavrel zmluvu o poskytovaní verejných služieb, z ktorej si neplnil svoje povinnosti riadne a včas, a preto mu vznikol dlh vo výške žalovanej sumy, pozostávajúcej z nezaplatenej úhrady za poskytnuté služby elektronickej komunikácie.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 22.06.2015, č.k. 21C/148/2015-28, ktorým návrhu navrhovateľa na začatie konania v celom rozsahu vyhovel.

Uznesením zo dňa 27.10.2015, č.k. 21C/148/2015-38, súd zrušil vydaný platobný rozkaz, nakoľko tento odporcovi nemožno doručiť.

Uznesením zo dňa 27.10.2015, č.k. 21C/148/2015-39, súd ustanovil odporcovi opatrovníčku, nakoľko jeho pobyt nie je známy.

Na pojednávanie, konané dňa 12.01.2016, sa žiaden z účastníkov konania nedostavil ani nepožiadaval o jeho odročenie z dôležitého dôvodu.

Odporca ani jeho ustanovená opatrovníčka svoju neprítomnosť na nariadenom pojednávaní neospravedlnili a k návrhu navrhovateľa na začatie konania sa žiadnym spôsobom nevyjadrili.

Podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.01.2016, navrhovateľ ospravedlnil svoju neprítomnosť na nariadenom pojednávaní, pričom súhlasil s vykonaním pojednávania v jeho neprítomnosti a na svojom návrhu na začatie konania trval v celom rozsahu.

Súd vykonal dokazovanie návrhom na začatie konania zo dňa 19.03.2015, zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 15.10.2012, faktúrami zo dňa 23.11.2012, 25.12.2012 a 23.01.2013, pokusom o pokonávku zo dňa 14.03.2013, ďalšími listinami, založenými v spise, a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporca ako účastník dňa 15.10.2012 uzavrel s navrhovateľom ako podnikom zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len zákon o elektronických komunikáciách) č. A6556626 k telefónnemu číslu XXXXXXXXXX, na základe ktorej mu navrhovateľ poskytoval služby elektronickej komunikácie a odporca sa zaviazal za poskytnuté služby platiť úhradu podľa cenníka navrhovateľa.

Navrhovateľ za poskytnuté služby vystavil odporcovi faktúru č. 5185694131 zo dňa 23.11.2012, splatnú dňa 07.12.2012 a znejúcu na sumu vo výške 34,99 €, faktúru č. 5189244493 zo dňa 25.12.2012, splatnú dňa 08.01.2013 a znejúcu na sumu vo výške 1,33 €, faktúru č. 5189245899 zo dňa 25.12.2012, splatnú dňa 08.01.2013 a znejúcu na sumu vo výške 34,99 €, a faktúru č. 5192823652 zo dňa 23.01.2013, splatnú dňa 06.02.2013 a znejúcu na sumu vo výške 3,98 €.

Odporca úhradu za poskytnuté služby elektronickej komunikácie nezaplatil, preto ho navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 14.03.2013 vyzval na zaplatenie tejto úhrady do dňa 28.03.2013.

Podľa § 44 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Súd teda mal za preukázané, že odporca uzavrel s navrhovateľom zmluvu o poskytovaní verejných služieb, z ktorej si neplnil svoje povinnosti riadne a včas, v dôsledku čoho mu vznikol dlh vo výške nezaplatenej úhrady za poskytnuté služby elektronickej komunikácie vo výške žalovanej sumy.

Súd teda považoval návrh navrhovateľa na začatie konania za právne opodstatnený, a preto mu v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného v čase vzniku omeškania odporcu so zaplatením žalovanej sumy, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba G. L. C., platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd teda spolu s nárokom na zaplatenie žalovanej sumy priznal navrhovateľovi aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania z nej, a to odo dňa nasledujúceho po uplynutí dodatočnej lehoty na jej zaplatenie, poskytnutej navrhovateľom odporcovi v pokuse o pokonávku.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov, potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva, proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ mal vo veci plný úspech, priznal mu náhradu trov konania proti odporcovi.

Trovy konania navrhovateľa predstavujú trovy za zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 €, pričom tieto pozostávajú z odmeny za 2 úkony právnej služby (príprava a prevzatie zastúpenia podľa ust. § 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhláška) a písomné podanie návrhu na začatie konania na súd zo dňa 19.03.2015 podľa ust. § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky) vo výške po 16,60 € podľa ust. § 10 ods. 1 vyhlášky, z režínej náhrady podľa ust. § 16 ods. 3 vyhlášky za 2 úkony právnej služby vo výške po 8,39 € a z dane z pridanej hodnoty podľa ust. § 18 ods. 3 vyhlášky vo výške 10,00 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.