

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 7P/2/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722200223
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Konáriková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6722200223.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Konárikovou v právnej veci maloletej H. T., U.. XX.XX.XXXX, bytom trvale ako matka, t. č. E. Y. N. R. R., N. N., T. XX, XXX XX R. R., B.: XX XXX XXX, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov - matky M. T., U.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXXX/XX, XXX XX Q. a otca G. T., U.. XX.XX.XXXX, bytom trvale G.. L. XXX/X, XXX XX Q., o návrhu navrhovateľov - rodičov maloletej na zrušenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd návrh zamieťa.

II. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia návrhom doručeným okresnému súdu dňa 21.01.2022 žiadali zrušiť ústavnú starostlivosť u maloletej H.. Návrh odôvodnili tým, že dôvodom pre umiestnenie dcéry do zariadenia ústavnej starostlivosti bolo, že matka porodila ako maloletá matka, pričom už v domácnosti zabezpečovala osobnú starostlivosť ďalšej dcére M. a starostlivosť o ďalšie dieťa by už nezvládla, preto matka súhlasila s umiestnením malol. H.U. do ústavu. V čase nariadenia ústavnej starostlivosti otec malol. dieťaťa v rodnom liste nebol uvedený. Otcovstvo k dieťaťu uznal dobrovoľne v roku (r.) 2018. Od umiestnenia malol. H. do ústavnej starostlivosti došlo na strane rodičov k zmene pomerov. Rodičia začali žiť v spoločnej domácnosti. Otec maloletej pracuje na dohodu o a má pravidelný mesačný príjem. Obaja rodičia sa navyše snažia zvýšiť príjem rodiny príležitostnou brigádnickou činnosťou. Dcéra navrhovateľov M., je žiačkou základnej školy vo Zvolene. Navrhovatelia si postupom času začali uvedomovať, že jednu dcéru majú doma a druhá sa nachádza v ústavnom zariadení. Informovali sa o možnosti nadviazania kontaktu s malol. dcérou, komunikácia sa zintenzívnila od r. 2021, pričom stretnutia rodičov s dieťaťom sa uskutočňovali v N. N. H. R. R., neskôr bolo rodičom umožnené zobrať si dcéru mimo domova na vychádzku. Malol. H. hodnotí čas strávený s biologickými rodičmi pozitívne. Malol. H. strávila v domácnosti svojich biologických rodičov čas od 26.11. do 28.11.2021, od 03.12. do 05.12.2021 a tiež od 23.12. do 29.12.2021. Na pobyte sa dcére páčilo. So sestrou M. vychádza veľmi dobre. Sú medzi nimi vytvorené rodinné väzby. Navrhovatelia dcére zakúpili na Vianoce mobilný telefón, preto komunikácia medzi malol. dieťaťom a rodičmi prebieha takmer každý deň za pomoci profesionálneho náhradného rodiča. Navrhovatelia upravili pomery v rodine, zmenilo sa prostredie, v ktorom doteraz žili, z uvedených dôvodov navrhli zrušiť u malol. H. nariadenú ústavnú starostlivosť a žiadali o možnosť o malol. dieťa sa osobne starať a zabezpečovať mu požadovanú výchovu a starostlivosť. V prípade zrušenia ústavnej starostlivosti môže malol. H. pokračovať v ďalšom vzdelávaní na základnej škole vo Zvolene.

2. Na pojednávaní dňa 02.06.2022 navrhovateľka uviedla, že návrh podala s manželom z dôvodu, že maloletá je ich dcéra, chce ju mať doma a chce sa o ňu osobne starať. Dcéra bola u biologických rodičov cez veľkonočné sviatky, trávili čas doma, hrali spoločenské hry, chodili na výlety. Malol. H. sa teší, keď je v domácnosti biologických rodičov, rada ku nim chodí, rada by si maloletú brávala v priebehu školského roka počas víkendov, v príbehu letných prázdnin by bolo ideálne, ak by bola malol. dcéra u biologických rodičov celé 2 mesiace. Počas letných prázdnin si rodičia môžu zobrať dovolenku a venovať svoj čas deťom. V prípade, ak budú musieť chodiť do zamestnania, stará matka je ochotná pomôcť. V čase, keď je malol. H. u biologických rodičov, nerozpráva o domácom prostredí, v ktorom vyrastá. Biologická matka bola s dcérou v kontakte telefonicky, volávali si každý deň. Začalo však obdobie, že dcéra telefón nedvíhala alebo telefón dvihla a povedala, že nemá čas sa rozprávať. Navrhovateľka uviedla, že malol. H. reaguje tak z dôvodu, že sa dozvedela, že je možnosť ísť k biologickým rodičom natrvalo. Pravdepodobne z toho dôvodu odmieta s biologickými rodičmi hovoriť. Profesionálna matka potvrdila navrhovateľke, že sa H.Í. snažila dohovoriť, aby s biologickými rodičmi komunikovala. Malol. H. prestala s biologickými rodičmi komunikovať aj cez sociálne siete. Prestala navrhovateľom dvíhať telefón, telefón dvihla sestre M. s tým, že oznámila, že sa niekde ponáhľa a nemôžu sa spolu rozprávať. Pokiaľ si H. myslela, že bude k biologickým rodičom chodiť len na víkendy, nemala s tým problém, nebol problém v komunikácii. Zlom nastal od času, kedy H. zistila, že by mala prísť bývať k biologickým rodičom natrvalo. Navrhovateľka s H. ešte nerozoberala minulosť, a keď sa snažila navodiť túto tému v rámci komunikácie, tak malol. H. o tom nechcela počuť, bočila od tejto témy, nemala záujem o to, aby jej navrhovateľka vysvetlila okolnosti, prečo bola umiestnená do ústavnej starostlivosti. Navrhovateľka požiadala súd o odročenie pojednávania z dôvodu poskytnutia časového priestoru na prehĺbenie citových väzieb medzi dcérou a biologickými rodičmi z dôvodu zintenzívnenia stretávania sa počas letných prázdnin.

3. Otec malol. dieťaťa na pojednávaní vypovedal, že chce spolu s manželkou vykonávať osobnú starostlivosť o malol. dcéru. Chce, aby dieťa žilo spoločne s nimi v jednej domácnosti. Tvrdil, že nastal problém v komunikácii medzi biologickými rodičmi a malol. dcérou približne 2 - 3 mesiace spätne v čase, keď sa malol. H. dozvedela, že by mala zotrvať v domácnosti biologických rodičov natrvalo. Rodičia sa pokúšajú s malol. skontaktovať telefonicky aj cez sociálne siete. V poslednej dobe nedvíha telefón, kontakt už nie je taký intenzívny, ako by si predstavovali.

4. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že rodičia intenzívny kontakt nadviazali s maloletou v r. 2021. Osobné stretnutia rodičov najskôr prebiehali v zariadení, následne bola malol. H. uvoľňovaná k rodičom na víkendové pobyty. Kolízny opatrovník realizoval s malol. dieťaťom pohovor z dôvodu zistenia citovej väzby dieťaťa k rodičom, pričom bolo zistené, že vzťah sa upevňuje, maloletá viac dôveruje rodičom, teší sa na krátkodobé pobyty u rodičov, so sestrou M. má korektný vzťah. H. sa k možnosti natrvalo ostať u biologických rodičov so začiatku nevedela vyjadriť, neskôr sa vyjadrili, že pokiaľ by odišla k biologickým rodičom, bola by smutná náhradná matka, a preto nechce ísť k biologickým rodičom nastálo. Je pravdepodobné, že profesionálna náhradná matka istým spôsobom ovplyvňuje malol. dieťa a nepripravuje ju primeraným spôsobom na pobyt v biologickej rodine. Vzhľadom na to, že malol. H. je školopovinné dieťa, víkendové pobyty môžu byť realizované len počas dní pracovného voľna. Pretože rodičia prejavili záujem o pobyt H. v ich domácom prostredí počas letných prázdnin, aj kolízny opatrovník navrhol pojednávanie vo veci odročiť s možnosťou poskytnutia dlhšieho časového priestoru pre H. a jej biologických rodičov za účelom zintenzívnenia kontaktu maloletej s rodičmi a upevnenia citovej väzby medzi rodinnými príslušníkmi.

5. Súd pojednávanie vo veci odročil na termín 03.10.2022.

6. Na pojednávanie vo veci sa nedostavili navrhovatelia, svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnili, nežiadali pojednávanie vo veci odročiť. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že dňa 29.06.2022 navrhovateľka telefonicky požiadala E. Y. N. R.Á. R., N. N. o uskutočnenie pobytu malol. H. v ich domácnosti, pričom naplánovaný termín pobytu bol od 02.07.2022 do 07.07.2022 z dôvodu upevnenia vzájomných rodinných väzieb. Malol. H. prišla do domácnosti rodičov až 04.07.2022 z dôvodu, že rodičia mali problém so zabezpečením auta na prevoz malol. H. z profesionálnej náhradnej rodiny. Počas krátkodobého pobytu malol. H. v domácnosti rodičov bola dňa 06.07.2022 vykonaná návšteva v domácnosti za prítomnosti všetkých členov rodiny. Navrhovateľ mal vybavené pracovné voľno na celý týždeň. Rodina trávila čas na kúpalisku, boli tiež na návšteve u starej mamy z otcovej strany, realizovali prechádzky na priehrade vo Zvolene. Malol. H. pôsobila pokojným dojmom. Pobyt malol.

dieťaťa bol ukončený dňa 07.07.2022, a pretože rodičia mali opätovne problém so zabezpečením odvozu maloletej, dieťa zotrvalo v ich domácnosti do 08.07.2022, kedy ju syn profesionálnej náhradnej matky v poobedňajších hodinách vyzdvihol a odviezol do profesionálnej náhradnej rodiny. Od ukončenia pobytu napriek vedomosti o tom, že navrhovatelia môžu opätovne požiadať o krátkodobý pobyt H. v ich domácnosti, sa rodičia žiadnym spôsobom s úradom, ani so E. Y. N. H. R. R. nekontaktovali, nepožiadali zariadenie o uvoľnenie malol. H. do ich domácnosti počas letných prázdnin, ani počas víkendov v mesiaci september 2022. Asi po 3 týždňoch po pobyte sa uskutočnila stručná telefonická komunikácia medzi H. a M. bez prítomnosti rodičov. Následne bol vykonaný pohovor s malol. H. v E. Y. N. H. R. R., N. N., dňa 19.09.2022 za prítomnosti psychologičky zariadenia. Pohovor bol zameraný na zistenie citovej väzby malol. dieťaťa k rodičom, zhodnotenia pobytu v domácnosti rodičov a možnosti natrvalo ostať s biologickými rodičmi. Malol. H. uviedla, že na pobyte u rodičov bolo trochu zle, hádala sa so sestrou M. kvôli telefónu, ktorý M. stále od nej pýtala. Obmedzením krátkodobých pobytov malol. dieťaťa v biologickej rodine a absenciou telefonických kontaktov rodičov s malol. dieťaťom rodinné väzby opäť ochabli. Malol. H. uviedla, že netelefonovala rodičom ani sestre, nie je zvedavá, čo je nové doma. Malol. H. uviedla, že by do domácnosti rodičov nešla, pretože sa u nich nudí. Zároveň uviedla, že nechce natrvalo sa vrátiť do domácnosti biologických rodičov. Dňa 27.09.2022 sa uskutočnil telefonický rozhovor medzi biologickými rodičmi a malol. H. na podnet rodičov, ktorý trval približne 2 minúty. V tom čase si tak malol. H., ako aj sestra M., vypracovávali domáce úlohy, preto rozhovor netrval dlho a rodičia povedali, že opäť zavolajú po tom, ako dievčatá dopíšu domáce úlohy, avšak už sa neozvali. Kontakt malol. H. s biologickou rodinou nie je toho času intenzívny a pravidelný, preto nie je možné zhodnotiť, či väzby medzi malol. dieťaťom a biologickými rodičmi sú natoľko silné, aby malol. H. bola zverená do osobnej starostlivosti rodičov. Biologickým rodičom bol poskytnutý časový priestor počas letných prázdnin za účelom zintenzívnenia kontaktu s malol. dieťaťom, avšak malol. dieťa bolo v biologickej rodine počas 4 mesiacov len 5 dní. Vzhľadom na uvedené kolízny opatrovník odporučil na tento čas návrh rodičov vo veci zamietnuť.

7. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Z rodného listu malol. dieťaťa súd zistil, že navrhovatelia sú rodičmi malol. dieťaťa.

9. Z oznámenia E. Y. N. R. R. zo dňa 03.02.2022 súd zistil, že naplánovaný pobyt malol. dieťaťa v biologickej rodine v čase od 04.02.2022 do 06.02.2022 sa neuskutočnil z dôvodu karantény profesionálnej náhradnej rodiny, v ktorej je malol. dieťa umiestnené.

10. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 04.02.2022 súd zistil, že u malol. dieťaťa bola nariadená ústavná starostlivosť rozhodnutím Okresného súdu Zvolen č. konania 14P/8/2015-46 zo dňa 26.05.2015, ktorá sa vykonáva v E. Y. N. R. R., N. N., T. XX, R. R.. Rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 11CoP/29/2021-128 zo dňa 29.07.2021 právoplatným dňa 12.08.2021 sa stala malol. H. osvojiteľná. Rodičia malol. H. kontaktovali telefonicky a písomne prostredníctvom sociálnych sietí domov detí a informovali sa o malol. H.. Zároveň biologickí rodičia kontaktovali aj profesionálneho náhradného rodiča a žiadali o uskutočnenie videohovorov s malol. dieťaťom. Dňa 06.07.2021 sa uskutočnilo osobné stretnutie rodičov a malol. M. s malol. H.. Rodia boli povzbudení k intenzívnejšiemu osobnému kontaktu s malol. dieťaťom, ako aj o ich presvedčení zobrať si malol. H. do osobnej starostlivosti. Následne sa uskutočnili osobné stretnutia navrhovateľky s malol. H. dňa 24.08.2021, 31.08.2021 aj za prítomnosti sestry - malol. M.. Malol. H. strávila v domácnosti rodičov čas od 24.09. do 25.09.2021 a následne boli uskutočnené pobyty malol. H. v domácnosti svojich rodičov v termínoch od 26.11. do 28.11.2021, 03.12. až 05.12.2021, od 23.12. až 29.12.2021. Pobyt dohodnutý v čase od 21.01.2022 do 23.01.2022 sa nerealizoval, pretože sa rodičom pokazilo auto, následne sa ďalší naplánovaný pobyt v čase od 04.02 do 06.02.2022 nerealizoval z dôvodu karantény profesionálnej náhradnej rodiny, v ktorej je malol. H. umiestnená.

11. Zo správy E. Y. N. R. R., N. N. zo dňa 30.05.2022 súd zistil, že pobyt malol. H. v domácnosti biologických rodičov sa uskutočnil v dňoch od 15.04.2022 do 18.04.2022 a v dňoch od 23.04.2022 do 24.04.2022. Pobyt plánovaný na termín od 08.04.2022 do 10.04.2022 bol zrušený z dôvodu ochorenia malol. M.. V sledovanom období bolo naplánovaných viacej pobytov, avšak väčšinou zo zdravotných dôvodov na strane rodičov boli pobyty presunuté alebo zrušené. Rodičia si vyživovaciu povinnosť voči malol. dieťaťu plnia sporadicky. Matka dňa 18.05.2021 zaplatila sumu 20,- Eur, otec dňa 18.05.2021

zaplatil sumu 40,- Eur. Biologickí rodičia malol. H. počas jej umiestnenia v domove detí od r. 2021 zintenzívnili osobný kontakt s malol. dieťaťom a opakovane prejavili záujem o jej zverenie do osobnej starostlivosti. Malol. H. sa na pobyty k rodičom tešila, najmä na to, ako sa bude hrať so sestrou M.. Medzi sestrami sa počas osobných stretnutí a pobytov postupne posilnila súrodenecká väzba. U malol. M. sa niekedy objavuje žiarlivosť, pretože bola vychovávaná ako jedináčik, niekedy sa s malol. H. dostávajú do menších súrodeneckých konfliktov, avšak vedia spolu kooperovať, hrať sa spolu. Vzťahová väzba malol. H. k biologickým rodičom sa tiež posilnila, malol. H. začala rodičom viac dôverovať, v ich prítomnosti sa správa spontánne, teší sa na spoločné stretnutia a pobyty. Malol. H. je s rodičmi a sestrou v telefonickom kontakte. Keď biologickí rodičia nedodrжали slovo a nezobrali maloletú na víkendový pobyt, reagovala sklamaním, rodičom vyčítala, prečo jej pobyt sľúbili a slovo nedodrжали. S malol. H. boli uskutočnené rozhovory zamerané na jej prežívanie, zážitky, pocity z času stráveného v domácnosti biologických rodičov. Malol. H. sa začala vyjadrovať, že k rodičom na pobyty nechce chodiť. Približne od februára 2022 malol. H. často plakala, s plačom chodila aj zo školy, počas prípravy na vyučovanie v prostredí profesionálnej náhradnej rodiny sa nevedela sústrediť na učivo, neustále sa uisťovala o prítomnosti profesionálneho náhradného rodiča, vyjadrovala sa, že odmieta pobyty u biologických rodičov. Následne o tom informovala aj svoju sestru, že na pobyty k rodičom chodiť chce, ale bývať u nich natrvalo nechce. Malol. H. v dňoch 21.03. a 04.04.2022 navštívila psychologičku z dôvodu plačlivosti, nesústredenosti na vyučovaní a odmietavého postoja k pobytom u rodičov. Malol. H. sa opakovane vyjadruje, že na pobyty k rodičom nechce chodiť a nechce u nich ostať natrvalo. Pretože kontakt malol. H. s biologickou rodinou nie je intenzívny, pravidelný, nie je možné ani zhodnotiť, či väzby, ktoré sa medzi malol. H. a biologickými rodičmi stále vytvárajú, sú natoľko silné, aby bola malol. H. zrušená ústavná starostlivosť a bola zverená do osobnej starostlivosti rodičov. Je potrebný intenzívny a dlhodobjší kontakt, ktorý by smeroval k spoločnému tráveniu času maloletej a jej biologickej rodiny a vytváraniu si hlbších väzieb, hlbšieho a pevnejšieho rodinného puta.

12. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 29.09.2022 súd zistil, že matka malol. H. M. T. dňa 29.06.2022 telefonicky požiadala E. Y. N. R. R., N. N. o uskutočnenie pobytu malol. H. v jej domácnosti. Naplánovaný termín pobytu bol od 02.07.2022 do 07.07.2022 za účelom upevňovania ich vzájomných väzieb. Malol. H. prišla do domácnosti rodičov až 04.07.2022 z dôvodu, že rodičia mali problém so zabezpečením auta na prevzatie malol. H. z profesionálnej náhradnej rodiny. Počas krátkodobého pobytu malol. H. v domácnosti rodičov bola dňa 6.7.2022 vykonaná návšteva v domácnosti rodičov za prítomnosti všetkých členov rodiny. Otec maloletej mal vybavené pracovné voľno na celý týždeň. Rodičia uviedli ako trávili spoločné dni voľna. Malol. H. počas návštevy uviedla, že boli na kúpalisku v Žiari nad Hronom, tiež na návšteve u starej mamy z otcovej strany a chystajú sa na prechádzku na priehradu vo Zvolene. H. uviedla, že sa tešila na prázdniny k rodičom, pri pohovore pôsobila pokojným dojmom. Pobyt malol. H. mal byť ukončený dňa 07.07.2022 v poobedňajších hodinách. Nakoľko rodičia mali opäť problém so zabezpečením odvozu malol. H. do PNR maloletá zotrvala v ich domácnosti do 08.07.2022, kedy ju syn profesionálnej náhradnej matky v poobedňajších hodinách vyzdvihol a odviezol do PNR nakoľko profesionálna náhradná matka so svojou rodinou a všetkými malol. deťmi mali ísť na stanovanie počas víkendu. Rodičia malol. H. počas návštevy v domácnosti uviedli, že majú záujem, aby H. po výlete s PNR prišla opäť na prázdninový pobyt k rodičom, ktorí v priebehu budúceho týždňa požiadajú E. R. R. o pobyt malol. H. počas letných prázdnin. Tunajší úrad matku telefonicky kontaktoval dňa 11.7.2022 a oznámil, že pobyt malol. H. s PNR sa uskutoční len počas víkendu a rodičia si môžu opäť požiadať o krátkodobý pobyt H. v ich domácnosti od nasledujúceho týždňa. Od ukončenia tohto pobytu sa rodičia žiadnym spôsobom s tunajším úradom ani E. Y. N. H. R. R. nekontaktovali, nepožiadali zariadenie o uvoľnenie malol. H. do ich domácnosti počas letných prázdnin ani počas víkendov v mesiaci september 2022. Asi po troch týždňoch po pobyte sa uskutočnila veľmi stručná telefonická komunikácia medzi H. a M. bez prítomnosti rodičov. Pohovor s malol. H. bol vykonaný v E. Y. N. H. R. R., N. N., T. XX dňa 19.9.2022 za prítomnosti psychologičky zariadenia Mgr. E.. Pohovor s malol. dieťaťom bol zameraný na zistenie citovej väzby malol. dieťaťa k rodičom, zhodnotenia pobytu v domácnosti rodičov a možnosti natrvalo ostať s biologickými rodičmi. Malol. H. uviedla, že na pobyte u rodičov bolo trochu zle, sestra M. bola nepríjemná, hádali sa kvôli jej telefónu, ktorý M. stále od nej pýtala, pričom H. jej ho požičala len na chvíľu a M.H. jej ho nechcela vrátiť. Až na upozornenie matky M. vrátila telefón H.. Obmedzením krátkodobých pobytov malol. H. v biologickej rodine a absenciou telefonických kontaktov rodičov s malol. H. rodinné väzby opäť ochabujú. H. uviedla, že netelefonovala rodičom ani sestre, nie je zvedavá čo je nové doma, keby bola tak by sa ozvala. Na otázku ak by sa ozvala mama M. a chcela malol. H. na pobyt do svojej domácnosti H. odpovedala, že by asi nešla, lebo sa u nich nudí. Malol. H. k možnosti natrvalo ostať s biologickými rodičmi uviedla, že sa nechce natrvalo vrátiť do domácnosti

biologických rodičov. Dňa 27.09.2022 sa uskutočnil telefonický rozhovor medzi biologickými rodičmi a malol. H. na podnet rodičov, ktorý trval cca 2 minúty. V tom čase si malol. H. ako aj sestra M. vypracúvali domáce úlohy, preto rozhovor netrval dlho a rodičia malol. H. povedali, že keď si dopíšu domáce úlohy tak sa opäť ozvú. Odpovedy sa už neozvali. Kontakt malol. H. s biologickou rodinou nie je t. č. intenzívny a pravidelný, preto nie je možné zhodnotiť, či väzby, ktoré sa medzi malol. H. a biologickými rodičmi stále vytvárajú sú natoľko silné, aby bola malol. H. zrušená ústavná starostlivosť a bola zverená do osobnej starostlivosti rodičov. Zo strany biologických rodičov je potrebný intenzívnejší a dlhodobejší kontakt, ktorý by smeroval k spoločnému tráveniu času malol. H. a jej biologickému rodinu a k vytváraniu si hlbších väzieb, hlbšieho a pevnejšieho rodinného puta. Biologickým rodičom bol poskytnutý časový priestor počas letných prázdnin za účelom zintenzívnenia kontaktu maloletej s rodičmi a upevnenia citovej väzby medzi rodinnými príslušníkmi a malol. H. T. dlhodobejším pobytom malol. dieťaťa v domácnosti rodičov. Rodičia túto možnosť nevyužili nakoľko malol. dieťa bolo v biologickom rodine počas 4 mesiacov len 5 dní.

13. Okresný súd Zvolen rozsudkom č. k. 14P/8/2015-46 zo dňa 26. mája 2015 nariadil u malol. H. ústavnú starostlivosť v E. Y. N., R. R.. Matka malol. dieťaťa súhlasila s nariadením ústavnej starostlivosti u malol. dieťaťa z dôvodu, že nie je schopná zabezpečiť osobnú starostlivosť o malol. dieťa.

14. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č. k. 11CoP/29/2021-128 zo dňa 29.07.2021 rozhodol, že malol. H. toho času v ústavnej starostlivosti je osvojiteľná. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12.08.2021.

15. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Zákona o rodine), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

16. Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

17. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

18. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine súd môže zrušiť nariadenú ústavnú starostlivosť z dôvodu:
1. ak je možné maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti alebo
2. ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

19. Pretože biologickí rodičia sa podaným návrhom domáhali zrušenia ústavnej starostlivosti u malol. dieťaťa, súd v konaní aplikujúc § 55 ods. 3 Zákona o rodine skúmal, či sú splnené podmienky pre zrušenie nariadenej ústavnej starostlivosti, t. j. či odpadli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

20. Dôvodom nariadenia ústavnej starostlivosti u malol. dieťaťa bola skutočnosť, že otcovstvo k malol. dieťaťu nebolo určené a matka malol. dieťaťa nezabezpečovala osobnú starostlivosť o malol. dieťa riadne, nebola ochotná a ani schopná ju zabezpečiť. Matka malol. dieťa po pôrode v ten istý deň opustila a od umiestnenia maloletej ani matka ani nikto z ostatných príbuzných malol. dieťa v detskom domove nenavštívil a ani sa nezaujímal o malol. dieťa.

21. Medzičasom bolo otcovstvo k malol. H. určené a biologickí rodičia si upravili bytové pomery a od druhej polovice r. 2021 sa začali o malol. H. zaujímať. Nadviazala kontakt s domovom detí a profesionálnou náhradnou rodinou, v ktorej je maloletá umiestnená. Neskôr začali realizovať osobné stretnutia s malol. dieťaťom, najprv v domove detí a od novembra, decembra 2021 bola malol. uvoľňovaná na krátkodobé pobyty do domácnosti biologických rodičov. Medzi pobytmi rodičia s dieťaťom komunikovali telefonicky. Od apríla 2022 sa malol. H. začala vyjadrovať, že na pobyt k rodičom nechce. Od februára 2022 maloletá často plakala, s plačom chodila zo školy, počas prípravy na vyučovanie v prostredí profesionálnej náhradnej rodiny sa nevedela sústrediť na učivo, neustále sa uisťovala o prítomnosti profesionálneho náhradného rodiča, vyjadrovala sa, že pobyty u rodičov odmieta. Následne

o tomto informovala aj svoju sestru - malol. M., že natrvalo u rodičov ostať nechce, avšak bude ku nim chodiť na pobyty. V dňoch 21.03. až 04.04.2022 navštívila maloletá psychologičku z dôvodu plačlivosti, nesústredenosti na vyučovaní, odmietavého postoja k pobytom u rodičov. V tom čase bolo konštatované, že kontakt malol. s biologickou rodinou nie je dostatočne intenzívny a pravidelný a nie je možné zhodnotiť, či väzby, ktoré medzi malol. dieťaťom a biologickými rodičmi sa začali vytvárať, sú natoľko silné, aby u maloletej bola zrušená ústavná starostlivosť a bola zverená do osobnej starostlivosti rodičov. Aj zo sedení s psychologičkou bola konštatovaná potreba intenzívneho a dlhodobjšieho kontaktu, ktorý by smeroval k spoločnému tráveniu času malol. dieťaťa s biologickou rodinou a k vytváraniu si hlbších väzieb, hlbšieho a pevnejšieho rodinného puta.

22. Od 24.04.2022 do času pojednávania vo veci, t. j. do 02.06.2022 boli pobyty malol. dieťaťa v domácnosti rodičov zrušené zväčša zo zdravotných dôvodov na strane rodičov. V tom čase kontakt malol. dieťaťa s biologickou rodinou nebol dostatočne intenzívny. Vzhľadom na uvedené súd na pojednávaní dňa 02.06.2022 pojednávanie odročil na obdobie 4 mesiacov, aby biologickí rodičia mali časový priestor na zintenzívnenie kontaktu s maloletou a upevnenia citovej väzby medzi rodinnými príslušníkmi. Napriek uvedenému malol. dieťa strávilo v domácnosti rodičov iba 5 dní, a to od 02.07.2022 do 07.07.2022. Od ukončenia tohto pobytu sa rodičia žiadnym spôsobom úradu práce, sociálnych vecí a rodiny ani E. Y. N. H. R. R. neozvali, nekontaktovali, nepožiadali zariadenie o uvoľnenie malol. dieťaťa do ich domácnosti počas letných prázdnin ani počas víkendov v mesiaci september 2022.

23. Navrhovatelia sa nezúčastnili pojednávania vo veci dňa 03.10.2022, svoju neúčasť žiadnym spôsobom neospravedlnili, nežiadali pojednávanie odročiť. Zo správy z vykonaného pohovoru s malol. dieťaťom zo dňa 29.09.2022 vyplýva, že väzby medzi navrhovateľmi a malol. dieťaťom ochabli, maloletá sa vyjadrila, že nechce ostať s biologickými rodičmi. Kontakt malol. dieťaťa s biologickou rodinou nie je pravidelný, ani intenzívny, nie je možné konštatovať, že sa vytvorila väzba medzi malol. dieťaťom a jej biologickou rodinou v takom rozsahu, aby bolo vyhovené návrhu na zrušenie ústavnej starostlivosti a aby bolo malol. dieťa zverené do osobnej starostlivosti rodičov. Navrhovatelia si neplnia voči maloletej dcére vyživovaciu povinnosť, dostatočne sa nezaujímajú o jej starostlivosť, výchovu a zdravie. Na základe uvedeného má súd za to, že nie sú splnené podmienky pre zrušenie ústavnej starostlivosti nad malol. dieťaťom.

24. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

25. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia tak, že každý z účastníkov si znáša trovy, ktoré mu v súvislosti s konaním vznikli, sám.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods.1, § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku - CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP)

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolať súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 CMP).