

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1T/115/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814010402
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3814010402.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi samosudcom Mgr. Vojtechom Chmelanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. januára 2016 takto

r o z h o d o l :

O b ť a l o v a n ý : X. W. , nar. XX.XX.XXXX v I.,
okres Z., trvale bytom Z.,
B. č. XXX/XX, t.č. bytom D., E. č. XXX/XX,
okres Z.,

je v i n n ý , ž e

po predchádzajúcej vzájomnej dohode v čase okolo 09.00 hodiny dňa 14. januára 2012 na parkovisku na I. ceste za zimným štadiónom, pred erotickým salónom W. sa zmocnil značkových súťažných bicyklov značiek: jeden kus Trek Madone 6,9, jeden kus Scott Spark LTD, jeden kus Feld Virtue 2011, jeden kus Haibike sleek RX, jeden kus Haibike SL, jeden kus Merida AM5000, ktorý bol nový a zabalený v krabici, jeden kus Specialized Sworks, jeden kus Tomats Carbride SL, jeden kus Ghost AMR9500, ďalej jedného páru kolies značky Dt swiss, montážneho náradia, dva kusy sediel a iných vecí spolu v celkovej hodnote podľa odborného vyjadrenia vo výške 21.150 eur, ktoré boli so súhlasom vlastníka bicyklov poškodeného Ing. X. K. naložené spolu s obžalovaným X. W. na nákladné motorové vozidlo bielej farby, pravdepodobne Z. I. evidenčné číslo okresu Z. (bližšie nezisteného čísla) s tým, že uvedené bicykle pôjdu predat' do okresu E. Y., pričom vodič motorového vozidla bol obžalovaný X. W., ktorý po odparkovaní vozidla na parkovisku v Z., pri erotickom salóne W. poškodeného z vozidla vylákal von pod zámienkou, aby ďalej Ing. X. K. odšoféroval nákladné auto do E. Y. sám, pričom po vystúpení z auta mu cestu skrížili dve neznáme osoby, pričom jedna neznáma osoba mu doslovne povedala „tu si skončil!“ a vulgárne ho poslala preč, pričom následne do vozidla nasadla neznáma osoba a s uvedeným vozidlom spolu s naloženými bicyklami z miesta odišla na neznáme miesto, čím poškodenému Ing. X. K. spôsobil škodu vo výške 21.150 eur,

t e d a

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods.1,3 písm. a) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 262/2011 Z.z.

a z a t o s a

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods.3 Trestného zákona, § 38 ods.2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm. a) Trestného zákona, § 50 ods.1 Trestného zákona sa výkon uloženého trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku je obžalovaný X. W. povinný zaplatiť poškodenému Ing. X. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., E. D. č. XXX/XX škodu vo výške 21.150 eur.

Podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku sa obžalovaný X. K., nar. XX.XX.XXXX v I., okres Z., trvale bytom D., E. č. XXX/XX, okres Z. a O. K., nar. XX.XX.XXXX v I., okres Z., trvale bytom D., P. č. XXX/XX, okres Z., spod obžaloby Okresného prokurátora v Prievidzi sp. zn. 1Pv 157/2012 zo dňa 05. augusta 2014 pre prečin krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 212 ods.1,3 písm. a) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 262/2011 Z.z., na tom skutkovom základe, že

po predchádzajúcej vzájomnej dohode v čase okolo 09.00 hodiny dňa 14. januára 2012 na parkovisku na I. ceste za zimným štadiónom, pred erotickým salónom W. sa zmocnili značkových súťažných bicyklov značiek: jeden kus Trek Madone 6,9, jeden kus Scott Spark LTD, jeden kus Feld Virtue 2011, jeden kus Haibike sleek RX, jeden kus Haibike SL, jeden kus Merida AM5000, ktorý bol nový a zabalený v krabici, jeden kus Specialized Sworks, jeden kus Tomats Carbride SL, jeden kus Ghost AMR9500, ďalej jedného páru kolies značky Dt swiss, montážneho náradia, dva kusy sediel a iných vecí spolu v celkovej hodnote podľa odborného vyjadrenia vo výške 21.150 eur, ktoré boli so súhlasom vlastníka bicyklov poškodeného Ing. X. K. naložené spolu s obžalovaným X. W. na nákladné motorové vozidlo bielej farby, pravdepodobne Z. I. evidenčné číslo okresu Z. (bližšie nezisteného čísla) s tým, že uvedené bicykle pôjdu predať do okresu E. Y., pričom vodič motorového vozidla bol obžalovaný X. W., ktorý po odparkovaní vozidla na parkovisku v Z., pri erotickom salóne W. poškodeného z vozidla vylákal von pod zámienkou, aby ďalej Ing. X. K. odšoféroval nákladné auto do E. Y. sám, pričom po vystúpení z auta mu cestu skrížili obžalovaní O. K. a X. K., pričom obžalovaný X. K. doslovne povedal poškodenému „tu si skončil!“ a vulgárne ho poslal preč, následne do vozidla nasadol obžalovaný O. K. a s uvedeným motorovým vozidlom spolu s naloženými bicyklami z miesta odišiel na neznáme miesto, čím poškodenému Ing. X. K. spôsobili škodu vo výške 21.150 eur,

o s l o b o d z u j ú .

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných X. W., X. K., O. K., vypočul poškodeného Ing. X. K., vypočul svedkov A. Z., A. K., A. K., A. K., oboznámil sa s listinnými dôkazmi, so správami o povesti a s odpismi registra trestov.

Obžalovaný X. W. tak, ako v prípravnom konaní, tak i na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie trestnej činnosti. Uviedol, že poškodeného pozná od detstva. Uviedol, že nie je pravdou, že by poškodenému nejaké bicykle odcudzil, ani nevedel, že poškodený sa zaoberá predajom bicyklov. Poprel, že by sa v predmetný deň nachádzal pred erotickým salónom spoločne s O. K. a X. K.. Uviedol, že vzhľadom na odstup času nevie sa vyjadriť, kde sa v predmetný deň nachádzal. Uviedol, že podľa jeho názoru, je to pomsta zo strany poškodeného, pretože poškodenému hovoril, že jeho žena má rada mužov a že chcela aj jeho. Na záver svojej výpovede uviedol, že je pravdou, že v tom čase pracoval v erotickom salóne W. v Z., kde mal normálnu pracovnú dobu.

Obžalovaní X. K. a O. K. tak, ako v prípravnom konaní, tak i na hlavnom pojednávaní popreli spáchanie trestnej činnosti. Uviedli, že poškodeného nepoznajú, žiadne bicykle mu neukradli. O tom, že poškodenému boli odcudzené bicykle sa dozvedeli až na Polícii. Uviedli, že X. W. sa poznajú z videnia.

Obžalovaný X. K. uviedol, že nepracoval v erotickom salóne, pracoval tam jeho brat O., čo potvrdil aj O. K..

Obžalovaní X. K. a O. K. nevedeli uviesť, kde sa v predmetný deň nachádzali, nevedeli uviesť, prečo poškodený tvrdí, že sa trestnej činnosti dopustili oni, pravdepodobne sa pomýlil pri opoznávaní osôb na Polícii.

Poškodený Ing. X. K. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že ho oslovil obžalovaný X. W., ktorý vedel, že má na predaj bicykle s tým, že má nejakých kupcov, ktorým by sa bicykle mohli predať v E. Y.. Bolo to asi päť dní od uvedeného skutku. V predmetný deň v ranných hodinách pred 09.00 hodinou prišiel obžalovaný X. W. k jeho rodinnému domu na motorovom vozidle bielej farby, pravdepodobne Z. I., do ktorého spoločne naložili deväť kusov bicyklov a nejaké doplnky. Toto videla aj jeho manželka a potom na motorovom vozidle odišli pred erotický salón W. v Z., kde s vozidlom zastali. Následne mu obžalovaný X. W. povedal, že mu niečo ukáže a keď z vozidla vystúpil von, tak k nemu priskočili traja neznámi chlapi, jeden z nich mu povedal „tu si skončil!“ a vulgárne ho poslal preč. Následne do vozidla nasadli a s uvedeným motorovým vozidlom spolu s naloženými bicyklami z miesta odišli na neznáme miesto. Následne všetko nahlásil na Polícii, kde aj presne popísal, o aké značky bicyklov išlo a akým spôsobom si ich zadovážil. Na záver svojej výpovede uviedol, že v súčasnej dobe už si nie je istý, či sa skutku dopustili obžalovaní bratia K.. Podľa jeho názoru, viac sa prikláňa k tomu, že to boli iné osoby, ako obžalovaní bratia K..

Svedkyňa A. K. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že je manželkou poškodeného, obžalovaného X. W. pozná od detstva. Uviedla, že obžalovaný X. W. viackrát telefonicky kontaktoval jej manžela ohľadne možného predaja bicyklov. Potom sa dohodli ohľadne ich predaja a dňa 14. januára 2012 v sobotu okolo 09.00 hodiny prišiel obžalovaný X. W. na bielej dodávke k ich rodinnému domu a spolu s jej manželom do dodávky naložili bicykle a odišli s naloženými bicyklami preč. Uviedla, že pri nakladaní videla, že obžalovaný X. W. je nervózný. Potom odišla s dieťaťom do Obchodného domu D. a keď sa vrátila domov, manžel jej povedal, že obžalovaný X. W. spolu s bratmi K. mu pred erotickým salónom bicykle ukradli. Na záver uviedla, že po tomto skutku stretla obžalovaného X. W., ktorý jej povedal, že policajti to zmetú zo stola, preto dala na facebook správu, že ich obžalovaný X. W. okradol, aby nikto od neho žiadne bicykle nekupoval.

Svedok A. Z. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že k trestnej činnosti obžalovaných sa nevie vyjadriť. Uviedol, že pozná obžalovaného X. W., aj poškodeného Ing. X. K.. Ďalej uviedol, že o krádeži bicyklov sa dozvedel od poškodeného v Obchodnom dome D. v ten deň, kedy mu obžalovaný X. W. mal ukradnúť bicykle, kde mu poškodený povedal, že ide podávať trestné oznámenie na obžalovaného X. W., lebo mu tovar odcudzil v bielej dodávke. Z dôvodu, že obžalovanému X. W. požičiaval svoju bielu dodávku, preto ihneď išiel skontrolovať, či dodávka je na mieste. Zistil, že auto je na mieste a zistil, že kľúče od auta má doma. Uviedol, že v tom čase viackrát obžalovanému X. W. požičal dodávku, obžalovaného X. W. sa na tú krádež pýtal, pričom obžalovaný X. W. poprel, že by poškodenému bicykle odcudzil.

Svedok A. K. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že k trestnej činnosti obžalovaných sa nevie vyjadriť. Uviedol, že si od poškodeného raz požičal bicykel.

Svedok A. K. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že k trestnej činnosti obžalovaných sa nevie vyjadriť. Uviedol, že nie je bratom obžalovaného X. W.. Uviedol, že obžalovaných pozná len z videnia, poškodeného Ing. X. K. pozná. Nevedel, že predáva bicykle, tohto pozná len z toho dôvodu, že spoločne sa venovali modelárstvu.

Obžalovaný X. W. je okrem výpovede poškodeného Ing. X. K. a výpovede svedkyne A. K. z konania usvedčený aj listinnými dôkazmi a to vykonanou rekonštrukciou ohľadne opoznania osôb, kde poškodený jednoznačne opoznal ako páchatelov bratov K., vykonanou konfrontáciou, kde poškodený obom obžalovaným bratom K. povedal, že sú páchatelia, ktorí mu odcudzili bicykle. Ďalej z kamerového záznamu z Mestskej polície Z. vyplýva, že v čase odcudzenia sa v miestach, ako to popisoval poškodený nachádzala dodávka bielej farby. Zo správy od B. G. na č.l. 112-114 vyplýva, že dňa 14. januára 2012 obžalovaní X. W., O. K. neboli v práci, t.j. v erotickom salóne W.. Na č.l. 65-66 sa nachádza vyčíslenie škody odcudzených bicyklov. Na č.l. 184 sa nachádza dokumentácia k

odcudzeným bicyklom. Na č.I. 305-306 sa nachádza výpis zo živnostenského registra, z ktorého vyplýva, že poškodený mohol vykonávať maloobchodný a veľkoobchodný predaj s bicyklami.

Rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi zo dňa 15. júna 2015 boli všetci traja obžalovaní uznaní vinnými zo spáchania trestnej činnosti a boli im uložené podmienkové tresty odňatia slobody, pričom tento rozsudok bol zrušený uznesením Krajského súdu v Trenčíne dňa 12. októbra 2015 pod sp. zn. 3To 70/2015 a vec bola Okresnému súdu v Prievidzi vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie.

Súd po prevedenom dokazovaní, zhodnotení dôkazov tak jednotlivo, ako i súhrne, hoci obžalovaný X. W. popiera spáchanie trestnej činnosti, z konania je jednoznačne usvedčený výpoveďou poškodeného Ing. X. K., výpoveďou svedkyne A. K., ako aj listinnými dôkazmi. Z výpovedí poškodeného a svedkyne jednoznačne vyplýva, že obžalovaný X. W. prišiel dňa 14. januára 2012 na neznámom motorovom vozidle bielej farby k ich rodinnému domu, kde obžalovaný X. W. spoločne s poškodeným naložili bicykle a doplnky do predmetného vozidla a s vozidlom odišli pred erotický salón W. v Z., čo potvrdzuje aj kamerový systém. Ďalej mal súd preukázané výpoveďou poškodeného, že po príchode k erotickému salónu, po opustení vozidla k poškodenému prišli ďalšie tri osoby, ktoré do predmetného vozidla nastúpili a s vozidlom odišli preč, čo taktiež potvrdzuje kamerový systém. Nepriamo je obžalovaný z konania usvedčený aj správou od ich bývalého zamestnávateľa, t.j. že v predmetný deň nebol v práci, t.j. v erotickom salóne. S prihliadnutím na vyčíslenú škodu, dokumentáciu ohľadne odcudzených bicyklov, mal súd preukázané, že obžalovaný X. W. s doposiaľ neznámymi osobami spoločným konaním prisvojil si cudziu vec (bicykle, resp. doplnky) tým, že sa ich zmocnil, pričom svojím konaním spôsobil väčšiu škodu. Súd preto konanie obžalovaného X. W. kvalifikoval tak, ako po stránke subjektívnej, tak i po stránke objektívnej ako prečin krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 212 ods.1,3 písm. a) Trestného zákona. Podľa názoru súdu, obrana obžalovaného X. W., že sa trestnej činnosti nedopustil, je len účelová, pretože z prevedeného dokazovania jednoznačne vyplýva, že obžalovaný v čase krádeže nebol v práci, poškodený ho jednoznačne opoznal a jeho výpoveď je potvrdená aj kamerovým záznamom o tom, že v rozhodnom čase a na danom mieste sa pohybovalo dodávkové motorové vozidlo bielej farby.

Súd po prevedenom dokazovaní, zhodnotení dôkazov tak jednotlivo, ako i súhrne, viazaný právnym názorom Krajského súdu v Trenčíne, po prevedenom dokazovaní, vzhľadom na výpoveď poškodeného už v prípravnom konaní pri konfrontácii, ako aj opakovane na hlavných pojednaniach, kde jednoznačne nevedel uviesť, či sa trestnej činnosti dopustili aj obžalovaní bratia K., pričom vo svojej výpovedi sa vyjadril, ako došlo v prípravnom konaní k opoznávaniu osôb, kde obžalovaných bratov K. opoznal ako spolupáchatelov obžalovaného X. W. z toho dôvodu, že na fotografiách boli osoby, ktoré osobne poznal a len osoby na fotografiách, ktoré nepoznal označil ako spolupáchatelov a to aj z dôvodu, že len tieto osoby boli na fotografiách holohlavé. Že malo ísť o obžalovaných bratov K. hovoril aj z toho dôvodu, že mu manželka hovorila, že obžalovaní sú priateľa obžalovaného X. W.. Na hlavnom pojednaní opakovane poškodený uviedol, že s odstupom času je presvedčený, že to neboli obžalovaní, ktorí boli pred erotickým salónom, t.j. nejedná sa o osoby, ktoré by sa podieľali na trestnej činnosti spáchanej voči nemu. Súd po zhodnotení dôkazov tak jednotlivo, ako i súhrne, dospel súd k záveru, že v danom prípade nebolo preukázané, že by sa skutku, ktorý je obžalovaným X. K. a O. K., dopustili, t.j. nebolo preukázané, že ho spáchali obžalovaní. Prevedeným dokazovaním, podľa názoru súdu, neexistuje žiaden priamy dôkaz, že by sa obžalovaní trestnej činnosti dopustili, ani neexistuje ucelená reťaz nepriamych dôkazov, ktorá by ich z trestnej činnosti usvedčovala, preto súd sledujúc zásadu in dubio pro reo, obžalovaných X. K. a O. K. v zmysle § 285 písm. c) Trestného poriadku spod obžaloby oslobodil.

Obžalovaný X. W. svojím konaním porušil záujem spoločnosti na ochrane majetku fyzických osôb. Motívom konania obžalovaného bola snaha bezpracne získať finančné prostriedky. Súd u obžalovaného X. W. nezistil ani poľahčujúcu okolnosť, ani priťažujúcu okolnosť.

K osobe obžalovaného X. W. súd zistil, že v mieste bydliska o ňom bližšie informácie nie sú známe. Obžalovaný bol viackrát riešený v priestupkovom konaní, prevažne za priestupky v cestnej doprave. Doposiaľ bol dvakrát odsúdený, hľadá sa na neho, akoby odsúdený nebol.

Súd vyhodnotiac všetky skutočnosti majúce význam pre rozhodnutie o treste u obžalovaného X. W., vzhľadom na jeho osobu, jeho doterajší spôsob života, okolnosti prípadu, uložil súd obžalovanému

X. W. za použitia ustanovenia § 38 ods.2 Trestného zákona trest odňatia slobody v dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby v trvaní osem mesiacov, ktorého výkon mu súd podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v prvej polovici zákonného rozpätia trestnej sadzby v trvaní osemnásť mesiacov.

Súd mal za to, že takto uložený podmiennečný trest bude v dostatočnej miere vplývať na prevýchovu obžalovaného X. W..

Poškodený si riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody, škoda bola dokladovaná, preto súd v zmysle § 287 ods.1 Trestného poriadku zaviazal obžalovaného X. W. uhradiť škodu tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.