

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: OT/209/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7222011215
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Mihaláková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2022:7222011215.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou pre prípravné konanie JUDr. Soňou Mihalákovou podľa § 348 ods. 1 písm. a/, § 353 ods. 1 Tr. poriadku dňa 2. 10. 2022 v Košiciach takto

rozhodol:

obvinený

X. O., nar. XX. X. XXXX v P., Q., trvale bytom D. - I. č. XXX, adresa na doručovanie: Na Z., D. - D., zamestnaný ako vodič, štátny občan Q.

je vinný, že

v D. na ulici E. č. XX dňa 29. 09. 2022 v čase okolo 18, 45 hod na parkovisku pred obytným domom rozbil sklenenú výplň na zadných ľavých dverách na osobnom motorovom vozidle značky Audi A8, šedej metalízy tmavej, s evidenčným číslom KE-XXXMX, VIN: R odkiaľ následne poškodenej K. D. odcudzil koženú kabelku Tommy-Hilfiger čiernej farby v hodnote 150,- Eur, v ktorej sa nachádzala čierna kožená peňaženka Tommy-Hilfiger v hodnote 100,- Eur, obsahom ktorej bola finančná hotovosť 65,- Eur, kreditná karta S. S., občiansky preukaz, vodičský preukaz a preukaz poistenca, všetko na meno K. D., 2 ks permanentky na hokej v A. na sezónu 2022/2023 v hodnote 120,-Eur za 1 ks, voľná vstupenka na všetky športové podujatia - novinárska akreditácia, 2 zväzky kľúčov a cigarety LM v hodnote 4,30 Eur, pričom bol videný svedkami J. K. a B. W., ktorí stáli neďaleko, kde naňho zakričala B. W., v dôsledku čoho sa dal na útek, pričom odcudzenú kabelku s kompletným obsahom odhodil neďaleko poškodeného osobného motorového vozidla Audi A8, čím takto krádežou poškodenej K. D. spôsobil škodu vo výške 559,30 Eur a poškodením vozidla spôsobil spoločnosti L., s.r.o., so sídlom O. J. XX, D. škodu vo výške 318,86 Eur, pričom bol trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/89/2020 zo dňa 11.11.2020, právoplatným 4.12.2020, odsúdený za prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zákona, t e d a

- si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním, pričom bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený
- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu, tým spáchal
- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona,
- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona.

Za to mu ukladá :

Podľa § 212 ods. 2, § 41 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 49 ods. 2 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona pre výkon trestu odňatia slobody ho zaraďuje do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku povinnosť nahradiť škodu vo výške 318,86 eur spol. L., s.r.o., O. J. XX, XXX XX Košice, IČO: XX XXX XXX.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie, pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, zúčastnená osoba a prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.