

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 5C/91/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614201996
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2016:4614201996.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou Mgr. Dagmar Snopekovou v právnej veci navrhovateľa: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, práv. zast.: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Pribinova 25, 810 11 Bratislava, P.O. Box 41, IČO: 47 233 516 proti odporcovi: S. C., H.. XX.XX.XXXX, C. R. XXX/XXX, XXX XX N. Q., občan SR, o zaplatenie sumy 2.487,52 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n ů zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.532,90 eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 9.9.2009 do zaplatenia, náhradu trov konania v sume 240,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 357,03 eur právnenému zástupcovi navrhovateľa, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcu zaplatenia sumy 2.487,52 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 9.9.2009 do zaplatenia z dôvodu, že dňa 9.10.2008 uzatvoril s odporcom Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol odporcovi úver vo výške 1.659,70 eur a odporca sa zaviazal splatiť úver v 30 mesačných splátkach po 106,42 eura, avšak sa dostal do omeškania s úhradou splátok a zaplatil len sumu 638,69 eura a preto bola odporcovi oznámená okamžitá splatnosť úveru, pričom celková suma dlhu odporcu predstavuje súčet neuhradených splátok.

Účastníci sa pojednávanie nedostavili napriek tomu, že boli riadne predvolaní, právny zástupca navrhovateľa sa ospravedlnil, preto súd podľa § 101 ods.2 OSP pojednával v ich neprítomnosti, prihliadol pritom na obsah spisu.

Súd rozhodol rozsudkom č.k. 5C/91/2014-29 zo dňa 2.6.2014 tak, že:

Odporca je p o v i n ů zaplatiť navrhovateľovi sumu 954,62 eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 9.9.2009 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku súd návrh zamietá. Odporcovi náhrada trov konania nepriznáva.

Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ odvolanie do zamietajúcej časti a náhrady trov konania a Krajský súd v Nitre uznesením 5Co/663/2014-48 zo dňa 23.9.2015 rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej zamietajúcej časti výroku a v časti výroku o náhrade trov konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Súd doplnil dokazovanie v intenciách uznesenia odvolacieho súdu oboznámením s navrhovateľom predloženými dokladmi a zistil, že:

Odporca dňa 9.10.2008 uzavrel s navrhovateľom Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver (úverový limit) vo výške 1.659,70 eur a tento mal uhradiť 30 mesačnými splátkami po 106,42 eura, spolu sumu 3.192,60 eur. Zmluvná odmena mala predstavovať sumu 1.532,90 eur (46.180,-Sk) s tým, že RPMN za úver je 74,81 %, ročná úroková sadzba úveru 77,02 % a priemerná RPMN za úver 61,36 %. Zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 1.053,54 eur (31.739,-Sk). Predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu bola 65,60 % a ročná úroková sadzba revolvingu 71,34%.

Na základe uvedenej zmluvy podľa Karty klienta bola odporcovi vyplatená suma vrátane revolvingov 1.659,70 eur eura a tento doposiaľ splatil sumu 705,08 eur.

Listom zo dňa 30.7.2009 vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie pohľadávky z titulu neuhradených splátok úveru č. 7,8,9 vo výške 319,26 eura a zároveň mu oznámil, že k uvedenému dňu mu vznikol aj nárok na zmluvné pokuty s tým, že ak tak neurobí, stane sa dlh splatným v celej výške.

Z maximálnej výšky odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru vypočítaná zo súhrnných údajov o novo poskytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 2. Štvrťrok 2008 podľa Nariadenia vlády SR, ktorým sa ustanovujú výška, ktorú nesmie prevýšiť odplata za poskytnutie spotrebiteľského úveru - platné pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené od 16.8.2008 do 15.11.2008 - zmluvná splatnosť od 1 do 5 rokov (ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené vo výške do 50tisíc Sk,-) bola 98,44%.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o úvere, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa §-u 53 ods.6 veta prvá Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o úvere, Ak je v spotrebiteľskej zmluve predmetom záväzku poskytnutie peňažných prostriedkov za neprimeranú odplatu, súd môže odplatu znížiť, prihliadne pritom najmä na odplaty poskytované bankami pri spotrebných úveroch.

Podľa §-u 3 ods.10,11 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere, odplata za poskytnutie spotrebiteľského úveru nesmie prevýšiť výšku ustanovenú nariadením vlády. Ak je zmluva o spotrebiteľskom úvere v rozpore s ustanovením odseku 10 v tom, že odplata za poskytnutie spotrebiteľského úveru prevyšuje výšku ustanovenú nariadením vlády vydaným podľa odseku 10, je neplatná v rozsahu, v ktorom odporuje tomuto ustanoveniu, ak sa ten, kto je takouto zmluvou dotknutý, neplatnosti dovoľá.

Podľa §-u 1 ods.1 nariadenia vlády č. 238/2008 Z.z., výška odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru, s výnimkou podľa odseku 2, nesmie prevýšiť sumu, ktorá zodpovedá dvojnásobku priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov pre príslušný typ spotrebiteľského úveru platnej ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zverejnenej podľa §7a ods.2 zákona, a súčasne nesmie prevýšiť sumu, ktorá zodpovedá štvornásobku hodnoty váženého priemeru priemerných hodnôt ročnej percentuálnej miery nákladov a priemernej úrokovej miery za všetky typy spotrebiteľských úverov platnej ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zverejnenej podľa §7a ods.2 zákona.

Na základe doplneného dokazovania v intenciách uznesenia odvolacieho súdu a rozhodujúc o zvyšku nároku navrhovateľa nad sumu 954,62 eur s prísl., ktorá suma bola už navrhovateľovi právoplatne priznaná rozsudkom č.k. 5C 91/2014-29 zo dňa 2.6.2014, dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa aj v časti o zaplatenie sumy 1.532,90 eur s prísl. je dôvodný.

Je nesporné, že medzi účastníkmi bola uzavretá zmluva o revolvingovom úvere a záväzkový vzťah medzi účastníkmi treba posudzovať podľa Občianskeho zákonníka, pretože ide o spotrebiteľský úver.

Vychádzajúc z obsahu tejto zmluvy je zrejmé, že ide o formulárový typ zmluvy s vopred určenými zmluvnými podmienkami vyhotovenými prostredníctvom veľmi drobného, takmer nečitateľného písma, kde navrhovateľ ako dodávateľ uzatváral zmluvy s rovnakým predmetom plnenia, s veľkým počtom zákazníkov. Takisto je zrejmé, že odporca nemal možnosť ovplyvniť zmluvné dojednania.

Výška odplaty za spotrebiteľské úvery v čase, kedy bola uzavretá aj predmetná zmluva o revolvingovom úvere t.j. 9.10.2008, bola výslovne upravená a regulovaná. Právna úprava teda stanovila maximálnu hranicu tejto odplaty ako aj právne dôsledky jej nedodržiavania. Maximálna výška odplaty za rovnaký spotrebiteľský úver, ako bol poskytnutý na základe zmluvy o revolvingovom úvere bola 98,44%, výška odplaty dohodnutá v zmluve o revolvingovom úvere neprevyšuje túto maximálnu odplatu, akú právna úprava v čase uzavretia zmluvy pripúšťala. Výška odplaty je teda v súlade s platnou právnou úpravou.

V danej veci rozpor výšky odplaty za úver podľa zmluvy o revolvingovom úvere so zákonom nenastal, zároveň nikto neuplatnil námietku neplatnosti dojednania o výške odplaty, hoci podľa zák. č. 258/2001Z.z. by sa vyžadovala.

Na základe hore uvedeného preto súd aj vo zvyšnej časti návrhu navrhovateľa o zaplatenie sumy 1.532,90 eur vyhovel, keď už zo žalovanej sumy 2.487,52 eur bola priznaná navrhovateľovi rozsudkom č.k. 5C/91/2014-29 zo dňa 2.6.2014 suma 954,62 eur s prísl. a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi aj odplatu za úver resp. zostatok zo žalovanej sumy - sumu 1.532,90 eur.

Keďže odporca sa dostal do omeškania s plnením dlhu, súd ho v zmysle §-u 517 ods.2 OZ zaviazal na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.532,90 eur od 9.9.2009 (odo dňa kedy sa dostal odporca do omeškania s plnením dlhu) do zaplatenia.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods.1 OSP tak, že navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal právo na náhradu trov konania v sume 240,50eur, ktoré mu vznikli na zaplatenom súdnom poplatku za podaný návrh v sume 149 eur a za zaplatený súdny poplatok za podané odvolanie v sume 91,50 eur a na trovách právneho zastúpenia v prvostupňovom konaní v sume 261,74 eur a v odvolacom konaní v sume 95,29 eur (vrátane DPH), za 3 úkony právnej služby: - prevzatie veci a príprava zast. á 121,50 eur vrátane DPH (101,25 eur +DPH), - podanie žaloby á 121,50eur, - podanie odvolania- 85,64 eur + 2x režijný paušál 2x 7,81 eur +20%DHP 1x režijný paušál v sume 9,65 eur, spolu v sume 357,03 eur, na ktorých náhradu zaviazal odporcu, ktorý v konaní nebol úspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Topoľčany.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postúp súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha./ § 205 ods. 1 O.s.p./

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.