

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 23Co/705/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2714202727
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daša Kontríková
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2714202727.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobkyne: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, proti žalovanej: P. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. Q. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava, IČO: 42 362 962, zastúpený: JUDr. Bohdan Jakubis, advokát so sídlom Dobrovičova 13, Bratislava, o zaplatenie 504,83 eura s príslušenstvom, o späťvzatie návrhu žalobkyne, po vydaní rozsudku Okresného súdu Skalica, č. k. 5C/199/2014-50 zo dňa 21. mája 2015, takto

rozhodol:

Späťvzatie návrhu sa **p r i p ú ť a**, rozsudok súdu prvého stupňa sa **r u ť í** a konanie sa **z a s t a v u j e**.

Žalovanej sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom č. k. 5C/199/2014-50 z 21.05.2015 súd prvého stupňa žalobu zamietol, určil zmluvnú podmienku žalobkyne upravenú v bode 14.1 a 14.2. zmluvných podmienok (týkajúcu sa dohodnutej zmluvnej pokuty) za neprijateľnú, žalovanej nepriznal náhradu trov konania a žalobkyni uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia v sume 86,50 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok bol právnej zástupkyňi žalobkyne doručený 23.06.2015, žalovanej 24.06.2015 a právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka 06.06.2015.

Proti uvedenému rozsudku podala žalobkyňa v zákonnej lehote 07.07.2015 odvolanie, ktorým sa domáhala jeho zmeny v prospech žalobkyne, navrhovala, aby súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, resp. jeho zrušenia a vrátenia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Žalobkyňa podaním doručeným súdu 21.07.2015 zobrala návrh na začatie konania, ako aj podané odvolanie proti vyššie uvedenému rozsudku, v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu a navrhla konanie zastaviť.

Žalovaná na výzvu súdu, aby sa k späťvzatiu návrhu vyjadrila, nereagovala. Vedľajší účastník sa na výzvu súdu vyjadril listom doručeným súdu 25.08.2015, v ktorom navrhol konanie zastaviť a zaviazal žalobkyňu nahradiť trovy konania vedľajšieho účastníka 129,75 eura.

Podľa § 208 O.s.p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Odvolací súd prejednal vec podľa citovaného ustanovenia § 208 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že vzhľadom na to, že žalobkyňa zobrala návrh v celom rozsahu späť po tom, čo rozsudok súdu prvého stupňa nenadobudol právoplatnosť (pretože prebieha odvolacie konanie) a žalovaná nevyjadrila nesúhlas so späťvzatím žaloby, hoci bola s takýmto úkonom žalobkyne preukázateľne oboznámená, odvolací súd späťvzatie návrhu na začatie konania žalobkyňou pripustil, napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a konanie zastavil, aj s prihliadnutím ku skutočnosti, že týmto dispozitívnym úkonom žalobkyne zanikol predmet konania.

O náhrade trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 146 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V prejednávanej veci zastavenie konania procesne zaviniť žalobkyňa späťvzatím návrhu, pričom zo spisu nevyplýva, že by bol návrh vzatý späť pre správanie sa žalovanej.

Žalobkyni tak vznikla povinnosť uhradiť trovy konania v súlade s cit. § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p. Žalovaná si však náhradu trov konania podľa § 151 ods. 1 O.s.p. neuplatnila (pričom inak zo spisu vyplýva, že jej ani žiadne trovy nevznikli), preto jej odvolací súd ich náhradu nepriznal.

Pri rozhodovaní súdu o náhrade trov konania podľa § 146 ods. 2 je povinnosťou súdu posudzovať aj účelnosť, resp. neúčelnosť vynaložených trov konania, analogicky podľa cit. ust. § 142 ods. 1 O.s.p., pretože vynaložené trovy na uplatnenie alebo bránenie práva musia byť vynaložené vždy účelne.

Podľa názoru odvolacieho súdu náhrada trov konania vedľajšiemu účastníkovi nemá byť priznaná, pretože v prejednávanej veci nejde zo strany vedľajšieho účastníka o účelné bránenie práva. Vedľajší účastník podaním doručeným súdu 03.10.2014 len oznámil, že vstupuje do už začatého konania, požiadal o doručenie žaloby, uviedol, že ak do konania už vstúpil iný vedľajší účastník, netrvá na vstupe do konania, ak je konanie ku dňu vstupu už právoplatne skončené, žiada o zaslanie vyrozumienia, vyjadril súhlas s rozhodnutím o veci bez nariadenia pojednávania a pre prípad, že sa nezúčastní pojednávania ospravedlnil svoju neúčast, ako aj prípadnú neúčast na ďalších pojednávaniach. Z oznámenia o vstupe vedľajšieho účastníka do konania priamo vyplýva, že vedľajší účastník (resp. jeho právny zástupca) nebol s vecou oboznámený (tvrdenia „ak do konania už vstúpil iný vedľajší účastník“, „ak je konanie už právoplatné“). Nemožno preto hovoriť o tom, že vedľajšiemu účastníkovi patrí náhrada trov právneho zastúpenia za úkon právnej služby prevzatie a príprava zastúpenia, pretože sa so žalobou neoboznámil, vec neštudoval, nepripravoval sa na ňu, zastupovanie v tejto konkrétnej veci neprevzal. Do spisu zaslal len paušálne podanie, v ktorom oznámil vstup do konania, podanie označil spisovou značkou a menom žalovanej. Vo vyjadrení doručenom súdu 22.04.2015 (č. I. 37) síce vzniesol námietku premlčania, ale len vo všeobecnosti, bez bližšieho zdôvodnenia, prečo je tomu tak v danej veci (formulácia „vznáša námietku premlčania každej splátky, ktorej splatnosť nastala viac ako 3 roky pred podaním návrhu“). Vyjadrenie má formu vzorového podania, pretože obsahuje iba všeobecné konštatovania a citácie ustanovení právnych predpisov, z ktorých nevyplýva žiadna konkretizácia na prejednanú vec (s výnimkou uvedenia mena žalovanej, dátumu zavretia zmluvy a sumy, ktorá je predmetom konania). Z obsahu podania a použitých formulácií napríklad „k prípadnému argumentu žalobcu uvádzame“ tiež vyplýva, že vedľajší účastník sa skutočne neoboznámil s prejednanou vecou, resp., súdu doručil paušálne podanie aktualizované len o vybrané údaje v prejednávanej veci, ktorého aktualizácia vyžaduje len administratívnu úpravu bez právnej pomoci advokáta. Zo zápisnice o pojednávaní z 21.05.2015 (č. I. 47) vyplýva, že vedľajší účastník sa pojednávania nezúčastnil, čo opäť potvrdzuje záver súdu o tom, že vedľajší účastník nemal primárny záujem o riadnu ochranu práv žalovanej. Vo vyjadrení k späťvzatiu žaloby doručenom súdu 25.08.2015 (na č. I. 74) sa vedľajší účastník vyjadroval k späťvzatiu žaloby, pričom žiadal priznať náhradu trov i za tento úkon právnej služby. Takéto vyjadrenie však bolo neúčelné a nadbytočné, pretože nebolo v rozpore s vyjadrením žalovanej, ktorej postoj bol v konaní rozhodujúci. Navyše vyjadrenie je opäť iba paušálne a všeobecné, aktualizované výlučne o údaje o spisovej značke konania, mene a priezvisku žalovanej a výšky žalovanej sumy, pričom podstatná časť vyjadrenie sa venuje otázke, prečo by súd mal priznať vedľajšiemu účastníkovi 35 eur za toto vyjadrenie. Je evidentné, že vedľajší účastník len vo všeobecnosti vzniesol námietku premlčania a uviedol paušálne všeobecné námietky voči zmluve o úvere, ktoré sa dajú použiť identicky aj v iných konaniach, v ktorých vystupuje žalobkyňa a na strane žalovaného iný spotrebiteľ. Z uvedeného možno vyvodiť záver, že vedľajší účastník vstúpil do súdneho konania, ale konkrétne kvalifikované právne úkony do rozhodnutia súdu prvého stupňa právnym zástupcom

vedľajšieho účastníka urobené neboli. Navyše z obsahu podaní vedľajšieho účastníka ako aj z poznatkov z rozhodovacej činnosti súd dospel k záveru, že účelom podaní vedľajšieho účastníka nebola ochrana práv žalovanej ako spotrebiteľa, ale získanie náhrady trov konania, pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia. Ak vedľajší účastník zastúpený advokátom do rozhodnutia súdu prvého stupňa neurobil žiadne účelné kroky na ochranu práv žalovanej, potom z hľadiska § 142 ods. 1 O.s.p. nie je možné konštatovať oprávnenosť nároku vedľajšieho účastníka.

Toto uznesenie bolo prijaté v odvolacom senáte v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.