

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 7C/310/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515204477  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2016:7515204477.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Dagmar Mlejovou v právnej veci žalobcu: OTP Banka Slovensko, a.s., so sídlom Štúrova 5, Bratislava, IČO: 31 318 916, proti žalovanému: S. Q., H.. XX.XX.XXXX, H. C. M. XXX/X, Z. H. C., R.oho času na neznámom mieste, zast: opatrovníkom A.. S. N., T. Okresného K. E. P., o zaplatenie 2200,55 eura s príslušenstvom

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2200,55 eura spolu s úrokmi z omeškania zo sumy 2200,55 eura vo výške 8,25 % ročne od 01.03.2014 až do zaplatenia a trovy konania v sume 132,- eur, všetko do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobným návrhom zo dňa 11.03.2015, doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.03.2015 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť mu sumu 2200,55 eura s príslušenstvom. Svoj žalobný návrh odôvodnil tým, že dňa 10.11.2005 bola medzi žalobcom a žalovaným uzatvorená zmluva o Ready Konte na báze bežného účtu, ktorou sa žalobca zaviazal zriadiť a viesť Ready Konto pre žalovaného v mene SKK. Dňa 15.04.2008 bola medzi žalobcom a žalovaným uzatvorená Zmluva o poskytnutí povoleného debetného zostatku, na základe ktorej žalobca umožnil žalovanému čerpanie peňažných prostriedkov z uvedeného Konta až do výšky limitu povoleného debetného zostatku, pričom tento limit bol ku dňu účinnosti zmluvy dohodnutý v sume 1404,10 eura, t.j. 42 300,- Sk. Vzhľadom k tomu, že žalovaný nedodržiaval podmienky platné pre poskytovanie povoleného debetu, žalobca zrušil žalovanému povolený debet a pokračoval vo vedení účtu pre žalovaného, pričom žalovaný bol povinný udržiavať na konte minimálny zostatok. Vzhľadom k tomu, že žalovaný túto povinnosť nesplnil, žalobca zaslal žalovanému výpoveď zo zmluvy. Debetný zostatok žalovaného predstavoval sumu 2200,55 eura. Vzhľadom k tomu, žalovaný sa dostal do omeškania s plnením svojho záväzku, uplatnil si žalobca aj zákonný úrok z omeškania a trovy konania.

Žalovanému, ktorého pobyt nie je známy a nepodarilo sa ho zistiť ani vykonaným šetrením, súd podľa § 29 ods. 2 a 6 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v platnom znení (ďalej len „O.s.p.“) ustanovil uznesením č.k. 7C/310/2015-60 zo dňa 16.10.2015 opatrovníka na zastupovanie v konaní v osobe T. Okresného K. E. P. A.. S. N., keďže žalovanému nebolo možné ustanoviť opatrovníka z jeho rodinného, pracovného resp. kultúrneho prostredia.

Žalovaný, ani jeho súdom ustanovený opatrovník sa k žalobnému návrhu nevyjadrili, napriek tomu, že na to boli súdom vyzvaní.

Na pojednávanie konané dňa 11.01.2016 sa nedostavil žalobca, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil písomným podaním zo dňa 07.01.2016, a ktorý súhlasil s tým, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Pojednávanie sa nezúčastnil taktiež žalovaný, ani jeho opatrovník, neúčast'

neospravedlnili. Z uvedeného dôvodu súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a zistil tento skutkový stav:

Dňa 10.11.2005 bola medzi žalobcom a žalovaným uzatvorená zmluva o READY Konte na báze bežného účtu č. XXXXXXXX/XXXX a v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami vedenia konta a terminovaného vkladu SKK a vedenia bežného účtu a terminovaného vkladu v cudzej mene fyzickým osobám občanom v OTP Banka Slovensko, a.s., ktorou sa žalobca zaviazal zriadiť a viesť READY Konto pre žalovaného v mene SKK. Dňa 15.04.2008 bola medzi žalobcom a žalovaným uzatvorená Zmluva o poskytnutí povoleného debetného zostatku, na základe ktorej žalobca umožnil žalovanému čerpanie peňažných prostriedkov z uvedeného Konta až do výšky limitu povoleného debetného zostatku, pričom zo zmluvy o poskytnutí povoleného debetného zostatku vyplýva, že tento limit bol ku dňu účinnosti zmluvy dohodnutý v sume 1404,10 eura, t.j. 42 300,- Sk. Vzhľadom k tomu, že žalovaný nedodržiaval podmienky platné pre poskytovanie povoleného debetu, nepovolený debet nevyrovnal a nepripisoval finančné prostriedky v prospech svojho účtu, žalobca zrušil žalovanému povolený debet a naďalej viedol účet pre žalovaného, pričom žalovaný bol povinný udržiavať na konte minimálny zostatok. Vzhľadom k tomu, že žalovaný túto povinnosť nesplnil, žalobca zaslal žalovanému výpoveď zo zmluvy dňa 29.12.2013, ktorá nadobudla účinnosť ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola výpoveď doručená, t.j. 28.02.2014. Následne žalobca zrušil konto s debetným zostatkom v sume 2200,55 eura.

Podľa § 269 ods.2 Obchodného zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 708 ods. 2 Obchodného zákonníka na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 710 Obchodného zákonníka ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere.

Podľa § 711 ods. 1 Obchodného zákonníka za vykonanie platieb je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov s tým spojených a použiť na ich započítanie peňažné prostriedky na účte.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 - 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, t.j. do 31.10.2008, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení platnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“) na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 - 5 Zákona o spotrebiteľských úveroch Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Zmluva ďalej obsahuje

- a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6,
- b) sankcie za porušenie zmluvy,
- c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek,
- d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy.

Pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v platnom znení výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ďalej len „ECB“) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V danom prípade je nesporné, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná. Účastníci konania uzavreli vyššie uvedenú úverovú zmluvu o Readykonte, ktorou bol povolený debet, pričom žalovaný podmienky zmluvy nedodrжал, a preto žalobca vypovedal uvedenú zmluvu. Keďže žalovaný uvedenú sumu žalobcovi

doposiaľ nezaplatil, žalobca bol nútený domáhať sa úhrady uvedenej sumy súdnou cestou. Súd preto v súlade s vyššie uvedenými ustanoveniami zákona žalobnému návrhu v celom rozsahu vyhovel. Súd okrem istiny priznal žalobcovi aj úroky z omeškania, pričom o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 01.03.2014 predstavovala 0,25% a teda úrok z omeškania predstavuje 8,25%.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobca žiadal priznať náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku v sume 132,- eur.

Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu podľa § 142 ods. 1 O.s.p. bola voči žalovanému priznaná náhrada trov konania. Súd priznal žalobcovi náhradu trov v sume 132,- eur, ktoré vznikli žalobcovi na zaplatenom súdnom poplatku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.