

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 1T/102/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915010455
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5915010455.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

1T/102/2015-111
IČS: 5915010455

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Ivanom ŠTEPITOM, v trestnej veci proti obvinenému O., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 11.01.2016 v Ružomberku, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 15.12.2015 na Okresnej prokuratúre Ružomberok medzi obvineným O. a prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení:

Obvinený O., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom X., okres V., slobodný, nezamestnaný, na slobode,

je v i n n ý, ž e

dňa 15.05.2015 v čase okolo 23.30 hod. pri rekreačnej chate nachádzajúcej sa v obci H., okres V., v blízkosti futbalového ihriska smerom na H. fyzicky napadol poškodeného M., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom Y., tým spôsobom, že z boku pristúpil k nemu a jedenkrát ho udrel päťou do pravej časti tváre, v dôsledku čoho M. spadol na zem, kde ho najmenej trikrát udrel do oblasti hlavy a nosa a týmto konaním spôsobil poškodenému M. zranenia otras mozgu ľahkého stupňa, zlomeninu nosových kostí bez výraznejšieho posunu, pomliaždenie mäkkých častí v oblasti pravého oka s následným opuchom a modrinou, pomliaždenie a poškodenie kožného krytu palca ľavej ruky a pomliaždenie a podvrtnutie pravého členkového zhybu, ktoré si vyžiadalo liečenie a obmedzenie v obvyklom spôsobe života poškodeného v trvaní 14 dní,

t e d a

-inému úmyselne ublížil na zdraví a čin spáchal na chránenej osobe - dieťaťi,

-dopustil sa fyzicky verejne hrubej neslušnosti tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l

-prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona,

-prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 156 ods. 2 Trestného zákona, § 54 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, § 36 písm. j), l) a § 37 písm. h) Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 100 (sto) hodín.

Podľa § 55 ods. 3 Trestného zákona je obvinený povinný tento trest vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu a podľa § 55 ods. 1 Trestného zákona je povinný ho vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia jeho výkonu.

Podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku súd odkazuje poškodeného M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., s uplatneným nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie a súčasne podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku súd ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodenej I., so sídlom S., IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 490,26 eur.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Dňa 15.12.2015 bolo na Okresnej prokuratúre Ružomberok podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvineným O.

Dňa 17.12.2015 prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok podala v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 2Pv 231/13/5508-11 zo dňa 15.12.2015.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry Ružomberok o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 15.12.2015 súd zistil, že obvinený bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplynulo, že obvinený po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, vyhlásil, že rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, súhlasil s touto formou skráteného konania pričom sa vzdal práva na verejný súdny proces. Obvinený zároveň vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, z ktorého je obvinený, povereným príslušníkom PZ bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, vyhlásil, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaný, bol uzročený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento trestný čin, za ktorý je stíhaný, ku spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznal, svoje konanie oľutoval a tiež priznal vinu na spáchaní tohto skutku.

Z citovanej zápisnice súd zistil, že obvinený O. súhlasil na návrh prokurátorky, aby mu súd s jeho súhlasom uložil podľa § 156 ods. 2 Trestného zákona, § 54 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, § 36 písm. j), l) a § 37 písm. h) Trestného zákona trest povinnej práce vo výmere 100 (sto) hodín. Podľa § 55 ods. 3 Trestného zákona je obvinený povinný tento trest vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu a podľa § 55 ods. 1 Trestného zákona je povinný ho vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia jeho výkonu. Zároveň súd podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku súd odkáže poškodeného M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., s uplatneným nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie a súčasne podľa § 232 ods. 3 Trestného

poriadku súd uloží obvinenému povinnosť nahradiť poškodenej I., so sídlom S., IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 490,26 eur.

Zo spisového materiálu, ktorý bol súdu predložený, bolo zistené, že prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok dňa 15.12.2015 uzatvorila s obvineným O. dohodu o vine a treste.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, po zistení, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku Okresný súd Ružomberok v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a § 332 ods.1 Trestného poriadku nariadil vo veci verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 11.01.2016 obvinený O. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku, či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. b) Trestného poriadku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno

písm. c) Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, odpovedal: áno

písm. d) Trestného poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radíť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

písm. e) Trestného poriadku, či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno.

písm. f) Trestného poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona a iné - odpovedal: áno

písm. g) Trestného poriadku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona a iné - odpovedal: áno

písm. h) Trestného poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikujú ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona a iné - odpovedal: áno

písm. j) Trestného poriadku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené po zistení, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvineným O. bola uzavretá v súlade s § 232, § 333 ods. 3 Trestného poriadku a ako taká nebola podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí konanom dňa 11.01.2016 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Okresný súd Ružomberok

dňa 11.01.2016

JUDr. Ivan ŠTEPITA

samosudca

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.