

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 8C/161/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214202467
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Jaďuďová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4214202467.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, (HS-07202/472), v konaní zastúpený Advokátskou kanceláriou ERASMUS LEGAL, s.r.o., so sídlom Bratislava, Justičná 9, proti odporcovi: Q. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., S. XX/XX, občan SR, o zaplatenie 909,55 Eur s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Ivanou Jaďuďovou takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 94,47 EUR do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý navrhovateľovi zaplatiť trovy konania titulom súdneho poplatku 76,50 Eur a titulom trov právneho zastúpenia sumu 71,81 Eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa všetko do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 10.2.2014 domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu sumu 909,55 Eur, spolu s kapitalizovaným denným úrokom z omeškania do zosplatnenia vo výške 0,12 Eur, kapitalizovaným denným úrokom z omeškania od zosplatnenia do spísania návrhu vo výške 94,47 Eur, úrokom z omeškania vo výške 0,023 % denne zo sumy 879,62 Eur od 5.2.2014 do zaplatenia ako aj náhradu trov konania (upresnenie bolo dňa 18.8.2014, v časti o zaplatenie 1,03 Eur zobral návrh späť). Svoj nárok odôvodnil tým, že s odporcom uzatvoril dňa 30.9.2009 úverovú zmluvu č. 3909104681, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 1000 Eur, ktorý sa odporca zaviazal vrátiť v mesačných splátkach po 33,73 Eur s dobou splácania 60 mesiacov. Keďže odporca porušil zmluvné podmienky, dňa 29.10.2012 bol odporca vyzvaný na zaplatenie celého zostatku úveru vo výške 909,67 Eur v lehote 15 dní od odoslania výzvy, čo odporca nespínil. Titulom náhrady trov konania žiadal odporcu zaviazat' na zaplatenie sumy súdneho poplatku za návrh a trov právneho zastúpenia.

Tunajší súd dňa 15.10.2014 rozsudkom 8C/161/2014-32 vo veci rozhodol návrhu vyhovel avšak v časti o zaplatenie 16 eur a zaplatenie denného úroku z omeškania od zosplatnenia do spísania návrhu vo výške 94,47 Eur zamietol. Dňa 1.12.2014 podal navrhovateľ odvolanie, čo do zaplatenia denného úroku z omeškania od zosplatnenia do spísania návrhu vo výške 94,47 Eur (t.j. od 14.11.2012 do 4.2.2014). Krajský súd uznesením č. 9Co/306/2015-46 zo dňa 6.8.2015 v napadnutej zamietajúcej časti rozsudok prvého stupňa zrušil a vrátil na ďalšie konanie s tým, aby súd opätovne rozhodol a rozhodol aj o celých trovách.

Súd doplnil dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením obsahu listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise - splátkového kalendára, úverovej zmluvy, úverových zmluvných podmienok, výzvy, kópie poštového podacieho hárku, špecifikácie uplatneného nároku a to prečítaním a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Z úverovej zmluvy č. 39091046815000 zo dňa 30.9.2009 vyplýva, že odporcovi bol poskytnutý úver vo výške 1000 €, ktorý sa odporca zaviazal splatiť navrhovateľovi 60 -timi mesačnými splátkami vo výške 33,73 €. RPMN bola medzi účastníkmi zmluvného vzťahu ustálená vo výške 33,20 %. Ako vyplynulo zo splátkového kalendára, odporca titulom poskytnutého úveru navrhovateľovi celkove zaplatil sumu 978,17 €. Pre neplnenie zmluvných podmienok odporcom (z dôvodu omeškania s úhradou záväzkov) navrhovateľ ku dňu 14.11.2012 zosplatnil celý záväzok odporcu a vyzval ho k úhrade dlžnej sumy vo výške 909,67 € v lehote do 15 dní od 29.10.2012.

Predmetom tohto konania bol už len kapitalizovaný úrok z omeškania od zosplatnenia (t.j.14.11.2012) do písania návrhu (4.2.2014) vo výške 94,47 Eur.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere je zmluvným typom s osobitnou právnou úpravou v zákone č. 258/2001 Z.z., ktorý je k ustanoveniam Občianskeho zákonníka, s podrobnou úpravou spotrebiteľských zmlúv od 1.4.2004, predpisom lex specialis, s poukazom na 879f ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka. Súd teda vzťah účastníkov konania posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvného vzťahu a podľa zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvného vzťahu.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1, 2 citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom vznikol záväzkovo-právny vzťah titulom zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Odporca uznal nárok navrhovateľa, uviedol, že splátky spláca riadne podľa rozsudku. Súd ďalšie dokazovanie s poukazom na § 120 ods. 4 OSP nevykonával.

Súd s poukazom na vyššie uvedené zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 94,47 Eur ako kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 0,023 % denne zo sumy 576,21 Eur a to sumu 3,49 + 6,54 + 3 x 6,76 + 6,32 + 3 x 6,35 + 4 x 6,56 + 6,16 + 6,37. Navrhovateľom uplatnené príslušenstvo pohľadávky nepresahuje úrok z omeškania v zmysle v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. §-u 142 ods. 1 O.s.p. v spojitosti s § 150 ods. 2 O.s.p. keďže išlo o drobný spor (§ 200 ea ods. 1 O.s.p.). V zmysle tohto ustanovenia trovy sa môžu znížiť, ak sú voči pohľadávke neprimerané. V danom prípade bol úspešným účastníkom navrhovateľ a preto súd odporcovi uložil povinnosť zaplatiť 76,50 Eur titulom súdneho poplatku v zmysle zákona o súdnych poplatkoch č. 71/92 Zb. a titulom trov právneho zastúpenia mu súd priznal náhradu trov v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z.z. kde jeden úkon je 51,45 Eur bez DPH (z hodnoty 893,55) nasledovne:

- prevzatie a príprava.....	51,45 Eur
- podanie návrhu.....	51,45 Eur
- režijný paušál 2x 8,04.....	16,08 Eur
- odvolanie kde 1 úkon je 16,60 Eur.....	16,60 Eur
- režijný paušál.....	8,04 Eur
SPOLU:.....	143,62 Eur

Súd však z toho priznal náhradu vo výške 50%, t.j. 71,81 Eur. Súd nepriznal uplatňované DPH, keďže právny zástupca navrhovateľa dôkaz o tom, že je platcom DPH súdu nepredložil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.