

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 6C/277/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715208521
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Vašut
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3715208521.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici, sudcom JUDr. Ladislavom Vašutom, v právnej veci navrhovateľky N. U., nar. XX. XX. XXXX, dohodárky, bytom H. XXXX/XXX, F. W., právne zastúpenej Mgr. Barborou Hlavatou, advokátkou Advokátskej kancelárie, so sídlom SNP 1445/41-9, Považská Bystrica, proti odporcovi U. U., nar. XX. XX. XXXX, robotníkovi O., X..H..E.. F. W., trvale bytom H. XXXX/XXX, F.Ž. W., prechodne u Q. Ž., F. XXX, v konaní o vylúčenie z užívania bytu, takto

rozhodol:

Súd úplne vylučuje odporcu z užívania bytu č. X na X. poschodí, v bytovom dome súp. č. XXXX, postavenom na parcele č. XXXX/XXX, zapísanom na LV č. XXXX, okres F. W., obec F. W., k.ú. F. W., vedenom Okresným úradom Považská Bystrica, katastrálny odbor, ktorý užíva spoločne s navrhovateľkou.

Odporcovi ukladá, aby uvedený byt vypratal do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke, do rúk právnej zástupkyne navrhovateľky Mgr. Barbory Hlavatej náhradu trov konania a právneho zastúpenia v sume 317,86,- €, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť na účet Okresného súdu v Považskej Bystrici súdny poplatok vo výške 99,50 €, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľka požiadala súd, aby úplne vylúčil odporcu z užívania ich spoločného bytu a uložil odporcovi vypratať byt do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň požiadala o náhradu trov konania a právneho zastúpenia.

V čase podania návrhu uviedla, že účastníci konania sú manželia.

Dňa 20. 02. 2015 podala na súd návrh o rozvod manželstva a vec sa pojednávala pod spis. zn. 3C 63/15. Pretože odporca na pojednávania nechodil, doručoval mu súd predvolanie na pojednávanie, ktoré sa malo konať 26. 06. 2015, prostredníctvom mestskej polície. Potom ako sa odporca oboznámil s návrhom, ktorý mu bol doručený, stal sa agresívnym, útočil na navrhovateľku, túto napadol a dňa 19. 06. 2015 bol zadržaný políciou a rozhodnutím súdu vzatý do väzby.

Navrhovateľka následne požiadala súd o vydanie predbežného opatrenia a žiadala, aby súd uložil odporcovi povinnosť dočasne nevstupovať do bytu účastníkov konania, nekontaktovať navrhovateľku písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou, alebo akýmikoľvek inými prostriedkami a nepribližoval sa na menej ako 10 metrov k navrhovateľke, ktorej telesná integrita a duševná integrita môže byť jeho konaním ohrozená.

Dňa 23. 07. 2015 vydal súd predbežné opatrenie v zmysle návrhu a zároveň uložil navrhovateľke, aby do 30-tich dní od doručenia uznesenia o predbežnom opatrení podala návrh na vylúčenie odporcu z užívania bytu.

Na základe pokynu súdu podala navrhovateľka návrh na súd, v ktorom uviedla, že v dôsledku nadmerného pitia alkoholu sa odporca dlhodobo správa voči navrhovateľke neprimerane a agresívne, jeho dlhodobá absencia záujmu o spoločnú domácnosť s navrhovateľkou nebola iba v pasívnej rovine neprispievania na domácnosť finančne, či osobným pričinením a trvalého nezájmu o výchovu spoločných detí. Navrhovateľka bola opakovane nútená privolať políciu kvôli agresívnym fyzickým útokom odporcu, ktorý jej celé roky znepríjemňuje spolužitie schválnosťami, ponižujúcimi a bolestivými útokmi.

Navrhovateľka sa dlhodobo snažila predchádzať stretom s odporcom tak, že v čase keď sa odporca zdržiaval v spoločnej domácnosti, odišla alebo sa zamkla v jednej izbe, aby bola pred odporcom aspoň čiastočne chránená, čím bola permanentne obmedzovaná v pokojnom užívaní bytu bez strachu o svoju osobu, život a zdravie. Napriek tomu sa jej odporca pravidelne vyhrážal psychickou aj fyzickou likvidáciou. Po poslednom útoku na navrhovateľku je táto od 19. 06. 2015 lekársky ošetrovaná, v dôsledku otrasu mozgu bola sledovaná na neurológii a pre zranenia chrbtice sa podrobuje rehabilitácii, s ohľadom na pretrvávajúce zdravotné komplikácie nadväzujúce na brutálny útok odporcu, ktorý pod vplyvom alkoholu navrhovateľku po vulgárnom osočovaní surovo chytil za vlasy a strhol na zem, ťahal ju z chodby až do obývačky, kde sa podarilo navrhovateľke uvoľniť. Ešte týždeň po útoku trpela závratmi, bolesťami chrbtice, poruchami videnia a nespavosťou.

Navrhovateľka je invalidnou dôchodkyňou pre diabetes, pociťuje psychické príkorie v dôsledku dlhodobého ponižujúceho správania zo strany odporcu a fyzických útokov, pričom má pretrvávajúci panický strach z návratu odporcu do spoločnej domácnosti a to aj v dôsledku vyjadrenia odporcu, ktorý sa jej opakovane vyhrážal, že ak to oznámi, tak ju zhasne a kľudne si to odsedí.

V priebehu konania predložila súdu rozsudok, ktorým bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené.

Odporca uviedol, že s návrhom súhlasí a do bytu sa vrátiť nechce.

Býva u svojej sestry v jej rodinnom dome, ale prechodný pobyt tam nemá a nechce byť bezdomovec, chce aby trvalý pobyt mal na adrese v byte, ktorý patrí navrhovateľke a jemu. Je zamestnaný ako murár a zarába okolo 500,- € mesačne.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením uznesenia Okresného súdu v Považskej Bystrici 8C 257/2015-14, spisu Okresného súdu v Považskej Bystrici 1T 69/15, rozsudku Okresného súdu v Považskej Bystrici 3C 63/2015-63, zápisnice o dohode o odovzdaní a prevzatí bytu, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Považskej Bystrici a správy spoločnosti O.-X., X..H..E.. F. W..

Bolo zistené, že navrhovateľka uzatvorila manželstvo s odporcom dňa XX. XX. XXXX. Z ich manželstva pochádzajú dve dospelé deti, z ktorých jedno žije v Čechách a druhé v Banskej Bystrici.

Rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 17. 12. 2015, č.k. 3C 63/2015-63, bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 30. 12. 2015.

Na žiadosť navrhovateľky rozhodol Okresný súd v Považskej Bystrici dňa 23. 07. 2015, uznesením pod č.k. 8C 257/2015-14 tak, že predbežným opatrením uložil odporcovi dočasne nevstupovať do bytu, ktorý majú účastníci konania prenajatý. Zároveň uložil navrhovateľke, aby do 30-tich dní od doručenia uznesenia podala návrh o vylúčenie odporcu z užívania bytu.

Trestným rozkazom Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 19. 10. 2015, č.k. 1T 69/2015-127, bol odporca uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. a z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 19. 06. 2015 okolo 18.50 hod. pod vplyvom alkoholu v byte účastníkov konania sa vyhrážal navrhovateľke tak, že v chodbe bytu pri kuchynských dverách jej začal vulgárne nadávať, vyhrážal sa jej zabitím, fyzickou likvidáciou, následne ju chytil za vlasy, strhol na zem a začal ju ťahať do obývacej izby, pričom ju opakovane udieral rukou do hornej časti hlavy, krku a krčnej chrbtice a opakovane na ňu kričal, že ju zabije a že ju zabije skôr ako prídu policajti, na čo sa navrhovateľka začala brániť a nastriekala mu slzotvorný sprej do tváre, po čom sa jej podarilo ujsť do svojej izby odkiaľ privolala políciu. Svojim konaním spôsobil navrhovateľke otras mozgu ľahkého stupňa, podvrtnutie krčnej chrbtice, pomliaždenie

tváre a vlasatej časti hlavy, s dobou práceneschopnosti v trvaní jeden mesiac, pričom uvedené zranenia ju obmedzovali v bežnom spôsobe života po dobu 10 dní a to najmä bolesťami v oblasti tváre, vlasatej časti hlavy a krku, pri spánku, pri hygiene ako aj tým, že musela nosiť naložený veľký Schantzov golier a zároveň svojim konaním u navrhovateľky vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie, nakoľko mala strach, že pod vplyvom alkoholu kedy býva odporca agresívny, by mohol svoje vyhrážky uskutočniť. Bol mu uložený úhrnný trest 12 mesiacov odňatia slobody, ktorého výkon mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 2 rokov a bolo mu uložené ochranné ambulantné protialkoholické liečenie. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 03. 11. 2015.

Odporca bol od 19. 06. 2015 vo väzbe a potom ako mu bol uložený podmiennečný trest odňatia slobody, bol z väzby prepustený.

V súčasnosti odporca býva u svojej sestry v F., je zamestnaný, byt ktorý na základe zápisnice o dohode o odovzdaní a prevzatí bytu zo dňa 08. 12. 1988 majú účastníci konania v nájme od OSBD v Považskej Bystrici, nenavštevuje.

Podľa § 705a Občianskeho zákonníka, ak sa z dôvodu fyzického násillia alebo psychického násillia, alebo hrozby takýmto násillím vo vzťahu k manželovi alebo k rozvedenému manželovi ako spoločnému užívateľovi bytu alebo k blízkej osobe, ktorá s ním býva spoločne v byte, stalo ďalšie spolužitie nezniesiteľným, môže súd na návrh jedného z manželov alebo rozvedených manželov, obmedziť užívacie právo druhého z nich alebo ho z jeho užívania úplne vylúčiť.

V dôsledku hrubého chovania odporcu k navrhovateľke, má navrhovateľka z odporcu strach a jej zdravie je doposiaľ postihnuté. Preto súd návrhu vyhovel a vylúčil odporcu z užívania bytu, ktorý patrí do nájmu účastníkov konania s tým, že majetkové práva k bytu si účastníci konania musia vyriešiť v konaní o vypořádání BSM.

Navrhovateľka bola v konaní úspešná, preto podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a nasledujúcich má právo na náhradu trov konania a právneho zastúpenia, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia jej právnej zástupkyne, advokátky Mgr. Barbory Hlavatej vo výške 317,86 €.

Právna zástupkyňa v konaní vykonala 5 úkonov právnej služby, za ktoré jej vzhľadom na hodnotu sporu neurčitú patrí podľa § 11 ods. 1 písm. a) Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb odmena nasledovne: 3x 64,53 € - prevzatie a príprava veci, podanie návrhu na súd, účasť na pojednávaní dňa 17.09.2015 (§ 13a ods. 1 písm. a/, c/, d/ cit. vyhlášky), 1x 16,13 € - účasť na pojednávaní dňa 26.11.2015, ktoré bolo odročené bez meritórneho prejednania veci (§ 13a ods. 4 cit. vyhlášky) a 1x 66 € za účasť na pojednávaní dňa 11.01.2016 (§ 13a ods. 1 písm. d/ cit. vyhlášky). Podľa § 16 ods. 3 patrí právnej zástupkyňi aj režijný paušál vo výške 4x 8,39 € za úkony v roku 2015 a 1x 8,58 € za úkon v roku 2016.

Navrhovateľke bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov, súdny poplatok vo výške 99,50 € zaplatí na účet súdu odporca, ktorý bol v konaní neúspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.