

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 2T/232/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413010745
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Toma
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6413010745.2

Rozhodnutie

Okresný súd v Žiari nad Hronom samosudcom JUDr. Miroslavom Tomom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.01.2016 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný K. D.,

nar. XX.XX.XXXX v Ž. X. P., trvale bytom B., N.. H.. M. Č.. I./XX/XX, nezamestnaný

je v i n n ý, ž e

dňa 18.02.2013 v presnejšie nezistenom čase od 00.00 hod do 08.13 hod. nezisteným predmetom vypáčil 2 visiace zámky vonkajšej mreže na skladových priestoroch prevádzky Mäso - údeniny Maslen na Námestí slobody 5 v Novej Bani, ďalej nezisteným spôsobom vypáčil dvere v oblasti zámku vedúce do skladových priestorov, pričom z predajne mäsiarstva nič nezobral, následne obišiel oplotenie budovy, podliezol kovový plot, nezisteným predmetom vypáčil visiaci zámok vonkajšej mreže herne Y. na Námestí slobody 5 v Novej Bani, nezisteným predmetom vypáčil dvere do skladových priestorov herne, vošiel do priestorov herne, kde vytrhol spodnú časť dvier na miestnosti administratívy, cez takto vzniknutý otvor vnikol do tejto miestnosti, kde nezisteným predmetom vypáčil šuplík na stolíku, v ktorom boli odložené peniaze, tieto zobral, taktiež zobral finančnú hotovosť zo šuplíka pod registračnou pokladňou, ktorá sa nachádzala za barovým pultom a svojím konaním spôsobil škodu majiteľovi mäsiarstva H. H., poškodením dvier a visiacich zámkov vo výške 50 eur a H. J., zástupcovi spol. VIX, škodu odcudzením finančnej hotovosti vo výške 2.284 eur a poškodením 3 visiacich zámkov vo výške 300 eur,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona číslo 300/2005 Z. z.

prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z.

Za to sa odsudzuje

podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona, spolu s uložením súhrnného trestu súd zrušuje výrok o treste uloženom obžalovanému skorším rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom z 26.06.2013, spis. zn. 1T 27/2012, v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 17.10.2013 sp. zn. 2To 90/2013,

ktorým bol obžalovaný odsúdený pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a iné k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienične odložený, zároveň v skúšobnej dobe uložený probačný dohľad, pričom bola určená skúšobná doba v trvaní 24 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo, stratili podklad.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 51 ods. 1,2 Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá, zároveň ukladá probačný dohľad, pričom ustanovuje skúšobnú dobu 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2, 4 písm. g) Tr. zákona zároveň súd ukladá obžalovanému povinnosti spočívajúce najmä v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediáčnych úradníkov, alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku, alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému H. J., nar. XX.XX.XXXX v X. L., okres Ž., trvale bytom L. Č.. XXX, S. Ž. X. P., škodu vo výške 2.584 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Žiari nad Hronom podal dňa 14.11.2013 obžalobu na obvineného K. D. pre prečin krádeže podľa § § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona a iné.

Na hlavných pojednávaniach bolo vykonané dokazovanie dňa 25.11.2014 výsluchom obžalovaného K. D. a poškodeného H. J., dňa 16.02.2015 výsluchom svedka kpt. L.. E. Y., dňa 19.10.2015 výsluchom svedkov npor. E. G., L.. S. O.Z., prečítaním svedeckej výpovede poškodeného H. H., dňa 11.01.2016 výsluchom svedkyne J. L., prečítaním podľa § 269 Tr. poriadku listinných dôkazov.

Vykonaním dokazovaním mal súd za preukázaný skutkový stav, tak ako je to uvedené v skutkovej veci výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný K. D. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1, 2, 5, 8 Tr. poriadku uviedol „som nevinný“. Na svoju obranu ďalej uviedol, že kritického dňa sa nachádzal doma, čo mu môžu potvrdiť priateľka, rodičia a súrodenci. Zdôraznil, že predmetný skutok nespáchal. Na otázky uviedol, že v uvedenej herni bol v roku 2012, kedy si bol zahrať na automatoch.

Poškodený H. J. bývalý majiteľ herne VIX Nová Baňa, na hlavnom pojednávaní uviedol, že zákazníci majú v herni prístup k miestam kde sú automaty a k baru. Peniaze bývajú uložené za barom, pod pokladňou sú mince. Bankovky boli uložené v kancelárii. Do priestoru kancelárie, kde boli zamknuté dvere majú prístup len zamestnanci. Páchatel najskôr povylamoval dvere do mäsiarne, potom sa dostal do herne, pričom najskôr vylomil mreže, potom prvé dvere, ďalej vylomil dvoje dvere, medzi iným aj dvere do kancelárie, kde sa dostal k stolíku a k peniazom. Spod pokladne v herni boli odcudzené mince v sume okolo 20 eur, ďalšia suma bankoviek bola odcudzená z kancelárie.

Poškodený H. H. vlastník firmy Mäso, údeniny Maslen Nová Baňa v prípravnom konaní uviedol, že na zadnej strane bola otvorená mreža na vstupných dverách, pričom na nej chýbal visiacy zámok, druhý našiel následne pohodený na zemi, vstupné dvere boli vylomené v oblasti zámku, tento bol poškodený. Dvere napriek poškodeniu sa dali používať. Z prevádzky nebolo nič odcudzené. Bola spôsobená škoda poškodením visiaceho zámku zo vstupnej mreže a zámku na vstupných dverách vo výške 40 eur a odcudzením jedného kusa visiaceho zámku na vstupnej mreži vo výške 10 eur.

Svedkyňa J. L. na hlavnom pojednávaní uviedla, že v kritickom čase pracovala v Herni VIX v Novej Bani. Po ukončení zmeny, po zatvorení herni sa peniaze dávali do trezoru na dve miesta, zabezpečovala sa to zámkom, klasicky na kľúč a ešte visiacy zámkom na dverách. V mincovníku sa nachádzali mince uložené pod pultom za barom a nejaké papierové peniaze plus v trezore sa nachádzali papierové bankovky. Mincovník bol zabezpečený kľúčom. Mince boli stále v mincovníku. Hostia nemali prístup k mincovníku. Tento priestor však videli. Zdôraznila, že obžalovaného nepozná.

Svedok npor. E. G. príslušník OR PZ odboru kriminálnej polície v Žiari nad Hronom na hlavnom pojednávaní uviedol, že pracoval na objasňovaní predmetného skutku. Vyžiadal si kamerové záznamy, ktoré spolu s kolegami analyzoval. Na kamerovom zázname bolo viacero osôb, nebol tam obžalovaný sám. Obžalovaného opoznal, nakoľko ho poznal z minulosti. Zdôraznil, že obžalovaného jednoznačne opoznal podľa jeho chôdze a jeho zovňajšku, bez vlasov a typického obočia obžalovaného. Bol si hneď na 95 % istý, že to je obžalovaný. Hneď navrhol príslušnému vyšetrovateľovi, aby porovnal stopy z miesta činu zo stopami obžalovaného. Kamera, na ktorej opoznal obžalovaného patrí mestskej polícii Nová Baňa a monitoruje bezprostredné okolie herne VIX. Pozeral na čas na kamerovom zázname pred krádežou a po krádeži a videl, že v kritickom čase obžalovaný odtiaľ vychádza, vychádzal z priestorov spoločnej brány. Vie, že stopy sa zhodovali.

Zo správy o výsledku porovnávaní pachových stôp a protokolu porovnávaní pachových stôp Prezídia PZ odboru kynológie a hypológie skupiny metódy pachových konzerv Banská Bystrica vyplýva, že vzájomným porovnaním odobratých pachových stôp bola zistená pachová totožnosť medzi pachovou stopou číslo 4 z mincovníka pokladni za barovým pultom a porovnávacou pachovou stopou obžalovaného.

Svedok kpt. L.. S. O. starší referent psovod PPZ na hlavnom pojednávaní uviedol, že výsledky pachových stôp musia byť 100 % alebo nulové. Nepresné nemôžu byť. Ak pes označí pachovú konzervu, ktorá je položená v rade, tak je to 100 %. Pes porovnával porovnávaciu pachovú stopu obžalovaného s pachovou stopou číslo 4 z miesta činu. Pachové konzervy sú použiteľné 5 rokov, 5 rokov sa aj archivujú.

Svedok kpt. L.. E. Y. vedúci oddelenia pachovej identifikácie odboru kynológie a hypológie PZ pracovisko Banská Bystrica na hlavnom pojednávaní uviedol, že boli porovnávané pachové stopy z miesta činu s porovnávacou pachovou stopou obžalovaného. Porovnávací pachová stopa je odoberaná osobne od osoby, takúto porovnávaciu pachovú stopu archivujú 5 rokov, bola odobratá v roku 2008, teda v roku 2013 bola platná a použiteľná k pachovej identifikácii. Porovnávací pachová stopa je uzavretá hermeticky v pachovej konzerve, táto konkrétna porovnávací pachová stopa bola porovnávaná dvakrát, takže to nemá výrazný vplyv na znehodnotenie porovnávacej pachovej stopy.

Tieto skutočnosti sú ďalej preukázané listinnými dôkazmi, zápisnicou o obhliadke miesta činu, odborným vyjadrením, náčtkom miesta činu, fotodokumentáciou, vyčíslením škody.

Pri vyhodnotení dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Tr. poriadku súd uzavrel, že vina obžalovaného bola jednoznačne a bez pochyby preukázaná. Súd nemal dôvod neveriť svedeckým výpovediam svedkov npor. G., kpt. L.. O., kpt. L.. Y., listinným dôkazom, ktoré jednoznačne usvedčujú obžalovaného. Obranu obžalovaného súd pokladal za účelovú tendenčnú, so snahou vyhnúť sa trestnej zodpovednosti. Konanie obžalovaného, ktorý si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu, súd právne kvalifikoval, ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona.

Obžalovaný K. D. má základné vzdelanie. Mestský úrad Žiar nad Hronom v správe o povesti uviedol, že povahové a charakterové vlastnosti obžalovaného nepoznajú, bližšie informácie poskytnúť nevedia. Doposiaľ bol 6 krát priestupkovo postihovaný, naposledy Mestskou políciou v Žiari nad Hronom 7.7.2015, pre priestupok proti verejnému poriadku podľa § 47 ods. 1 priestupkového zákona, pričom mu bola uložená bloková pokuta vo výmere 5 eur. Doposiaľ bol 8 krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom z 26.6.2013, sp. zn. 1T 27/2012 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 17.10.2013, sp. zn. 2To 90/2013 pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a iné s prihliadnutím na § 38 ods. 4, § 37 písm. m) Tr. zákona s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov, výkon ktorého mu bol podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona podmienene odložený, zároveň sa mu v skúšobnej dobe uložil probačný dohľad nad jeho správaním a podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona sa určila skúšobná doba v trvaní 24 mesiacov. Podľa § 51 ods. 4 písm. g) Tr. zákona sa obžalovanému uložila povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu a podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku bol zaviazaný k náhrade spôsobenej škody.

Pri úvahe o druhu a výmere trestu súd prihliadol k ustanoveniam § 34 ods. 1, 2, 3, 4, 6 Tr. zákona pričom poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Tr. zákona nezistil, priťažujúcu okolnosť podľa 37 písm. m) Tr. zákona súd ustálil, že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený, preto podľa § 38 ods. 2, 4 Tr. zákona prevažuje pomer priťažujúcich okolností čím sa zvyšuje dolná hranica zákon ustanovenej trestnej sadzby o 1/3 pričom je toho názoru, že obžalovanému postačuje uložiť podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona s poukazom na § 46 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody v strede takto upravenej trestnej sadzby v trvaní 24 mesiacov, výkon ktorého podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 51 ods. 1, 2 Tr. zákona podmienene odložil, zároveň uložil probačný dohľad, pričom ustanovil skúšobnú dobu v strede zákonom stanovenej trestnej sadzby v 36 mesiacov. Zároveň podľa § 51 ods. 2, 4 písm. g) Tr. zákona uložil obžalovanému povinnosti spočívajúce najmä v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Poškodený H. J. riadne a včas si uplatnil nárok na náhradu škody, škodu bližšie špecifikoval, súd nemá o jej určení pochybnosti, preto podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku zaviazal obžalovaného k náhrade tejto škody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde.