

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 1T/99/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915010429  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5915010429.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

1T/99/2015-239  
IČS: 5915010429

### ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Ivanom ŠTEPITOM, v trestnej veci proti obvinenému F., pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a), c) Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 11.01.2016 v Ružomberku, takto

r o z h o d o l :

#### r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a), c) Trestného zákona v súbehu s prečinom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona,  
s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 03.12.2015 na Okresnej prokuratúre Ružomberok medzi obvineným F. a prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení:

Obvinený F., nar. XX.XX.XXXX v C., bytom N.  
okres C.

j e v i n n ý , ž e

dňa 01.03.2015 okolo 15.35 hod. ako vodič vozidla Peugeot 207 s ev.č. C. vykonával nedovolenou rýchlosťou jazdu po miestnej komunikácii v obci N., pričom ľavou prednou časťou vozidla narazil do múru RD č. XXX, s vozidlom pokračoval v jazde smerom na cestu III. triedy č. 01807, G., kde pri výjazde z tejto komunikácie narazil do ľavej zadnej časti OMV Škoda Octavia Scout, s ev. č.: W. po tomto náraze opätovne na mieste nezotrval a pokračoval v jazde v smere ku kúpeľom N., pričom na miestnej komunikácii č. 01807 pri RD s číslom XXX ho zastavovala motorizovaná hliadka PMJ KR PZ Žilina na vozidle Seat Leon s ev. č.: A. predpísaným spôsobom za použitia zvláštného výstražného a zvukového znamenia a predného nápisu STOP, pričom vodič Peugeota zastavil a keď videl ako z auta vystupujú policajti, vyštartoval so svojím vozidlom prudko vpred, kedy narazil do ľavých zadných dverí vozidla SEAT Leon, z ktorých vystupoval T. nar. XX.XX.XXXX, ČOZ:XXXXXX a nárazom, ktorý mal za následok privretie ľavých zadných dverí, mu spôsobil pohmoždenie mäkkých častí a šlachovitého aparátu ľavého kolena, ktoré si vyžadovalo PN T. od 01.03.2015 do 22.03.2015, následne unikajúce vozidlo Peugeot prenasledovala opätovne hliadka PMJ KR PZ Žilina, kedy bolo vozidlo Peugeot 207 s ev. č. C. zastavené pri RD s číslom XXX, pričom v čase o 15.56 hod. bol vodič tohto vozidla podrobený dychovej skúške prístrojom Alcotest Dräger 7410, č. E., ktorým mu bola nameraná hodnota 1,01 mg/l alkoholu v dychu,

čím spôsobil škodu majiteľke RD č. XXX. v obci N., U. poškodením omietky, maľovky a odpadovej rúry v celkovej výške 151,- eur, škodu Y. vo výške 1.172,76 eur, U., škodu s vynaloženými liečebnými nákladmi na osobu T. vo výške 156,83 eur,

t e d a

-použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa a týmto konaním spôsobil ublíženie na zdraví a dopustil sa ho závažnejším spôsobom konania so zbraňou,

-vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

č í m s p á c h a l

zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a), c) Trestného zákona v súbehu s prečinom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 323 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 41 ods. 1, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) , § 37 písm. h) a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky, výkon ktorého mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd ukladá obvinenému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 3 (tri) roky.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona súd obvinenému ukladá ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodeným:

-U. nar. XX.XX.XXXX, bytom N., škodu vo výške 151,01 eur,

-Y., Krajské riaditeľstvo PZ U.,, škodu vo výške 914,74 eur,

-spoločnosti U., IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 156,83 eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 03.12.2015 bolo na Okresnej prokuratúre Ružomberok podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvineným F.

Dňa 04.12.2015 prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok podal v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 1Pv 78/15/5508-31 zo dňa 03.12.2015.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry Ružomberok o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 03.12.2015 súd zistil, že obvinený bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplynulo, že obvinený po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, vyhlásil, že rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, súhlasil s touto formou skráteného konania pričom sa vzdal práva na verejný súdny proces. Obvinený zároveň vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, z ktorého je obvinený, povereným príslušníkom PZ bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, vyhlásil, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaný, bol uzročený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný

zákon ustanovuje za tento trestný čin, za ktorý je stíhaný, ku spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznal, svoje konanie olutoval a tiež priznal vinu na spáchaní tohto skutku.

Z citovanej zápisnice súd zistil, že obvinený F. súhlasil na návrh prokurátora, aby mu súd s jeho súhlasom uložil podľa § 323 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 41 ods. 1, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. h) a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky, výkon ktorého mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienene odloží a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určí skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky. Zároveň mu súd podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona uloží trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 3 (tri) roky a podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona mu uloží ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Súd podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obvinenému uloží povinnosť nahradiť poškodeným: U. nar. XX.XX.XXXX, bytom N. škodu vo výške 151,01 eur, Y. Krajské riaditeľstvo T., V., škodu vo výške 914,74 eur a spoločnosti U., IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 156,83 eur.

Zo spisového materiálu, ktorý bol súdu predložený, bolo zistené, že prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok dňa 03.12.2015 uzatvoril s obvineným F. dohodu o vine a treste.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, po zistení, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku Okresný súd Ružomberok v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a § 332 ods. 1 Trestného poriadku nariadil vo veci verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 11.01.2016 obvinený F. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku, či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. b) Trestného poriadku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno

písm. c) Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, odpovedal: áno

písm. d) Trestného poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radíť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

písm. e) Trestného poriadku, či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno.

písm. f) Trestného poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a), c) Trestného zákona a iné - odpovedal: áno

písm. g) Trestného poriadku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a), c) Trestného zákona a iné - odpovedal: áno

písm. h) Trestného poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikujú ako zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a), c) Trestného zákona a iné - odpovedal: áno

písm. j) Trestného poriadku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené po zistení, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvineným F. bola uzavretá v súlade s § 232, § 333 ods. 3 Trestného poriadku a ako taká nebola podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí konanom dňa 11.01.2016 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Okresný súd Ružomberok

dňa 11.01.2016

JUDr. Ivan ŠTEPITA

samosudca

#### **Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku).

Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.