

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 8C/139/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414204999  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Šteffel  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2016:8414204999.8

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok sudcom JUDr. Jurajom Šteffelom v právnej veci žalobcov: 1.) J. E., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom XX N. F. D.. R., XXX XX Q. H., 2.) H. M., nar. XX.X.XXXX, bytom XXXX O. G., Q.. U., XXX XX Q. L. a 3.) P. M.-J., rod. M., nar. XX.X.XXXX, bytom XX B. G., B., XXX XX Q. H., všetci zastúpení: JUDr. Andrej Pataky, advokát so sídlom Hlavné námestie 2, 060 01 Kežmarok, proti žalovaným: 4.) S. E., nar. XX.X.XXXX, bytom F. Q.. XX/XX, XXX XX X., občan SR, 13.) R. R.Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. Q.. XX/XX, XXX XX X., občan SR, 14.) D. E., nar. XX.X.XXXX, bytom F. Q.. XX/XX, XXX XX X., občianka SR, 15.) R. R., nar. X.XX.XXXX, bytom F. Q.. XX/XX, XXX XX X., občan SR, 16.) T. K., nar. X.XX.XXXX, bytom F. Q.. XX/XX, XXX XX X., občan SR, všetci piati zastúpení: JUDr. Lucian Očkovský, advokát so sídlom Popradské nábrežie 440/17, 058 01 Poprad, 17.) E. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. Q.. XX/XX, XXX XX X., občan SR, 18.) G.U. K., nar. X.XX.XXXX, bytom F. Q.. XX/XX, XXX XX X., občianka SR, 20.) H. N., nar. XX.X.XXXX, bytom F. Q.. XX/XX, XXX XX X., občan SR a 21.) J. N., nar. XX.X.XXXX, bytom F. Q.. XX/XX, XXX XX X., občianka SR, obaja zastúpení: JUDr. Lucian Očkovský, advokát so sídlom Popradské nábrežie 440/17, 058 01 Poprad, o vypratanie nehnuteľnosti, takto

### rozhodol:

I. Konanie sa **z a s t a v u j e**.

II. Žalobcovia sú **p o v i n n í** nahradiť žalovaným v 4. rade, v 13. rade, v 14. rade, v 15. rade v 16. rade, v 20. rade a v 21. rade trovy konania vo výške 621,25 eur v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Žalovaným v 17. rade a 18. rade sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

IV. **U p r a v u j e** sa prevádzkovateľ systému, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil žalobcovi 92,80 eur z titulu zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou podanou na Okresnom súde Kežmarok 24.7.2014 v jej konečnej úprave sa žalobcovia domáhajú vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaných vypratať a odovzdať žalobcom nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území X., obec X., okres X., zapísané na LV č. XXXX, a to konkrétne rodinný dom súp. č. XX, postavený na pozemku C-KN, parc. č. XXX ako zastavané plochy a nádvoria o výmere 653 m<sup>2</sup> a pozemok C-KN, parc. č. XXX ako zastavané plochy a nádvoria o výmere 653 m<sup>2</sup>, spolu so žalovanými v 1. až 21. rade sú povinní vypratať predmetné nehnuteľnosti všetky osoby, ktoré spolu so žalovanými v 1. až 21. rade alebo s ich súhlasom užívajú predmetné nehnuteľnosti.

Uznesením č. k.: 8C 139/2014-215 z 20.8.2015 súd zastavil konanie voči žalovanému v 1. rade, žalovanému v 3. rade, žalovanému v 7. rade, žalovanému v 8. rade, žalovanému v 10. rade, žalovanému v 11. rade a žalovanému v 12. rade. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.12.2015.

6.11.2015 vzali žalobcovia podanú žalobu v celom rozsahu späť a navrhli konanie o nej voči všetkým žalovaným zastaviť. Dôvodom späťvzatia podanej žaloby bolo rozhodnutie žalobcov z 21.10.2015, a to najmä s ohľadom na vývoj danej právnej veci a existenciu predchádzajúcich súdnych rozhodnutí (Okresný súd Poprad), o ktorých žalobcovia ako právni nástupcovia T. M. a H. M. nemali vedomosť. Zároveň navrhli, aby súd v zmysle § 150 O.s.p. žiadnemu z účastníkov konania nepriznal právo na náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia.

Právny zástupca žalovaných súhlasil so späťvzatím žaloby a zároveň uviedol, že samotní žalobcovia zaviniť zastavenie konania, nakoľko nekvalifikovane podali žalobu bez vedomostí o existencii rozsudkov z roku 1994 o prívolení k výpovediam žalobcov z nájmu bytov a povinnosti žalovaných byty vypratať do 15 dní po tom, ako im žalobcovia zabezpečia byty. V ďalšom uviedol, že žalobcovia dodnes nezabezpečili žalovaným náhradné byty, napriek tomu podali žalobu a po zistení týchto skutočností ju zobrali späť. Zároveň si uplatnil náhradu trov konania a poukázal na skutočnosť, že žalobca žiadnym spôsobom nešpecifikoval dôvody hodné osobitného zreteľa.

V zmysle § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len "O.s.p.") navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

V zmysle § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

V zmysle § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na charakter sporu, rešpektujúc dispozičnú zásadu žalobcu s podanou žalobou a prihliadnuc na jeho späťvzatie zo 6.11.2015 dospel súd k záveru, že sú splnené podmienky v zmysle citovaných ustanovení o zastavení konania.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zaviniť, že sa konanie muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu.

Pri rozhodovaní o trovách konania súd aplikoval citované ustanovenie, ktoré vychádza z procesnej zodpovednosti účastníka za zastavenie konania.

Z obsahu spisu je zrejmé, že k zastaveniu konania proti žalovaným došlo v dôsledku späťvzatia žaloby samotnými žalobcami. Späťvzatím žaloby žalobcovia reagovali na skutočnosť, ktorú sa dozvedeli v priebehu konania, a to existenciu rozhodnutí Okresného súdu Poprad, ktoré sporné vypratanie nehnuteľnosti riešia.

Tým, že žalobcovia vzali podanú žalobu späť, s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, ešte nie je preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne. K záveru, či žaloba bola podaná dôvodne, by v danom prípade bolo možné dôjsť až prejednaním veci a meritórnym rozhodnutím. Preto sa má za to, že uvedené vnútorné pohnútky žalobcov vedúce k späťvzatiu žaloby ich nezbavujú procesnej zodpovednosti na zastavení konania. V priebehu konania nebolo žalobcami preukázané, že späťvzatie žaloby bolo odôvodnené správaním žalovaných a taktiež nebolo možné nájsť súvislosť, a teda ani procesné zavinenie medzi ich správaním vo vzťahu k procesnej požiadavke.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd prijal záver, že žalobcovia zaviniť zastavenie konania tým, že vzali žalobu späť, a preto podľa § 146 ods. 2 vety prvej O.s.p. sú povinní žalovaným nahradiť trovy konania.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p. ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa

priznáva náhradu trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Pri možnosti použitia uvedeného ustanovenia § 150 O.s.p. súd vychádzal z názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky judikovaného v uznesení sp. zn.: 5 Cdo 67/2010 z 09.06.2010, podľa ktorého: "Aplikácia ustanovenia § 150 Občianskeho súdneho poriadku pri rozhodovaní o náhrade trov konania prichádza do úvahy v prípadoch, keď sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania, avšak súd dôjde k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov celkom alebo sčasti neprizná. Musí však ísť o celkom výnimočný prípad, ktorý musí byť v rozhodnutí aj náležite odôvodnený. Výnimočnosť môže spočívať tak v okolnostiach danej veci, ako aj v okolnostiach na strane účastníkov konania. Pri posudzovaní okolností hodných osobitného zreteľa treba prihliadať na osobné, majetkové, zárobkové a iné pomery všetkých účastníkov konania, a tiež na okolnosti, ktoré viedli účastníkov k uplatneniu práva na súde a ich postoj v konaní. Nepriznanie náhrady trov konania musí zodpovedať zvláštnym okolnostiam konkrétneho prípadu a jedným z rozhodujúcich hľadísk je aj to, aby sa takéto rozhodnutie nejavilo ako neprimeraná tvrdosť voči účastníkovi a aby neodporovalo dobrým mravom."

V danej veci žalobcovia dostatočne nešpecifikovali a nezrejmili súdu, čo považujú za dôvod hodný osobitného zreteľa. Ani z ďalších okolností uvádzaných žalobcami v priebehu celého konania súd nezistil existenciu zvláštnych okolností hodných osobitného zreteľa, na ktoré by bolo pri rozhodovaní o náhrade trov konania potrebné prihliadnuť.

Žalovaní si prostredníctvom právneho zástupcu uplatnili trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 1.166,72 eur.

Súd sa nestotožnil s takto predloženým vyúčtovaním, nakoľko je toho názoru, že právnym zástupcom žalovaných došlo k nesprávnej aplikácii ustanovenia § 13 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len "vyhlášky"), nakoľko súd nepovažoval za správnu uplatnenú výšku náhrady trov konania, pokiaľ ide o základnú sadzbu tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby.

Podľa § 11 ods. 1 písm. c/ vyhlášky základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak klientom je fyzická osoba a predmet konania sa týka nehnuteľnosti, ktorá je určená na bývanie, alebo slúži jej na bývanie; to neplatí vo veciach vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov alebo zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva.

Podľa § 13 ods. 2 vyhlášky základná sadzba tarifnej odmeny sa zníži o 50 %, ak ide o spoločné úkony pri zastupovaní dvoch alebo viacerých osôb.

Podľa § 14 ods. 5 vyhlášky za zastúpenie alebo obhajobu na pojednávaní, pri ktorom došlo iba k vyhláseniu rozhodnutia, alebo za zastúpenie a obhajobu na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednávania veci, patrí len štvrtina odmeny.

Súd priznal žalovaným v 4. rade, v 13. rade, v 14. rade, v 15. rade v 16. rade, v 20. rade a v 21. rade trovy právneho zastúpenia pozostávajúce z úkonov právnej služby nasledovne:

1/ Odmenu za právne zastúpenie:

- prevzatie a príprava zastúpenia 32,27 eur  
(§ 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky)
- vyjadrenie k žalobe 32,27 eur  
(§ 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky)
- účasť na pojednávaní 13.5.2015 8,07 eur  
(§ 13a ods. 1 písm. d/ vyhlášky)
- účasť na pojednávaní 21.8.2015 8,07 eur  
(§ 13a ods. 1 písm. d/ vyhlášky)
- účasť na pojednávaní 21.10.2015 8,07 eur  
(§ 13a ods. 1 písm. d/ vyhlášky)
- Spolu odmena 88,75 eur

## 2/ Náhrady:

- náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné (režijný paušál - § 16 ods. 3 vyhlášky):

- 5 á 8,39 eur za rok 2015

Spolu 41,95 eur

Súd priznal právnenému zástupcovi žalovaných režijný paušál za päť úkonov právnej služby, keďže je toho názoru, že ak sú úkony poskytnuté v jeden deň, na rovnakom mieste, avšak pre viacerých klientov, považujú sa na účely priznania režijného paušálu za jeden úkon. Tento záver plne zodpovedá ustálenej rozhodovacej praxi Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorý vyslovil v uznesení sp. zn. 5Sžo/205/2010 z 31.8.2010, podľa ktorého: "Režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. patrí za jednotlivé úkony právnej služby bez ohľadu na to, koľko klientov advokát zastupuje, nakoľko pri zastupovaní viacerých osôb v zmysle § 13 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. ide o spoločné úkony, a preto náhrada režijného paušálu sa nenásobí počtom klientov, ani neznižuje o 20 %, resp. od 01.06.2010 o 50 %."

Spolu teda súd priznal žalovaným v 4. rade, v 13. rade, v 14. rade, v 15. rade v 16. rade, v 20. rade a v 21. rade trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 663,20 eur ako odmenu za právne zastúpenia vo výške 621,25 eur (7 klientov x 88,75 eur) a režijný paušál vo výške 41,95 eur a je toho názoru, že ide o trovy právneho zastúpenia, ktoré boli účelne vynaložené vo vecnej a časovej súvislosti.

Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný v 17. rade a žalovaný v 18. rade si žiadne trovy konania neuplatnili a ani im žiadne trovy zo spisu nevyplývajú, súd im ich náhradu nepriznal.

Súd mal za preukázané zaplatenie súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 99,50 eur.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o súdnych poplatkoch"), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 prvá veta zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura.

Keďže došlo k zastaveniu konania v časti istiny pred prvým pojednávaním, súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku žalobcovi a uložil prevádzkovateľovi systému povinnosť vrátiť žalobcovi v zmysle § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, zodpovedajúcu časť poplatku, krátenú o sumu 6,70 eur, teda vo výške 92,80 eur.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.