

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 8C/340/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913209559
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Ďalak
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6913209559.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudcom JUDr. Ivanom Ďalakom v právnej veci navrhovateľa Lawyer Partners a.s. so sídlom Prievozská 37, Bratislava, IČO: 35 944 471 zast. Advokátska kancelária Chabadová, s.r.o. Pri starej prachárni 13, Bratislava, IČO: 36 866 733 proti odporcovi O., štátny občan SR, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou C., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Rimavská Sobota o zaplatenie 31,53 Eur (950,-- Sk) takto

rozhodol:

Návrh navrhovateľa sa **z a m i e t a** .

Odporcovi sa náhrada trov konania voči navrhovateľovi **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na tunajší súd návrh, ktorým žiadal zaviazať odporcu na zaplatenie sumy 31,53 Eur titulom neuhradených koncesionárskych poplatkov .

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.konania 9Ro/122/2013 zo dňa 29.05.2015, ktorý sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, podľa oznámenia Mestskej polície Rimavská Sobota sa na uvedenej adrese ani pri viacnásobných pokusoch o doručenie odporca nenachádzal a z toho dôvodu bol tento platobný rozkaz zrušený. Odporcovi bola uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota č. 8C/340/2015-22 zo dňa 16.11.2015 ustanovená opatrovníčka a vo veci bol nariadený termín pojednávania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie prečítaním návrhu, Protokolu o odovzdaní hmotného nosiča informácií so zoznamom postúpených pohľadávok, Realizačnej zmluvy č. 1 k Rámцovej zmluve o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 15. 7. 2005, listu zo dňa 20. 10. 2005, nedatovaného potvrdenia, výpisu nedoplatkov odporcu.

Právna zástupkyňa navrhovateľa písomne ospravedlnila neúčasť na pojednávaní, súhlasila s pojednávaním v jej neprítomnosti. Opatrovníčka odporcu taktiež ospravedlnila svoju neúčasť z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti.

Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch a o zmene zákona č. 468/1991 Zb. o prevádzkovaní rozhlasového a televízneho vysielania v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o koncesionárskych poplatkoch“) v znení účinnom do 20. 2. 2006 platiteľom poplatkov je fyzická osoba, ktorá prijímač vlastní, samostatne zárobkovo činná osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve, a právnická osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve.

Podľa odseku 3 citovaného ustanovenia platiteľ poplatku je povinný zaplatiť poplatok za prijímač vyberateľovi poplatku vo výške ustanovenej týmto zákonom do 15. dňa v mesiaci.

Podľa odseku 6 citovaného ustanovenia povinnosť zaplatiť poplatok vzniká prvým dňom mesiaca nasledujúceho po tom, ako platiteľ poplatku nadobudol prijímač a skončí sa posledným dňom mesiaca, v ktorom zanikla povinnosť platiť poplatok.

Podľa odseku 8 citovaného ustanovenia platiteľ poplatkov podľa odsekov 1 až 4 je povinný vyberateľovi poplatkov oznámiť do 15 dní vznik povinnosti platiť poplatok, a to aj v prípade, ak mu táto povinnosť vznikla opäť po predchádzajúcom uplatnení zániku povinnosti platiť poplatok s uvedením mena, priezviska, rodného čísla a adresy trvalého bydliska, právnické osoby a samostatne zárobkov činné osoby presné označenie ich názvu, sídla, obchodného mena a identifikačného čísla.

Podľa odseku 9 citovaného ustanovenia povinnosť platiť poplatok zaniká, ak sa prijímač zničí alebo je neopraviteľný, ak sa prijímač predá, daruje alebo zverí na dlhodobé používanie inej fyzickej osobe.

Podľa § 4 os. 1 cit. zákona, príjemcom poplatku za rozhlasový prijímač je Slovenský rozhlas. Z poplatku podľa § 3 je vyberateľ poplatkov oprávnený zrážať zmluvne dohodnutú províziu.

Podľa § 4a ods. 1 cit. zákona mesačná výška poplatku za používanie rozhlasových prijímačov pre fyzickú osobu je 40,-Sk.

Podľa § 8 ods. 1 cit. zákona ak platiteľ poplatku nesplní povinnosť podľa § 3 ods. 3 a 8 alebo povinnosť podľa § 7 ods. 2 a 3, je v omeškaní so zaplatením poplatku.

Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia ak je platiteľ poplatku v omeškaní so zaplatením poplatku dlhšie ako jeden mesiac odo dňa splatnosti poplatku (§ 3 ods. 3 a 6), vyberateľ poplatkov, Slovenská televízia alebo Slovenský rozhlas písomne vyzve platiteľa na splnenie povinnosti podľa tohto zákona.

Podľa odseku 3 citovaného ustanovenia ak platiteľ poplatku nesplní povinnosť označenú vo výzve, Slovenská televízia alebo Slovenský rozhlas po uplynutí určenej lehoty uplatní právo na úhradu nedoplatku na príslušnom súde.

Z prechodného ustanovenia § 13 ods. 7 zákona č. 68/2008 Z. z., ktorým bol zrušený zákon č. 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch vyplýva, že na vyberanie a vymáhanie koncesionárskych poplatkov, na ktoré vznikla platiteľovi povinnosť do 31.03.2008, je potrebné použiť predchádzajúcu právnu úpravu a teda zákon č. 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch v znení neskorších predpisov. V danom prípade bolo potrebné predmetnú vec posúdiť práve podľa predchádzajúcej právnej úpravy, pretože predmetom uplatneného nároku boli nezaplatené koncesionárske poplatky za obdobie pred účinnosťou novej právnej úpravy. Na danú vec je preto potrebné aplikovať zákon č. 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch v znení účinnom do 20. 2. 2006.

Predmetom konania je nárok na zaplatenie koncesionárskych poplatkov, ktorý navrhovateľ nadobudol od svojho právneho predchodcu - Slovenského rozhlasu - postúpením pohľadávky.

Z dikcie ustanovení § 8 ods. 2, 3 citovaného zákona o koncesionárskych poplatkoch vyplýva, že navrhovateľ ako právny nástupca Slovenského rozhlasu sa má právo domáhať nedoplatku za používanie rozhlasového prijímača na súde až po splnení zákonom stanovenej povinnosti spočívajúcej vo výzve platiteľa poplatku a márnom uplynutí určenej lehoty na dobrovoľné plnenie povinnosti. V predmetnej veci navrhovateľ nepredložil žiaden dôkaz, ktorým by bolo preukázané, že by táto povinnosť bola skutočne splnená. Na to, aby účinky tejto výzvy nastali, je nevyhnutné, aby sa výzva na splnenie povinnosti dostala do sféry dispozície platiteľa poplatku. Na preukázanie uvedenej skutočnosti preto nie je postačujúce, že právny predchodca navrhovateľa túto výzvu vyhotovil, prípadne i zaslal. V priebehu konania bola tak spochybnená pravdivosť obsahu listiny označenej ako „Potvrdenie“, ktorú listinu doložil navrhovateľ a v ktorej navyše chýba aj dátum jej vyhotovenia. Dôkazné bremeno pravdivosti takejto listiny pritom zaťažuje toho, kto takúto listinu predložil ako dôkaz, teda navrhovateľa (iná situácia by bola napríklad pri doložení poštovej doručky, ktorá má charakter verejnej listiny).

Navrhovateľ v konaní nepreukázal, že by výzva podľa § 8 ods. 2 zákona o koncesionárskych poplatkoch bola odporcovi doručená, či už ním alebo jeho právnym predchodcom. Jeho návrh preto súd zamietol ako predčasne podaný. Z dôvodu hospodárnosti konania súd neskúmal, či odporcovi vznikla zákonná povinnosť platiť koncesionárske poplatky v rozhodnom období.

Odporca bol v konaní úspešný, v konaní si trovy neuplatnil a preto súd o trovách konania rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.